

# GAI 赋能《公司治理》案例教学全流程创新研究

苑莹 谢文祥 焦静

青海民族大学经济与管理学院，青海省西宁市，810007；

**摘要：**《公司治理》是经济管理类专业的一门核心课程，具有跨学科综合性强、注重实际应用、紧扣理论前沿的特点。然而，在传统的案例教学中，常常出现案例编写效率不高、课堂互动不足、学习成果难以深化、评价机制较为单一等问题。生成式人工智能（GAI）凭借其智能生成、即时交互、数据支持和情景模拟等方面的能力，为案例教学的系统性革新提供了新的可能。本研究以成果导向教育、建构主义学习理论和协同治理理论为基础，运用文献分析、行动研究、对比实验和德尔菲专家咨询等方法，提出了一个以 GAI 为支撑的案例教学全流程创新框架。该框架覆盖课前案例智能生成、课中交互精准引导、课后成果拓展深化以及多元评价与保障机制等环节。通过 GAI 技术，实现案例的本土适应、内容更新与争议情境创设，并引入智能助教、虚拟仿真、数据化评估等功能，结合线上线下混合教学模式，配套构建“多主体参与、多维度考察、全过程跟踪”的综合性评价体系与支持保障机制。教学实践表明，该模式能够有效提高案例教学的针对性、交互性与实际效果，增强学生的学习主动性和参与度，促进学生理论运用能力、批判思维、团队合作与创新能力的培养，为《公司治理》及其他类似实践性较强的课程教学改革，提供了可借鉴的思路与实施路径。

**关键词：**GAI；《公司治理》课程；案例教学；全流程创新

**DOI：**10.64216/3104-9672.25.04.009

## 引言

伴随现代企业制度成熟与资本市场发展，公司治理成为核心要素，《公司治理》作为经管类人才培养关键课程，融合多学科知识聚焦核心议题，但当前案例教学存在案例更新慢、本土性与时效性不足、课堂互动深度有限、学习成果拓展困难及评价方式单一等问题，制约学生实践能力培养。

在此背景下，生成式人工智能（GAI）的兴起提供了技术契机，其可生成贴合本土情境的实时案例、支持个性化辅导并优化教学评价；而混合式教学的广泛应用则奠定实践基础，GAI 与混合式教学的融合将形成新型教学形态，为课程改革提供系统化支撑。本研究兼具理论与实践双重价值。理论层面，旨在拓展课程教学理论边界，建立 GAI 与案例教学的深度融合框架，阐明关键环节作用机制，探索 GAI 与混合式教学的融合路径，为成果导向教育理念与前沿技术的结合提供新维度，奠定同类课程智能化改革学理基础。实践层面，针对教学痛点设计 GAI 赋能解决方案，助力教师优化教学、提升引导针对性，提升学生参与度与综合能力，培养符合新商科需求的复合型人才，同时形成可推广方案与范例，为高校相关课程改革提供实践借鉴。

## 1 《公司治理》课程案例教学的现状

### 1.1 案例本身：质量与适配性双缺失，难以匹配教

## 学需求

### 1.1.1 案例同质化严重，稀缺高价值典型案例

现有案例多集中于上市公司财务造假、大股东侵占利益等常规场景，对科创企业治理、家族企业代际传承治理、跨境企业治理、ESG 融入治理等新兴细分场景覆盖不足；且成功治理案例远少于失败案例，难以引导学生理解“有效治理的构建逻辑”。

### 1.1.2 案例信息碎片化，缺乏完整治理决策链条

企业治理信息具有保密性，公开资料多为年报、公告中的碎片化内容，难以还原治理事件的背景动因、决策过程、多方博弈（股东、董事会、管理层、债权人）、落地执行细节，学生只能“就结果分析结果”，无法体会治理决策的复杂性。

### 1.1.3 案例时效性弱，与市场实践脱节

公司治理规则（如公司法、证券法、上市公司治理准则）持续更新，资本市场治理新现象（如北交所治理要求、AI 企业股权架构设计、独董履职新规）不断涌现，但现有经典案例多为多年前的老案例，新案例的挖掘、整理、打磨滞后，导致教学内容与现实脱节。

### 1.1.4 案例难度与教学目标不匹配

要么案例过于简单，仅涉及单一治理知识点（如独董的职责），缺乏综合性；要么案例过于复杂，涉及多行业、多规则、多主体，本科阶段学生因知识储备不足无法深度分析，研究生阶段案例又缺乏深度研讨空间，

分层适配性差。

## 1.2 教学实施：重“分析”轻“决策”，互动与体验感不足

### 1.2.1 教学模式固化，仍以“教师主导讲解”为主

多数教学停留在“教师展示案例→提出问题→学生分组回答→教师总结”的单向模式，学生处于被动分析状态，而非主动决策状态，无法模拟治理场景中“多方博弈、权衡取舍、承担决策后果”的核心环节，缺乏治理实践的代入感。

### 1.2.2 小组研讨流于形式，深度与参与度不均

因案例分析需要扎实的商法、财务、管理、金融等跨学科知识，部分学生因知识短板参与度低，出现“搭便车”现象；且研讨多聚焦于“问题是什么、原因是什么”，很少深入“该如何制定治理方案、方案的可行性如何、如何落地执行、存在哪些风险”，研讨深度不足。

### 1.2.3 跨学科教学衔接不足，难以支撑治理分析

公司治理是交叉学科，涉及公司法、证券法、财务管理、组织行为学、风险管理等多个领域，但教学中多由单一专业教师授课，缺乏法律、财务、管理等学科教师的协同教学，导致学生分析案例时仅从单一视角切入，无法形成全面的治理思维。

### 1.2.4 教学工具单一，缺乏沉浸式模拟场景

不同于会计、营销等学科有成熟的模拟软件/平台，公司治理缺乏专门的治理决策模拟系统，无法让学生模拟“担任董事长/独董/中小股东代表”等角色，参与公司章程制定、董事会表决、股权激励设计、治理风险防控等实际决策，教学体验感差。

## 1.3 理论与实践：衔接断层，学生难以形成“治理思维”

### 1.3.1 理论教学与案例分析脱节，两张皮现象突出

教学中多采用“先讲理论，再讲案例”的顺序，理论讲解过于抽象（如“利益相关者理论”“委托代理理论”），案例分析仅作为理论的“例证”，未引导学生思考理论如何适配不同企业场景、理论在实践中的局限性、如何结合企业实际调整治理策略，学生无法将理论内化为分析和解决问题的工具。

### 1.3.2 学生缺乏企业实践基础，难以理解治理场景

本科甚至部分研究生学生缺乏企业经营、管理的实际经验，对“董事会运作流程、管理层考核机制、大股东与中小股东的利益冲突、独董的实际履职困境”等场景缺乏直观认知，分析案例时容易脱离实际，提出的治理方案过于理想化，不具备可操作性。

### 1.3.3 重“问题分析”轻“方案落地”，忽视治理的权变性

教学中多引导学生分析案例中的“治理缺陷”，但很少要求学生制定具体、可落地的治理改进方案，也未强调治理的“权变性”——同一治理策略（如股权激励、独董制度）在不同行业、不同规模、不同发展阶段的企业中，实施效果差异巨大，导致学生形成“一刀切”的治理认知。

## 1.4 考核评价：体系单一，难以衡量核心能力

### 1.4.1 考核方式固化，重结果轻过程

多数考核以“案例分析报告”或“课堂发言”为主，仅关注学生的分析结论，忽视学生在案例研讨中的思维过程、逻辑推理、多方博弈分析、方案设计能力；且分析报告易出现抄袭、同质化现象，难以真实反映学生的学习效果。

### 1.4.2 考核指标模糊，缺乏量化标准

对学生的案例分析能力缺乏明确的考核指标，如“是否能结合多学科知识分析治理问题”“是否能制定可落地的治理方案”“是否能识别治理方案的风险”等，考核多依赖教师的主观判断，公平性和客观性不足。

### 1.4.3 未考核学生的“跨主体沟通与博弈能力”

公司治理的核心是多方主体的沟通、协商与博弈，但现有考核体系未涉及对学生该能力的考察，无法衡量学生在实际治理场景中与不同主体沟通、权衡利益、达成共识的能力，而这正是治理实践的核心能力之一。

## 1.5 师资与资源：配套支撑不足，制约教学效果

### 1.5.1 师资缺乏复合型知识与实践经验

部分授课教师仅具备管理类或法律类单一学科背景，缺乏跨学科的知识体系；且多数教师无企业治理实践经验（如担任董事、监事，参与企业治理方案设计），讲解案例时只能停留在理论层面，无法对学生的治理方案进行专业、贴合实际的指导。

### 1.5.2 教学资源配套不足，缺乏案例库与实践平台

高校缺乏专属的公司治理案例库，现有案例多来自商业数据库或书籍，缺乏自主挖掘、打磨的本土化、个性化案例；且与企业、会计师事务所、律师事务所等实务机构的合作不足，难以搭建“企业参访、实务专家讲座、治理实习”等实践平台，学生缺乏接触真实治理场景的机会。

### 1.5.3 本土化案例挖掘不足，与国情结合不紧密

现有经典案例多为国外企业（如安然、世通、苹果），但中外企业的治理环境差异巨大（如国内的国有控股企业治理、民营家族企业治理、A股市场的监管规则），

国外案例难以适配国内教学需求，而本土化的优质治理案例挖掘、整理难度大，数量不足。

## 1.6 学生层面：知识储备与学习动机双短板

### 1.6.1 跨学科知识储备不足，分析能力受限

公司治理要求学生具备商法、财务、会计、金融、管理等多学科知识，但学生多专注于本专业知识，跨学科知识薄弱，分析案例时容易出现“视角单一、分析片面”的问题，例如仅从财务角度分析造假问题，忽视法律层面的治理缺陷和管理层面的内控问题。

### 1.6.2 学习动机偏功利，缺乏深度研讨意愿

部分学生将案例教学视为“课堂任务”，而非提升实践能力的途径，参与研讨时敷衍了事，缺乏主动思考、深度探究的意愿，导致案例教学的互动性和研讨性无法充分发挥。

## 2 GAI 赋能在《公司治理》案例教学的优势

### 2.1 优化案例供给，破解质量与适配性不足问题

丰富案例类型。实现分层定制可快速打造科创企业治理、家族企业代际传承、跨境企业治理、ESG 融入治理等新兴细分场景案例，补充成功治理案例的稀缺性；同时可根据本科、研究生等不同教学阶段，以及基础讲解、高阶研讨等不同教学目标，灵活调整案例复杂度，解决案例难度与教学需求不匹配的问题。

还原完整场景。弥补信息碎片化依托公开行业数据与企业治理逻辑，重构治理事件的背景动因、多方主体博弈过程、实际执行细节及后续影响，打造包含股东、董事会、管理层、债权人等角色决策与利益权衡的完整案例场景，让学生摆脱“就结果分析结果”的局限，切实理解治理决策的复杂性。

实时更新内容。贴合市场与政策动态可紧跟公司法、证券法、上市公司治理准则等政策调整，以及北交所治理要求、AI 企业股权架构设计、独董履职新规等市场新现象，快速生成贴合实际的教学案例；同时能结合资本市场热点治理事件，即时打造教学素材，有效解决传统案例时效性弱、与实践脱节的问题。

降低开发成本。提升案例产出效率大幅缩短案例挖掘、整理、打磨的周期，将传统数天的案例开发工作压缩至短时间内完成，让教师能将更多精力投入到案例本土化调整、教学适配优化等核心环节，提升整体案例教学的筹备效率。

### 2.2 升级教学实施，强化互动体验与研讨深度

打造沉浸式场景。推动从被动分析到主动决策构建模拟治理场景，让学生分别扮演董事长、独董、中小股

东代表、管理层等角色，参与公司章程制定、董事会表决、股权激励设计、治理风险防控等实际决策环节，切身感受治理场景中的利益权衡与博弈逻辑，增强学生的角色代入感与实践体验感。

引导深度研讨。解决参与不均与浅层化问题可围绕案例设计从“问题诊断”到“方案设计→可行性分析→风险评估→落地优化”的完整研讨议题链，引导学生从单纯分析问题向制定解决方案延伸，提升研讨深度；同时能实时适配学生的知识储备，推送相关支撑信息，有效减少小组研讨中的“搭便车”现象，保障全员深度参与。

实现跨学科融合。弥补单一视角局限整合法律、财务、管理、金融、风险管理等跨学科知识，为案例分析搭建多维度框架，辅助教师开展协同教学。例如分析企业财务造假治理案例时，可同步关联相关法律条款、财务内控缺陷、管理层激励机制等内容，引导学生形成全面的治理思维，解决跨学科教学衔接不足的问题。

丰富教学工具。降低场景搭建门槛无需复杂的技术投入，即可打造虚拟治理会议、角色互动等教学场景，弥补公司治理领域专业模拟工具缺失的短板，让普通院校也能开展沉浸式案例教学，提升教学的多样性与趣味性。

### 2.3 打通衔接链路，实现理论与实践的深度融合

推动理论具象化。破解“两张皮”现象将委托代理理论、利益相关者理论等抽象的治理理论，与具体的企业治理案例场景相结合，让学生在分析实际问题、制定治理方案的过程中理解理论内涵，掌握理论的应用方法；同时可对比同一理论在国企、民企、外企等不同企业场景中的应用差异，引导学生理解理论的权变性，避免形成“一刀切”的治理认知。

强化方案实操性。提升学生落地能力针对学生提出的治理改进方案，可模拟其在不同行业、企业规模、发展阶段中的实施效果，预判潜在执行风险，如股权激励导致的股权稀释、独董履职的合规边界等，并给出优化方向；同时可将方案拆解为具体的执行步骤、责任分工、监管报备要求等内容，让学生制定的方案更贴合企业实际，提升实操落地能力。

弥补实践经验短板。构建直观治理认知模拟企业真实的治理运作场景，如董事会召开流程、管理层考核机制、独董实际履职困境、大股东与中小股东的利益冲突调解等，让缺乏企业实践经验的学生形成直观认知，避免分析问题和制定方案时过于理想化，让案例分析更贴合实际。

## 2.4 完善考核评价, 实现全面化、客观化、精准化

覆盖全过程考核。摆脱“重结果轻过程”局限记录学生在案例分析、小组研讨、角色决策、方案设计、迭代优化等环节的完整表现, 全面反映学生的思维过程、逻辑推理能力与实际操作能力, 替代传统单一的案例分析报告或课堂发言考核模式, 有效避免抄袭、同质化等问题, 真实体现学生的学习效果。

量化考核指标。提升公平性与客观性围绕“跨学科知识运用能力、治理问题诊断能力、方案可行性设计能力、风险识别与防控能力、多方博弈分析能力”等核心维度, 设定明确的量化考核标准, 自动完成评分并生成详细反馈, 减少教师主观判断的误差, 提升考核的公平性与客观性。

聚焦核心能力。匹配实践教学需求专门针对公司治理实践中的核心能力, 如多方主体沟通能力、利益权衡与博弈能力、合规决策能力等设计考核模块, 通过模拟谈判、合规审查、方案答辩等形式, 精准衡量学生在实际治理场景中的综合能力, 弥补传统考核对核心能力考察的盲区。

实现个性化评价。助力精准提升基于学生的考核表现, 生成个性化的能力画像, 精准定位学生在治理知识、分析能力、实操能力等方面的薄弱环节, 为教师的针对性辅导和学生的自主提升提供明确方向。

## 2.5 赋能师资资源, 弥补配套支撑不足的短板

降低备课难度。助力师资能力提升为单一学科背景的教师提供跨学科知识支撑, 自动生成教学大纲、案例解析、研讨指南、知识点梳理等备课素材, 减轻教师的备课负担; 同时可模拟企业治理专家视角, 对学生的治理方案进行专业点评, 弥补部分教师缺乏企业治理实践经验的短板。

搭建动态资源库。丰富教学储备自动整理、更新本土化案例资源, 如国有控股企业治理、民营家族企业治理、A股市场特色治理案例等, 弥补国外经典案例与国内国情适配性不足的问题; 同时配套生成案例相关的PPT、分析工具、数据图表、法律条文解读等素材, 构建一站式教学资源库, 提升教学筹备效率。

推动资源普惠。缩小院校教学差距无需高额的硬件与资源投入, 即可让资源有限的院校快速获得优质的案例素材、沉浸式的教学场景与完善的考核体系, 搭建起标准化的公司治理案例教学框架, 有效缩小不同院校在教学资源、师资能力上的差距, 推动公司治理案例教学的均衡发展。

## 2.6 适配学生学习, 提升知识储备与学习主动性

个性化知识补给。弥补跨学科短板基于学生在案例分析中的表现, 精准定位其在商法、财务、会计、金融等跨学科知识上的薄弱点, 自动推送针对性的学习资料, 如法律条文解读、财务模型教程、行业治理案例等, 帮助学生构建完整的知识体系, 提升综合分析能力。

增强学习趣味性。激发主动探究意愿沉浸式的角色模拟、互动式的决策体验与个性化的反馈指导, 让学生从“完成课堂任务”转变为“主动探究治理逻辑”, 提升学习的趣味性与成就感; 同时通过可视化的成果展示、阶梯式的能力提升设计, 持续激发学生的学习主动性与深度研讨意愿。

## 3 GAI 赋能《公司治理》案例教学的适配与实施构建

### 3.1 生成式人工智能与案例教学全过程的融合契合性

课前案例生成方面, 生成式人工智能能够高效创建具有本土特色、时效性高并包含争议要素的教学案例, 显著减轻教师在案例开发中的工作负担, 解决以往案例编写效率不高、质量不稳定的问题。借助参数设置, 可产出适应不同教学目标和学生认知特点的案例, 提升案例内容的匹配精度。

课中互动引导方面, 基于生成式人工智能的智能辅助系统可实时回应学生疑问、提供相关学习资料、引导讨论走向, 缓解传统课堂中教师难以全面关注每位学生的局限。虚拟仿真系统可构建贴近实际的管理情境, 增强学生的代入感和参与深度, 提高互动引导的实际效果。

课后成果拓展方面, 生成式人工智能能够协助学生优化案例分析报告的结构、语言表达和论述逻辑, 辅助提升学习成果的完成质量。通过智能推荐延伸学习资源与成果应用指导, 支持学生开展深入探索与实践转化, 应对传统教学中学习成果深化不足的挑战。

评价反馈机制方面, 生成式人工智能可自动采集与分析学生学习过程数据, 为教学评估提供客观依据; 支持教师、学生、企业专家等多方参与、多角度评价, 有助于克服以往评价方式单一、主观性较强的问题, 增强评价的系统性与公正性。

### 3.2 生成式人工智能与混合式教学模式的整合性分析

线上自主学习方面, 生成式人工智能能够针对学生个体差异, 提供定制化的案例资源、课前学习任务与在线答疑, 支持学生完成高质量的课前预习与课后巩固, 从而增强线上学习的针对性与效率。

线下互动探究方面，在线下教学环节，生成式人工智能可提供实时的讨论引导、相关学习资源补充及情景模拟辅助，加强课堂互动的深度与实践效果。通过分析学习数据，帮助教师精准掌握学情，动态优化线下教学安排。

线上线下载协同方面，生成式人工智能能够促进线上线下学习资源的有机整合与数据互通，确保教学过程的连贯性。依托智能推荐与个性化导学，实现线上自主学习与线下互动教学的有效衔接，提升混合式教学的整体质量。

### 3.3 全过程创新模式与《公司治理》课程特点的契合性

跨学科综合性方面，生成式人工智能能够生成融合多学科知识的综合性案例，其智能辅助功能可推送相关跨学科理论资料，有助于学生构建整合性的知识体系，呼应课程的跨学科属性。

实务应用性方面，生成式人工智能可设计贴近我国企业管理实践的本土化案例，借助虚拟仿真系统模拟真实治理环境，使学生在模拟实践中锻炼理论运用能力，适应课程注重实务应用的特点。

理论前沿性方面，生成式人工智能能够实时跟踪最新政策变化、企业治理热点与学术进展，生成具有前沿性的教学案例与拓展材料，帮助学生把握学科动态，与课程强调理论前沿性的要求相契合。

议题争议性方面，生成式人工智能可生成包含典型矛盾冲突的争议性案例，并引导学生从多重视角展开分析，有助于培养其批判性思维，匹配课程对争议性议题探讨的需要。

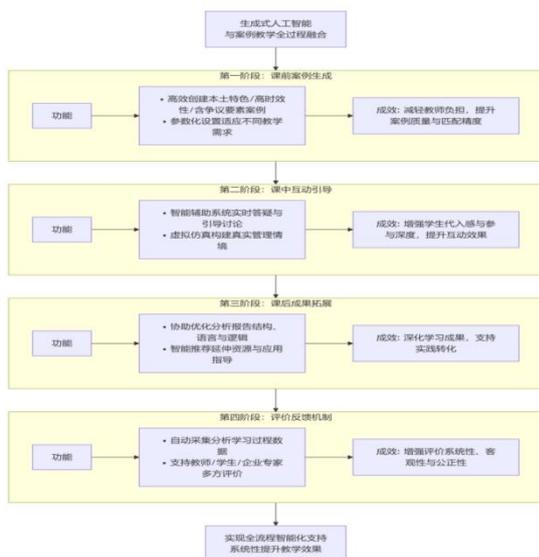


图 1: GAI 与案例教学适配性流程图

### 3.4 案例教学模式实施路径

#### 3.4.1 案例生成环节优化方案

增强案例的本土性与时效性，利用生成式人工智能设定“中国商业情境”“三年内案例”“重点行业”等核心筛选条件，生成贴近我国商业环境的教学案例，如国有企业改革、家族企业传承、平台经济监管等议题；通过技术实时跟踪最新政策变化和行业动态，持续更新案例库，保持教学内容与实践发展同步。提升案例的思辨价值，在案例设计中引入多方利益冲突、制度性难题等复杂情境，如控股股东与中小股东权益平衡、董事会监督机制有效性等议题，为学生提供充分的讨论空间；模拟不同利益相关方的立场与观点，形成多角度分析材料，培养学生全面思考能力。建立完整的质量控制系统，形成“智能生成—教学适配调整—专业审核—教学反馈—持续改进”的质量管理闭环。明确各环节标准，教师负责教学适用性调整，专家确保专业性与真实性，结合课堂反馈数据不断优化案例品质。

#### 3.4.2 课堂互动环节提升方案

优化智能教学助手功能，完善智能助教的响应机制与知识体系，针对案例教学常见需求建立标准化回答模块；根据案例类型定制功能，如股权结构类案例强化数据分析功能，董事会运作类案例优化流程模拟功能，提高支持服务的针对性。丰富虚拟场景教学体验，扩展模拟场景覆盖范围，包括董事会决策、股东会议、并购谈判、危机处理等核心治理情境；提升交互体验，增加语音互动、多角色协作、任务进度可视化等功能，增强学生的参与感与实践效果。完善混合式教学组织，建立线上线下协同的互动体系，课前通过线上平台进行基础知识学习，课中开展深度讨论与情境模拟，课后进行成果拓展与交流；建立小组学习激励机制，明确分工与贡献评估标准；利用智能技术实时记录参与情况，为过程评价提供依据。

#### 3.4.3 课后成果深化方案

个性化成果指导，根据学生报告质量与学习特征，提供定制化改进建议，针对结构、理论应用、数据支持等常见问题给出解决方案；设计不同层级的成果模板，满足学生差异化发展需求。精准化资源推送，建立动态更新的多维度资源库，包括学术文献、政策法规、行业报告、实践案例等；通过分析学生学习需求，实现资源的智能匹配，如为理论基础薄弱学生提供核心概念解读，为创新能力突出学生推荐前沿研究。多元化成果转化，构建从案例分析到实践应用的全链条转化路径；搭建线上线下结合的展示交流平台，组织各类分享活动；鼓励

学生参与相关竞赛与项目，推动学习成果的实际应用。

### 3.4.4 教学支持体系构建

#### (1) 技术支撑体系

教学工具选择与应用，优选教育适配性强、安全合规的智能工具，确保覆盖案例生成、互动支持、情景模拟、评价反馈等核心需求；根据教学需要优化工具功能，降低使用门槛。平台整合与效能提升，整合各类教学资源，构建一体化智能教学平台，实现全流程在线管理；保障系统稳定性与易用性，加强数据安全保护措施。技术支持与能力培养，组建专业支持团队，提供全方位技术服务；建立分层培训体系，通过多种形式帮助师生掌握核心技能；建立问题快速响应机制。

#### (2) 师资发展支持

教师能力提升，开展智能教学应用专项培训，提升案例教学方法与指导能力；鼓励教师参与企业实践，积累行业经验；支持教学改革研究与实践成果转化。教研协作机制，建立校内教研组织，定期开展教学交流；邀请校外专家参与教学指导；组建校际协作联盟，共享优质资源与经验。教学创新激励，建立教学创新奖励机制，将改革成果纳入考核评价；为教师参与教研活动提供支持；保护教师教学成果知识产权。

#### (3) 制度保障机制

教学规范完善，制定详细的教学实施细则，明确各环节标准与要求；合理确定案例教学课时比例与考核权重。质量监控体系，建立多方参与的质量监控机制，包括教师自查、专家评估、学生反馈等环节，实现教学质量持续改进。伦理规范建设，制定技术应用伦理准则，强调独立思考与创新能力的培养；明确技术的辅助定位，避免过度依赖。

### 3.4.5 综合评价体系完善方案

#### (1) 细化评价标准

建立多层次的评价指标体系，如将“理论应用能力”细化为理论选择、应用逻辑、案例结合等子指标；明确各项指标的权重与评分标准，提高评价的客观性与可操作性。

#### (2) 协同多元评价主体

构建多方参与的评价网络，明确教师、学生、同伴、企业专家等不同主体的评价重点；建立评价标准培训机制，提高评价结果的一致性。

#### (3) 优化反馈机制

采用可视化报告与文字说明相结合的方式，清晰展示学生优势与不足；提供针对性改进建议与学习资源推荐；建立评价结果与教学改进的联动机制，实现持续优

化。

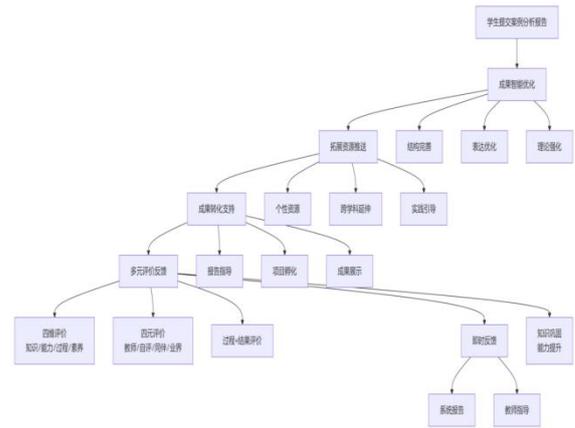


图 2：课后成果深化机制流程图

## 4 研究结论与展望

### 4.1 理论价值

构建了智能技术与案例教学深度融合的理论框架，弥补了现有研究中对全流程整合关注不足的缺陷。将智能技术应用从案例生成扩展到教学全过程，为跨学科实践类课程的教学改革提供了新的理论视角。深化了成果导向教育理念与建构主义理论在智能教学环境中的应用路径，丰富了教育技术理论体系。

### 4.2 实践启示

院校层面应加强智能教学的整体规划，加大资源投入，建立激励机制。教师应主动提升技术应用能力，创新教学方法，注重培养学生核心素养。学生应积极适应新的学习模式，善用技术支持，加强自主思考与实践能力的培养。

### 4.3 主要成果

本研究针对传统案例教学的不足，提出了基于生成式人工智能的全程教学模式。通过技术赋能实现案例智能开发、课堂精准互动、成果深度拓展与多元评价优化，结合混合式教学与全方位保障机制，形成了完整的教学体系。实践表明，该模式能有效提升教学的针对性、互动性与实效性，促进学生综合能力发展。

### 4.4 发展前景

随着技术进步，公司治理案例教学可在以下方面继续深化：开发更复杂的虚拟仿真场景，实现个性化学习路径定制，加强校企合作对接实际需求，探索跨校协同教学模式。同时需关注技术应用的伦理边界，坚持以人才培养为核心，持续完善教学模式，为培养高素质专业人才提供支持。

## 参考文献

- [1] 吴思. 人工智能技术在公司治理课程教学改革中的应用研究[J]. 教育信息化论坛, 2025, (03): 16-18.
- [2] 唐飞, 肖启群. 大数据时代公司治理课程教学改革研究: 基于PBL教学方法[J]. 现代商贸工业, 2025, (02): 90-92.
- [3] 蒙芹. 公司治理课程思政教学改革探析[J]. 现代职业教育, 2023, (27): 37-40.
- [4] 吴春贤, 张静, 杨元贵. 基于“互联网+”背景的公司治理课程教学模式创新[J]. 科教文汇, 2021(10): 113-116.
- [5] 许为宾. 基于SPOC理念的《公司治理》教学改革研究[J]. 产业与科技论坛, 2020, 19(18): 137-138.
- [6] 刘婷婷, 郭亚利, 范增民, 等. 数智赋能下工商管理课程参与式教学改革创新研究[J]. 现代商贸工业, 2025, (19): 30-32.
- [7] 李君健. 大学工商管理专业课程教学改革研究[J]. 新课程研究, 2025, (12): 38-40.
- [8] 李方芳. 教学创新视角下管理沟通课程教学改革与实践[J]. 现代商贸工业, 2025, (06): 222-224.
- [9] 胡韩莉, 蔡亚男. 新文科背景下工商管理专业课程的融合式教学改革探索[J]. 新课程研究, 2024, (18): 23-26.
- [10] 章志杰. 基于“互联网+教育”的工商管理类课程教学改革路径研究[J]. 中国管理信息化, 2022, 25(09): 235-238.
- [11] 肖敏芳. 基于“互联网+教育”背景下工商管理类课程教学改革研究与实践[J]. 科技创新导报, 2020, 17(14): 198-199.

作者简介: 苑莹(1981.09), 女, 满族, 河南长葛, 青海民族大学经济与管理学院, 讲师, 硕士, 研究方向: 知识管理、公司治理。

谢文祥(2005.07), 男, 汉族, 重庆开州, 青海民族大学经济与管理学院, 研究方向: 工商管理。

焦静(1988.04), 女, 汉族, 甘肃省兰州市, 青海民族大学经济与管理学院, 讲师, 博士, 研究方向: 公司治理、市场营销。

项目来源: 1. 青海民族大学2025年课程思政示范课程项目SK-2025-04

2. 青海民族大学2025年校级课程思政示范项目: 公司治理课程思政建设2025-22-SZ12