

国际比较视野下北京市城市管理标准的特征、经验与启示

白文博

北京市城市管理研究院，北京，100028；

摘要：为保障城市运行安全有序、环境干净整洁、服务便民高效，制定科学完善的城市管理标准，是城市建设与治理工作中的重要基础和关键支撑。本文剖析了国际代表性大城市城市管理标准的研究，分析其之间的共性特点。并与北京市城市管理标准在治理结构、执行机制、标准协同等方面进行对比，总结北京在城市管理标准上的不同路径。进而提炼出可供其他城市参考借鉴的经验，为提升我国乃至全球城市管理水平提供切实的参考和经验。

关键词：城市管理；国际城市；管理标准；精细化

DOI：10.64216/3104-9672.25.04.042

引言

随着城市化进程的加速，城市管理成为提升城市品质、保障居民生活质量的关键环节。科学合理的城市管理标准不仅有助于规范城市运行，还能促进城市的可持续发展。当今世界，国际上的许多大城市在城市管理标准建设方面积累了丰富的经验。北京市作为中国的首都和国际化大都市，其城市管理标准既具有自身特色，又能在与国际大城市的比较中获得启示与提升。通过国际比较视野研究北京市城市管理标准，对于推动城市治理体系和治理能力现代化具有重要意义。

1 国际代表性大城市的 management 标准及治理效果

城市管理是决定城市可持续发展与居民生活品质的关键因素，国际上诸多代表性大城市，凭借其先进且独特的管理标准，塑造了各具特色的城市发展模式与治理成效。以下选取纽约、伦敦与东京这三个国际城市，分析这三座城市的 management 标准及治理效果，理解不同城市发展路径下的管理智慧，为其他城市优化管理策略、提升治理水平提供宝贵经验与参考范例。

1.1 纽约

1. 注重安全标准：纽约在城市基础设施、公共空间等方面制定了严格的安全标准。在纽约的摩天大楼的建设与维护上，对建筑结构、消防设施等有详细且高标准的规定，可以保障在高密度人口环境下居民的生命财产安全。

2. 交通管理标准精细化：纽约的交通管理标准细致入微，涵盖了公共交通、私人交通等各个方面。在公交站点的设置、地铁运营的时间间隔以及道路标识的规范等方面都有着明确的标准，可以提高交通运行效率，缓解城市交通拥堵。

3. 环境管理标准：在垃圾处理和空气质量监测等方

面，纽约制定了较为严格的环境管理标准。城市管理标准要求对垃圾进行分类回收，对工业排放和机动车尾气排放进行严格管控，以改善城市生态环境。

1.2 伦敦

1. 历史文化保护方面：伦敦拥有众多历史建筑和文化遗产，其城市管理标准着重对这些历史文化资源进行保护，从古建筑的修缮规范到文化街区的整体风貌控制，都有详细的标准，确保历史文化的传承与发展。

2. 公共服务方面：伦敦在教育、医疗等公共服务领域制定了较高的标准。像学校的师生配比、医院的设施配备等都有明确的要求规范，可以保障居民能够享受到优质的公共服务。

3. 智慧城市管理：随着科技的发展，伦敦积极推进智慧城市建设，在城市信息化管理方面制定了一系列具体详细的标准。比如智能交通系统的数据采集与共享标准、城市物联网设备的接入标准等，有效提升了伦敦城市管理的智能化水平。

1.3 东京

1. 应急管理标准：由于日本处于地震等自然灾害频发地区，东京制定了完善的应急管理标准。从应急避难场所的设置标准到灾害预警信息的发布规范，都有详尽的规定，可以提高城市应对突发事件的能力。

2. 城市规划与土地利用标准：东京的城市规划与土地利用标准注重高效利用土地资源。在高密度城市建设中，东京城市管理标准对建筑容积率、土地功能分区等有严格的标准规范，用于实现城市空间的合理布局。

3. 商业管理标准：东京的商业管理标准也规范了商业设施的布局、营业时间等。例如，商业街的店铺招牌设置、大型商场的消防与疏散通道标准等，可以有效保障城市商业活动的开展。

1.4 共性总结

这些城市的管理标准都将居民的安全、健康和生活质量放在首位。无论是安全标准、公共服务标准还是环境管理标准，其目的都是为居民创造舒适、便捷、安全的生活环境。无论是构建全面细致的安全标准，确保居民在日常出行、居住环境等方面免受安全隐患威胁；还是大力完善公共服务标准，让居民能够便捷地享受到优质的教育、医疗、交通等资源；亦或是严格把控环境管理标准，致力于打造整洁、舒适、宜居的生态环境，这一切的出发点与落脚点，皆是为了给居民创造一个舒适、便捷且安全的生活空间。这种以居民利益为核心的理念，如同城市发展的基石，支撑着城市的和谐稳定与可持续进步。

这些国际都市在各个领域都制定了详细、具体的标准，涵盖从宏观规划到微观操作的各个层面。以城市交通管理为例，不仅在宏观上对交通网络进行科学规划，主干道与次干道的合理布局、交通枢纽的选址，还在微观层面制定了诸如信号灯精确配时、停车区域细致划分等标准。这种精细化的标准使得城市管理能够精确到每一个环节，这种精细化的标准有助于提高城市管理的精准度和有效性。

随着城市的持续飞速的发展和科技的进步，这些城市都会不断更新和完善管理标准。在智慧城市建设浪潮中，积极制定关于数据安全、智能设施应用等方面的标准，推动城市的智能化转型，让居民能够享受到科技带来的便捷。这种与时俱进的态度，确保城市管理标准始终能够跟上时代的步伐，引领城市朝着更加先进、绿色、智慧的方向发展。

城市管理标准以法律法规等形式固定下来，具有权威性和强制性。严格的执法环节更是确保标准落地执行的重要保障。城市通过建立专业、高效的执法队伍，对违反管理标准的行为进行严肃处理，从而维护城市的有序运行。

2 北京在治理结构、执行机制、标准协同上的不同路径

2.1 治理结构

1.政府主导与多元参与相结合：与部分国际大城市相比，北京在城市管理中政府主导作用更为突出。政府部门在制定政策、规划和标准方面发挥着核心引领作用。但近年来，也积极推动多元主体参与，鼓励社会组织、企业和居民参与城市管理。像在老旧小区改造中，社区居委会、业主委员会和相关企业共同参与，形成多方合作治理模式。

2.层级化治理结构：北京的城市管理具有明显的层

级化特点，从市级到区级、街道级，形成了完整的管理体系。不同层级在城市管理中承担不同职责，市级负责宏观政策制定和统筹协调，区级负责具体任务落实和监督，街道级则侧重于一线执行和社区治理。这种层级化结构有助于提高管理效率，但也需要注意各层级之间的协调与有效沟通。

2.2 执行机制

1.集中整治与常态化管理相结合：北京在城市管理执行中，针对一些突出问题开展集中整治行动。在重大活动前夕对环境秩序、交通拥堵等问题进行集中治理，短期内取得显著成效。注重常态化管理，通过日常巡查、执法等方式，持续维护城市秩序。如城管部门的日常巡逻，及时发现和处理城市中的违法违规行为。

2.科技助力执行：随着科技的发展，北京在城市管理执行中积极运用现代科技手段。利用大数据、人工智能等技术实现对城市运行的实时监测，通过视频监控系统可以及时发现违法建设、交通拥堵等问题，并快速调度执法力量进行处理，提高执行效率和精准度。

2.3 标准协同

1.标准制定的系统性：北京在城市管理标准制定上注重系统性，各领域标准相互衔接、相互支撑。在城市规划标准中会充分考虑交通、环保等相关标准的要求，避免出现标准之间的冲突。在基础设施建设标准中，会统筹考虑电力、通信、给排水等不同专业标准，实现基础设施的一体化建设。

2.区域协同标准：鉴于北京与周边地区的紧密联系，在城市管理标准上注重区域协同。在大气污染防治方面，与天津、河北等地区共同制定统一的排放标准和监测标准，开展区域联合执法，共同应对跨区域环境问题。在交通一体化方面，制定统一的交通标识、运营服务等标准，促进区域交通互联互通。

3 国际经验与北京实践的对比启示

国际代表性大城市和北京城市管理标准的共同之处是都以标准化为治理基石，都注重居民需求导向，像纽约的安全标准和东京的应急管理标准与北京的应急管理目标一致，均致力于降低风险。

差异之处就是国际代表性大城市侧重“标准先行，法治保障”，北京则突出“结构优化+机制创新”，北京在超大规模城市治理中探索出“集中与分散结合”“局部与区域联动”的路径，更适应中国城市的复杂国情。

北京能够借鉴这些国际化大城市的治理标准，吸收有效经验，在标准制定方面，北京需兼顾精细化与本土

化,借鉴东京应急标准的量化指标,结合本地灾害类型调整避难场所布局。也可以参考伦敦公共服务标准,需适配本地人口结构,像北京的老龄化社区,可以增加养老服务指标。在后续的效果优化方面,建立评估反馈机制,定期对照国际标杆与本地目标,动态调整标准具体内容,如借鉴纽约交通管理标准并依据北京本地具体情况,根据交通流量变化优化信号灯配时,也可以借鉴伦敦的智慧城市管理,合理运用智慧化技术帮助北京城市整合信息,确保治理始终贴合城市发展阶段与居民需求。

4 可供其他城市参考的经验

北京作为超大规模首都城市,在管理标准的制定与实施中,形成了贴合自身功能定位、人口规模与发展阶段的特色路径,既吸收国际经验,又立足本土实际,在治理结构、执行机制与标准协同这些方面对其他城市管理标准都有很好的借鉴作用。

北京突破单一主体管理模式,构建“市级统筹、区级落实、街道执行、社会参与”的多层级治理体系,以政府主导为核心,同时激活多元主体活力。市级层面聚焦标准的顶层设计,结合首都功能核心区、城市副中心等不同区域定位,制定差异化的管理总纲,例如在核心区侧重历史文化保护与政务保障标准,在副中心强调绿色低碳与智慧治理标准。区级层面则根据市级框架,细化符合区域特征的实施细则,如朝阳区针对国际化社区制定多语言服务标准,海淀区围绕科技创新园区完善配套设施标准。街道作为基层执行单元,将标准转化为具体服务清单。北京还有创新引入社会力量参与标准制定与执行,形成政府搭台、多元合作的格局,更贴合实际需求。这种层级化与多元化结合的路径,既保证了标准的权威性与统一性,又增强了基层适配性。国内其他城市可以参考北京标准经验,依据本地区的具体市情,构建符合本地向好发展的城市管理标准。

并且北京还以科技赋能提升标准执行的精准度与效率,依托“城市大脑”平台,整合交通、环保、应急等领域数据,对标准执行情况进行实时监测与预警,既能解决突发问题,又能够避免类似情况的反复性,实现标准执行的可持续性。

最值得借鉴的是,北京打破了单一领域标准的孤立性,强调跨领域、跨区域的协同联动,构建了京津冀一体化协同发展。在系统整合方面,注重不同领域标准的衔接配套,立足京津冀协同发展战略,有效破除大城市

区域壁垒,使标准成为推动城市可持续发展与区域协同的重要支撑。

北京的这些路径,既回应了超大规模城市治理的复杂性挑战,又体现了首都功能定位的特殊要求,为中国乃至全球同类城市的管理标准建设提供了兼具实践价值与本土特色的参考样本。其兼具实践价值与本土特色,既展示了如何在超大规模城市治理中平衡各方利益、提升管理效能,又为其他城市结合自身实际情况进行管理标准创新提供了思路与借鉴。无论是在治理结构的优化、执行机制的创新,还是标准协同的推进上,其他国内城市都可以积极借鉴参考,从北京的城市管理经验中找到适合自己的借鉴方向,通过因地制宜的学习与创新,结合自身实际情况优化管理标准与治理模式,提升城市治理水平,实现城市的可持续发展。

5 结论

通过对国际代表性大城市城市管理标准共性的分析以及与北京市城市管理标准在治理结构、执行机制等方面的比较,我们可以看到北京在城市管理标准建设上既有自身特色,又与国际先进经验相契合。北京在治理结构上政府主导与多元参与相结合、层级化治理;执行机制上集中整治与常态化管理结合、科技助力;标准协同上注重区域协同等路径,为其他城市提供了宝贵的经验。其他城市在借鉴北京经验的同时,应结合自身实际情况,因地制宜地优化城市管理标准,提升城市治理水平,推动城市可持续发展。在未来,随着城市发展面临的新挑战不断涌现,城市管理标准也需要持续创新和完善,以适应时代发展的需求。

参考文献

- [1]王光荣.提升城市管理精细化水平的策略[J].环渤海经济瞭望,2022,(02):7-9.
- [2]罗若飞.基于公共管理理论的城市管理高质量发展探索——评《城市管理理论与实务》[J].现代城市研究,2024,(01):134.
- [3]贾明雁,许红,姜薇.北京市城市管理标准体系的建立与应用[J].城市管理与科技,2021,22(02):50-53.
- [4]韩志明,潘辰子.当代中国城市精细化管理的实践及其反思[J].秘书,2020,(04):22-30.
- [5]付高生.我国城市治理体系的演进历程及其优化路径[J].决策科学,2022,(04):49-59.