

# 初中语文课堂提问有效性提升的实践研究

王越永

沈阳航空航天大学, 辽宁沈阳, 110000;

**摘要:** 本文围绕初中语文课堂提问有效性的提升, 展开了系统的实践研究综述。研究指出, 当前课堂提问普遍存在设计碎片化、思维层次浅、实施过程机械以及效果评价缺失等问题。针对这些现状, 本文以认知心理学、建构主义等理论为依据, 提出了一套整合性的提升策略与实践路径。核心策略包括: 通过设计主问题与问题链实现“精准化设计”; 通过优化候答与理答艺术实现“艺术化实施”; 通过分层提问营造“差异化关照”; 通过利用生成性资源实现“生成性利用”。研究强调, 有效的提问是推动语文课堂从知识传授转向素养生成的关键杠杆, 需要教师具备自觉的设计意识、灵活的实施智慧与持续的专业反思。

**关键词:** 课堂提问有效性; 初中语文; 提问策略

**DOI:** 10.64216/3104-9672.25.04.006

## 引言

课堂提问是语文教学的核心纽带, 其有效性直接关系到思维启迪的深度与素养培育的成效。然而, 当前初中语文课堂的提问实践仍普遍存在设计零散、实施仓促、评价缺失等问题, 导致这一关键教学行为未能充分发挥其应有的价值。在新课程标准深化实施、强调核心素养落地的背景下, 系统探索提升课堂提问有效性的实践路径, 不仅具有破解现实教学困境的迫切性, 更是推动课堂教学从“知识传输”向“意义建构”转型的关键支点。

## 1 初中语文课堂提问有效性研究的理论依据

### 1.1 认知心理学基础

认知心理学, 尤其是以布鲁姆教育目标分类学(修订版)为代表的理论, 为课堂提问的层次性与递进式设计提供了科学框架。该理论将认知过程由低到高划分为记忆、理解、应用、分析、评价和创造六个层级。有效的语文课堂提问应超越简单的事实性复述(记忆), 系统性地指向更高阶的思维活动。例如, 针对一篇小说, 教师可以设计层层深入的问题链: 首先通过“故事的主要情节是什么”(理解)确保基础信息获取; 进而提问“某个关键情节对人物性格塑造有何作用”(分析), 引导学生剖析文本内在关联; 最后提出“如果你是主人公, 在那种情境下会做出何种选择? 为什么?”(评价与创造), 激发学生的批判性思维与个性化建构。这种基于认知层级的问题设计, 实质上是在学生的“最近发展区”内搭建思维阶梯, 使提问成为有目的地训练和提升学生思维品质的精准工具, 避免课堂问答停留在浅表与零散状态, 从而实现从“已知”到“未知”、从“浅层”到“深度”的有效学习迁移。

### 1.2 建构主义学习理论

建构主义学习理论认为, 学习是学习者主动建构内

部心理表征的过程, 而非被动接受。在这一视角下, 课堂提问的核心功能是充当学生意义建构的“支架”。教师的问题不应是寻找标准答案的拷问, 而应是启发思考、搭建桥梁、促进同化与顺应的催化剂。有效的提问能激活学生原有的知识经验(如“你以前读过类似主题的文章吗?”), 并以此为基础, 在新知识(文本内容)与学生已有认知结构之间制造“认知冲突”或“认知空缺”, 从而驱动主动探索。例如, 在文言文教学中, 直接翻译字句是低效的, 而提问“这个‘之’字在这里的用法, 和我们之前学过的《陋室铭》中的哪一句相似?”则能引导学生建立知识联结, 自主归纳语法规律。通过追问、探问等方式, 教师可以逐步撤除“支架”, 将理解文本、解读意象、体会情感的主动权移交给学生, 使其在解决问题的过程中, 自主建构起对语言、文学与文化的个人化、深刻化理解, 提问由此成为支撑并最终促进学生独立建构能力的动态过程。

### 1.3 对话教学理论

对话教学理论深受哲学家马丁·布伯“我-你”关系思想及巴赫金“对话性”理论的影响, 它强调教学的本质是师生在平等、尊重的基础上, 围绕知识主题展开的互动交流与意义生成。在此理论观照下, 课堂提问是启动、维系和深化多重对话的关键纽带。首先, 提问开启了师生之间的对话, 它将教师的单向讲授转化为双向探寻, 通过问答的往来, 实现思想的碰撞与情感的交流。其次, 更深层次上, 优质的提问是引导学生与文本展开深度对话的桥梁。一个问题如“作者为何在此处使用‘踽踽独行’而非‘孤独地走’?”, 能促使学生沉入文本, 咀嚼语言, 与作者的创作意图潜在地对话、质疑或共鸣。最终, 在教师、学生、文本三方构成的“对话场”中, 提问不再有固定答案, 而是生成新的意义。学生的不同见解通过提问得以呈现和讨论, 实现“视域融合”。因

此,提问的有效性体现于其是否真正营造了开放、安全、思辨的对话氛围,使课堂成为一个通过语言探索真理、丰富体验的共同意义建构空间。

#### 1.4 语文学科特性

《义务教育语文课程标准》明确指出,语文课程是工具性与人文性的统一。这一根本特性决定了语文课堂提问必须兼具“形式探究”与“精神滋养”的双重维度。从工具性角度,提问应精准指向语言本身的运用规律,例如:“这个段落中,排比句式起到了怎样的表达效果?”“这两个词语能否互换?为什么?”,此类问题引导学生关注言语形式,培养其敏锐的语言感知力和精准的表达力,夯实语文作为交际与思维工具的基础。从人文性角度,提问须深入文本的情感、思想与文化内核,如:“从‘先天下之忧而忧’这句话中,你感受到作者怎样的人格理想?”“这篇小说主人公的抉择,引发了你对‘责任’与‘个人幸福’怎样的思考?”,这些问题直指价值观、审美体验和文化遗产,促进学生精神成长。真正有效的语文提问,在于实现工具性与人文性的水乳交融:通过品析“怎么写”(工具)来深入理解“写什么”和“为何写”(人文),又在探究人文主题的过程中,深化对语言工具妙用的体会。

### 2 初中语文课堂提问有效性的现状与问题分析

#### 2.1 提问设计层面的常见问题

当前初中语文课堂在提问设计层面存在三类典型问题,制约了提问的有效性。其一,问题碎片化,缺乏系统性。许多课堂提问呈现“点状”分布,问题之间缺少逻辑关联,未能围绕一个核心的“主问题”展开。例如,在分析课文时,教师可能连续抛出多个关于情节、人物、字词的孤立问题,这使得学生的思维被动跳跃,难以形成对文本整体性、结构化的理解。其二,问题认知层次偏低,思维含量不足。大量提问停留在信息提取和简单理解的记忆层面,如“文章的作者是谁?”“这段话是什么意思?”,而需要分析、综合、评价和创造的高阶思维问题则明显匮乏。这种倾向将课堂对话局限于浅层的信息确认,无法有效驱动学生的深度思考与批判性思维发展。其三,问题设计与学情及文本核心的脱离。部分提问或过于抽象深奥,超出了学生的认知水平;或过于简单机械,缺乏挑战性;又或是偏离了文本的教学价值与核心内涵,变为为了“问”而“问”,导致教学重点模糊,课堂效率低下。

#### 2.2 提问实施过程的主要不足

在提问的具体实施过程中,三个环节的不足尤为突出。首先,在提问与候答环节,普遍存在“候答时间”不足的问题。教师提出问题后,往往只给予学生极短的思考时间(通常仅1-2秒),便急于指定学生回答或自

行补充。这种快节奏剥夺了学生深入思考、组织语言的机会,尤其是挫伤了思维速度较慢或性格内向学生的参与积极性。其次,在理答环节,教师的反馈方式存在单一化、简单化的倾向。常见的理答多是“对/错”的简单判断,或机械重复学生的答案,缺乏有深度的追问、探问和转问。当学生回答不准确或不完整时,教师未能通过有效的引导性提问(如“你从哪里得出这个看法的?”“能否换个角度想想?”)搭建思维支架,帮助学生自我修正和深理解,而是急于给出标准答案。最后,在提问对象的分布上,容易出现“聚焦少数”的现象。教师常常不自觉地倾向于让思维活跃、成绩优异的学生回答问题,而忽视了大多数学生的参与需求,这导致了课堂互动的表面繁荣与实质上的参与面狭窄。

#### 2.3 提问效果评价的缺失

有效的教学闭环离不开评价与反思,然而在课堂提问效果的评估方面,目前存在明显的系统性缺失。第一,评价维度片面化。教师往往仅以是否得到“正确答案”作为提问成功的唯一标准,忽视了更为重要的过程性指标,如学生思维的活跃度、思考路径的展现、同伴启发的有效性以及情感态度的投入等。这种单一的结果导向评价,无法全面衡量提问对学生学习的实际促进作用。第二,忽视对学生“问题意识”本身的培养与评价。课堂多以教师提问为主导,极少预留时间、创设情境鼓励学生主动发现和提出问题。提问被视为教师的特权,而非学生应发展的关键能力。课堂缺乏对学生提问质量(如问题的深度、新颖度、关联性)的关注和引导性评价。第三,缺乏对提问行为本身的常态化反思与改进机制。教师课后较少系统回顾当堂提问的得失,例如:问题的设计是否精准?实施时机是否恰当?对不同学生的回应是否有效?由于缺乏基于课堂观察数据或学生反馈的实证分析,提问的改进往往依赖于教师的零散经验,难以形成持续优化的专业实践,使得提问有效性的提升停留在经验层面,无法实现科学的、迭代式的专业发展。

### 3 提升初中语文课堂提问有效性的核心策略与实践探索

#### 3.1 精准化设计

提升提问有效性的首要策略在于问题的精准化设计,其核心是构建一个以“主问题”为引领、以“问题链”为阶梯、以“情境化”为驱动的有机系统。首先,教师应致力于设计能“牵一发而动全身”的主问题。此类问题直指文本的核心价值与教学重点,具有全局性、开放性和探究性,如教学《孔乙己》时可问:“鲁迅为何说‘孔乙己是这样的使人快活,可是没有他,别人也便这么过’?这句话如何统摄全文?”这能避免课堂的碎片化。其次,围绕主问题,设计环环相扣、由浅入深

的“问题链”，为学生的思维搭建阶梯。例如，从梳理孔乙己的外貌与言行（记忆、理解），到分析其悲剧与周围“笑”声的关系（分析），再到探讨其个人命运与社会环境的关联（评价），最终思考“鲁迅的批判指向何处”（创造）。最后，将问题植入真实或模拟的情境中，连接学生的生活经验与认知兴趣。如在教授《苏州园林》时，可设问：“假如你是园林导游，如何向游客介绍本文中提到的‘图画美’这一设计原则？”这种情境任务能有效激发学生的表达欲与应用能力，使提问精准服务于深度理解与迁移运用。

### 3.2 艺术化实施

提问的艺术化实施，在于精细打磨“提问—候答—理答”这一完整链条的每一个环节。首先，提问的时机是一门艺术。教师应在学生认知的“愤悱”之处、文本的关键矛盾处或学生见解出现分歧时巧妙设问，以问题点燃思维的火花。例如，当学生对《背影》中父亲“迂”的行为产生不同看法时，正是提出深度探讨父子情感表达方式的良机。其次，必须给予学生充分的“候答时间”。研究表明，延长候答时间至3-5秒或更长，能显著增加学生回应的长度与质量，尤其是促进高阶思维的回答。这需要教师创造安静、宽容的思考氛围。最后，“理答”是决定提问最终成效的关键。教师应超越简单的“对错”评判，运用多种理答技巧深化学习：对于正确回答，可通过“追问”要求举例或阐述依据，以巩固和延伸思维；对于不完整或错误的回答，可运用“探问”引导其回顾文本或转换思路，或采用“转问”激发其他学生的补充与讨论，将个别思考转化为集体智慧。艺术化的理答，是推动对话走向深入、实现思维增值的核心动力。

### 3.3 差异化关照

有效的课堂提问必须面向全体学生，尊重个体差异，实现“差异发展”与“全员参与”的平衡。这要求教师进行差异化的提问设计。一方面，可以设计具有内在弹性的“分层问题”。对于基础较弱的学生，可设计指向信息提取、基本理解的问题，帮助其建立信心、巩固基础；对于能力较强的学生，则可设计需要分析、综合、评价的挑战性问题，促进其思维向纵深发展。例如，在分析人物形象时，可分层提问：“请找出描写人物的语句”（基础层）、“这些描写体现了人物怎样的性格特点”（核心层）、“作者为何选择这些细节而非其他？这样写有什么妙处？”（拓展层）。另一方面，要着力营造安全、公平的课堂对话氛围。通过明确“无错误答案，只有不同见解”的规则，鼓励每一位学生大胆表达。在指答时，有意识地扩大参与面，综合运用随机点名、小组代表、志愿者相结合的方式，特别关注沉默内向的

学生，给予其表达的机会和支持性反馈。差异化关照的本质，是让每一个学生都能在提问的阶梯上找到自己的位置，并获得向上攀登的助力。

### 3.4 生成性利用

最高效的提问往往不是完全预设的，而是源于对课堂动态生成资源的敏锐捕捉与智慧转化。教师应摆脱对教案问题的过度依赖，将学生的回答、疑问乃至错误，视为宝贵的教学资源，并巧妙地将其转化为推动学习深化的新问题。首先，要善于将学生的“答案”转化为深化讨论的“问题”。当学生给出一个精彩或独特的见解时，教师可追问：“这个观点非常新颖，你能详细说说你是怎么想到的吗？”或转向其他学生：“大家同意他的看法吗？是否有补充或不同角度？”这能激发更广泛的元认知思考和深度辩论。其次，要高度重视并利用学生的“疑问”。鼓励学生提出自己的问题，并将其中有价值的问题（如涉及文本核心冲突、语言妙处或主题深意的）抛还给全班共同探究，实现从“教师问，学生答”到“学生问，共同研”的转变。最后，对于学生的“错误答案”或理解偏差，不应简单否定，而应视作揭示思维过程的窗口，通过追问“你为什么这样认为？”引导其回溯思考路径，自我发现矛盾，或在同伴讨论中澄清概念。这种生成性利用，使课堂提问成为一个灵动、开放、共创的意义建构过程。

## 4 结论

提升初中语文课堂提问的有效性，是一项融合理论自觉、实践智慧与持续反思的系统工程。本研究通过梳理理论依据、剖析现状问题、探索核心策略，清晰地揭示：有效的提问绝非随意的课堂对话，而是基于认知规律与学科特性、经过精心设计的思维引擎。其实践关键在于，教师需从“精准化设计”入手，构建有层次的问题系统；在“艺术化实施”中优化对话过程；以“差异化关照”面向全体学生；并最终在“生成性利用”中实现教学相长。未来，教师应将提问有效性作为专业发展的核心素养，在常态教学中自觉践行与反思，使每一个问题都能成为点燃思维火花、深化文本对话、滋养人文精神的支点，从而真正推动语文课堂从“知识传递”向“素养生成”的深刻转型。

### 参考文献

- [1] 常恒坤. 初中语文教学课堂提问有效性的改进策略探析[J]. 中国高新区, 2020, (10): 90.
- [2] 李莹莹. 初中语文有效性课堂提问内涵及实施策略[J]. 华夏教师, 2020, (16): 18.
- [3] 刘海平. 有效性提问在初中语文课堂教学中的应用策略[J]. 数码设计, 2021, 6(11): 127-128.