

云南民族地区大中小学学生中华民族共同体意识的分层特征

袁丽丽

德宏师范学院, 云南芒市, 678400;

摘要: 目的: 旨在评估云南民族地区大中小各学段学生中华民族共同体意识的水平、态度与行为参与现状。方法: 在云南德宏大中小学分层随机抽取 2579 人, 使用自编问卷《铸牢中华民族共同体意识问卷》进行调查。结果: (1) 学生中华民族共同体意识水平显著高于理论中值 (4.57-4.95), 并随学段升高呈显著增强趋势 (小学<中学<大学), 但小学阶段存在“知行落差”。(2) 在态度行为上, 学生普遍认同其重要性, 但呈现出“重要性认知>了解程度>行为参与”的梯度差异, 表明从认知到实践的转化存在梗阻。(3) 在活动参与上, 覆盖面广 (经常参与率 45.6%), 但类型失衡, 深度“社会实践活动”参与度相对偏低且学段差异不显著。结论: 当前学校培育体系已形成“认同先行”的有效基础, 但各学段普遍存在“认知-行为”转化断层, 其关键在于深度社会实践的系统性缺失与体验引导不足。建议 推动教育体系从“知识传授”向“实践养成”转型。

关键词: 云南民族地区; 大中小学生; 中华民族共同体意识; 分层特征

DOI: 10.64216/3104-9702.25.06.012

铸牢中华民族共同体意识, 是新时代维护国家统一与民族团结、实现中华民族伟大复兴的战略基础, 也是学校立德树人的核心任务之一。当前学校铸牢中华民族共同体意识教育的成效、学生的认同状况与发展规律对优化教育实践具有重要现实参考意义。本研究旨在通过对云南民族地区多学段学生的大规模调查, 系统评估学生中华民族共同体意识的水平、态度与行为参与现状, 基于数据实证, 揭示现状、剖析原因, 并为构建更系统、更有效、更契合学生认知发展规律的中华民族共同体意识教育体系提出针对性建议。

1 对象与方法

1.1 对象

在云南民族地区德宏州分层随机抽取大、中、小学校学生作为研究对象, 发放问卷 2600 份, 回收有效问卷 2579 份, 回收率为 99.19%。其中, 大学生 1407 人 (54.6%), 初一学生 598 人 (23.2%); 小学高年级学生 574 人 (22.3%); 男生 886 人 (34.4%), 女生 1693 人 (65.6%); 汉族 1602 人 (62.1%), 其它 977 人 (37.9%); 城市 638 人 (24.7%), 农村户籍 1941 人 (75.3%)。

1.2 研究工具

采用自编问卷《铸牢中华民族共同体意识问卷》,

问卷分为三部分, 第一部分为人口学变量; 第二部分是标准化的《中华民族共同体意识水平心理量表》, 由认知 6 项、情感 6 项、行为 6 项构成, 每个项目按照等级计分, 1 代表非常不认同——5 代表非常认同; 第三部分是学生的态度和行为, 包括重要程度、了解程度和参与程度。本研究中内部一致性系数 Cronbach's α 值为 0.901。

1.3 统计方法

数据用 SPSS25.0 for windows 进行描述统计、平均数 T 检验、F 方差分析等。

2 结果

2.1 学生群体在中华民族共同体意识水平的分层特征

结果显示, 学生中华民族共同体意识水平平均高于理论中值 3 分, 得分在 4.57-4.95, 情况较为乐观; 经过 F 方差分析和 LSD 事后检验发现, 小学、中学、大学学生群体之间在总体水平、认知水平、情感水平、行为水平之间均存在非常显著的两两差异 ($P<0.001$), 即随着学龄段的升高, 学生的中华民族共同体意识水平逐渐增强, 且效果非常显著, 见表 1。

表 1 2579 名学生中华民族共同体意识水平的基本情况 (X±SD)

维度	人数	总体水平	认知层面	情感层面	行为层面
总体情况	2579	4.87±0.33	4.87±0.34	4.88±0.34	4.83±0.41
1 小学群体	574	4.66±0.40	4.71±0.45	4.69±0.45	4.57±0.54
2 中学群体	598	4.87±0.39	4.88±0.39	4.90±0.38	4.82±0.48
3 大学群体	1407	4.95±0.19	4.94±0.22	4.95±0.20	4.95±0.22
F 值		178.773***	93.773***	139.29***	198.034***

注：*表示 P<0.05；**表示 P<0.01；***表示 P<0.001，下同。

2.2 学生群体在铸牢中华民族共同体意识的态度和行为上的分层特征

结果显示，在“我认为新时代铸牢学生中华民族共同体意识重要吗？”的重要性方面，不同群体学生得分均高于理论中值 2.5 份（得分在 3.48-3.92），介于重要和非常重要之间，情况较为乐观；在“我对铸牢中华民族共同体意识的了解程度？”的了解性方面，不同群体学生得分均高于理论中值 2.5 份（得分在 2.98-3.56），情况介于了解和非常了解之间；在“我参加学校铸牢中华民族共同体意识相关活动情况？（如主题班会、主题演讲、文艺活动、专题讲座、参观、课堂教学、社会实践等）”的参与性方面，不同群体学生得分均高于理论中值 2.5 份（得分在 2.55-3.49），情况介于有时参加和经常参加之间。此外，经过 F 方差分析和 LSD 事后检验发现，小学、中学、大学学生群体之间在重要性认识、了解程度、行为参与方面均存在非常显著的两两差异（P<0.01），即随着学龄段的升高，学生的重要性、了解性、参与性均逐渐增强，且效果非常显著，见表 2。

表 2 学生对铸牢中华民族共同体意识的态度和行为 (X±SD)

维度	重要程度	了解程度	参与行为
总体情况	3.80±0.53	3.40±0.65	3.26±0.81
1 小学群体	3.48±0.84	2.98±0.75	2.55±0.95
2 中学群体	3.82±0.45	3.42±0.59	3.40±0.73
3 大学群体	3.92±0.28	3.56±0.54	3.49±0.58
F 值	158.353***	189.032***	367.291***

2.3 学生群体在铸牢中华民族共同体意识教育的具体活动参与分析

结果表明，所有学生在参加“铸牢中华民族共同体意识”主题活动方面，仅有 3.4%的同学没有参加过活动，45.6%的同学经常参加。从参加的活动类型来看，小学参与程度最高的是校内实践活动，中学和大学是课程学习；不同学段学生在课程学习、专题学习、校内实践活动、主题班会和其它五个方面存在显著差异，经过

LSD 事后检验，课程学习、专题学习和主题班会方面，不同学段两两之间差异显著；校内实践活动方面小学与中学不存在显著差异，社会实践活动方面仅小学和大学之间存在显著差异，其它方面大学和中学不存在显著差异，见表 3。

表 3 学生在铸牢中华民族共同体意识教育的活动参与情况

维度	小学 574	中学 598	大学 1407	F 值
1 课程学习	21.1%	21.3%	22.4%	89.618***
2 专题学习	15.9%	20.0%	18.3%	97.067***
3 校内实践活动	25.8%	19.3%	19.0%	19.993***
4 社会实践活动	18.7%	14.9%	16.9%	2.368
5 主题班会	13.4%	17.7%	16.7%	81.099***
6 其它	4.2%	6.1%	6.4%	17.947***
7 从未参加	0.9%	0.6%	0.4%	2.157

3 分析与讨论

3.1 学生中华民族共同体意识水平的分层特征

学生中华民族共同体意识水平得分显著高于理论中值（介于 4.57-4.95 之间），表明该意识在当代学生群体中呈高位稳定状态，具有积极的社会心理基础。学生中华民族共同体意识水平随学段升高而显著增强（小学<中学<大学），其背后反映了教育系统、认知发展与社会化过程等多重因素的协同作用。从发展心理学视角看，这符合皮亚杰认知发展理论和社会认同发展的阶段性理论，小学生处于具体运算阶段，对中华民族共同体的理解偏重具象感知；中学生随着形式运算能力发展，能系统理解抽象概念；大学生则进入价值整合期，能将认知内化为稳定认同与行为自觉。随着认知能力提升、社会经验积累和教育内容深化，青少年对概念的抽象理解（认知层面）、情感依附（情感层面）及行为倾向（行为层面）呈现系统化、内化式增强。值得关注的是，小学阶段行为层面得分相对较低（4.57±0.54），提示低龄阶段“知行转化”存在挑战，可能受自我调节能力与社会实践机会的阶段性限制。未来教育实践可注重在低学段

加强体验式、情境化教学,促进认知向行为的有效迁移。

3.2 学生群体在铸牢中华民族共同体意识态度行为的分层特征

不同学龄段学生在铸牢中华民族共同体意识教育的重要性认知、了解程度与行为参与上均高于理论中值,整体呈现出“认同度高、认知较好、参与尚可”的积极态势,表明相关工作确实已取得阶段性成效。随学段升高三者均呈现显著增强的线性趋势,大学阶段在各项得分上均为最高,且群体内部观念更趋一致;小学阶段虽认同重要性,但在了解深度与行为参与上明显弱于高学段,存在“知行行”发展不均衡的现象。三项均值比较发现存在知行梯度差异,“重要性”评分最高,“了解程度”次之,“参与行为”相对最低,这一梯度结构在小学阶段尤为明显,表明从价值认同到知识内化、再到行动落实,存在逐级递减的转化挑战,反映出实践环节仍有强化空间。从教育心理学视角看,研究结论印证了认知发展的阶段性规律。从思想政治教育规律看,调查结论一方面肯定了当前学校体系通过递进式课程与活动实现了价值引领“入脑入心”、形成“认同先行”的有效性;另一方面也揭示出局限性,尤其在中小学校段,“知行转化机制”存在梗阻,教育活动仍偏重认知传授,情境体验与行为训练不足,导致学生尤其是低龄群体“知”与“行”出现明显落差。从社会发展与人才培养要求看,铸牢中华民族共同体意识本质是社会实践,必须落脚于自觉的行为习惯。

3.3 学生群体在铸牢中华民族共同体意识教育的具体活动参与分析

针对学校开展的“铸牢中华民族共同体意识”主题活动学生参与面广、参与度高(经常参加者达45.6%)。各学段学生参与的活动类型呈现显著差异,小学生以校内实践活动为主,专题学习和主题班会较少,中学与大学生则以课程学习为首要途径。“社会实践活动”整体参与度相对偏低,且各学段间差异不显著,这再次验证当前教育在推动“认知”向“行为”转化的实践环节仍显薄弱。从教育设计的系统性看,当前活动体系呈现出与学生认知发展相匹配的“梯度适配”,小学侧重校内实践以契合具体形象思维,中学以上侧重课程学习以满足抽象认知需求,这构成了广泛参与的基础。从客观条件看,社会实践活动因涉及安全、经费、协调等复杂约束,尤其在

学业压力大的中学和规模庞大的大学阶段,难以实现常态化、全覆盖,故参与度偏低且学段差异不显著。从行为养成规律看,实践环节的核心价值在于提供具身参与和反思性体验,当前其薄弱现状正反映了体验深度与引导的不足,阻碍了认知向行动自觉的转化。因此,未来重点在于推动实践育人体系的提质与重构,不仅要在规划中提升其地位、加强资源保障,更需紧扣学段特点深化实践主题并强化反思环节,以系统性弥合知行断层。

4 建议

本研究通过系统的分层分析显示当前学生中华民族共同体意识培育已形成“认同先行、认知随行”的良好基础,但各学段普遍存在从认知认同到行为实践的“转化断层”,其关键在于深度社会实践的系统性缺失与支撑不足,教育体系需从“知识传授”向“实践养成”进行结构性转向,具体建议如下:

首先,强化顶层设计,构建“认知-体验-实践”螺旋式一体化育人体系。依据大中小学各学段学生心理发展特点(如小学生重具身体验、中学生重情境探究、大学生重综合践行),在知识传授基础上系统性规划与社会实践活动深度融合的教育内容与进阶目标,如明确各学段实践活动的最低课时与质量要求,并将其纳入教育评估体系。

其次,创新实践模式,实现教联体模式,将社会实践“常态化”与“深度化”。教育部门协同文旅、社区、企业等组织机构,建设并认证一批主题鲜明的社会实践基地群,开发匹配各学段的标准化实践课程资源包。并积极探索“线上虚拟体验+线下实地参访”混合模式、“课题研究式”社会实践、跨区域学生交流项目等,以灵活多元形式降低组织难度,提升参与广度与体验深度。

最后,深化评价改革,建立以“行为观察”和“实践反思”为核心的评估反馈机制。改变重知识考核、轻行为评价的现状,探索将学生在实践活动中的表现、反思报告、社会服务记录等纳入学生综合素质评价,并作为相关课程成绩的重要组成部分。通过评价指挥棒引导学生重视实践参与与内化,激励教师精心设计并指导实践活动,从而真正推动“知、信、行”的统一,使中华民族共同体意识深植于学生行为习惯之中。

参考文献

[1] 郝亚明,王巧.铸牢中华民族共同体意识视域下的

共同性和差异性关系探析[J]. 云南民族大学学报(哲学社会科学版), 2024, 41(01): 42-50

[2] 库来西·依布拉克, 田亮等. 一体化推进大中小幼铸牢中华民族共同体意识教育[J]. 中国民族教育, 2025(12): 43-45

[3] 陈伊伊. 贵州省中小学运用中华优秀传统文化开展铸牢中华民族共同体意识教育研究——以十三所学校为例[D]. 贵州民族大学 2025(06): 1-11

[4] 陈立鹏, 方雅静. 民族地区学校铸牢中华民族共同体意识教育的实践路径研究——以 S 县某中心小学为

例[J]. 南宁师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 45(04): 56-57

[5] 陈立鹏. 主持人语铸牢中华民族共同体意识教育: 多元协同育人与高校实践探索[J]. 民族高等教育研究, 2024, 12(04): 1-2

作者简介: 袁丽丽(1988.12-), 女, 硕士, 讲师, 研究方向: 青少年心理健康教育、民族心理研究。

基金项目: 云南省教育厅科学研究基金项目(2025J1599); 德宏师范学院校级项目(2024XJ29ZX)