

内部控制质量与企业盈余管理行为的相关性实证研究

崔杨

黑龙江工商学院, 黑龙江哈尔滨, 150025;

摘要: 在资本市场高质量发展的背景下, 盈余信息作为利益相关者决策的核心依据, 其真实性备受关注, 而盈余管理行为的泛滥严重损害了会计信息质量与市场资源配置效率。内部控制作为企业内部治理的核心机制, 对约束盈余管理行为具有重要作用。本文系统梳理内部控制质量与企业盈余管理行为相关性的相关研究, 从理论基础、影响机制、研究结论及产权性质等调节因素四个维度进行综述, 总结现有研究成果与不足, 并展望未来研究方向, 为后续相关研究及企业实践提供参考。

关键词: 内部控制质量; 应计盈余管理; 真实盈余管理

DOI: 10.64216/3080-1486.26.03.110

引言

随着我国资本市场市场化改革的持续深化, 会计信息披露质量成为维护市场秩序、保护投资者权益的关键。盈余信息作为会计信息的核心组成部分, 直接反映企业经营成果, 是投资者、债权人及监管部门等利益相关者判断企业价值的重要依据。然而, 部分企业为实现融资、规避监管或提升业绩等目标, 存在盈余管理行为, 通过操纵会计数据扭曲真实经营状况, 加剧了资本市场信息不对称, 导致资源错配。

内部控制作为企业内部治理的重要制度安排, 依据《企业内部控制基本规范》及配套指引, 其核心目标之一便是保障会计信息的真实完整。高质量的内部控制通过构建权责分工、流程规范与监督约束机制, 从源头防范会计舞弊与盈余操纵行为。近年来, 学界围绕内部控制质量与盈余管理的关系展开了大量研究, 但在研究视角、方法及结论上仍存在差异, 尤其是结合我国产权制度背景的研究有待进一步系统梳理。因此, 对现有研究进行全面综述具有重要的理论与实践意义。

1 理论基础与研究假设

1.1 理论基础

委托代理理论: 委托代理关系下, 所有者与管理层的利益冲突是盈余管理产生的核心动因之一。管理层作为企业经营的实际控制者, 可能为追求薪酬激励、职位稳定等个人利益, 利用信息优势操纵会计盈余。而内部控制通过构建权力制衡机制, 明确管理层权责边界, 强化对会计核算全过程的监督, 压缩管理层机会主义行为空间, 从而抑制盈余管理, 这一理论成为解释二者关系的核心基础, 得到多数研究的认同。

信息不对称理论: 资本市场中, 企业内部人与外部利益相关者之间存在天然的信息鸿沟, 而盈余管理进一步加剧了这一问题, 导致外部主体难以准确判断企业真实价值。高质量内部控制通过规范会计信息生成与披露流程, 提升信息透明度与可靠性, 减少信息不对称程度; 同时, 内部监督机制能及时发现并纠正盈余操纵行为, 降低信息传递中的失真风险, 这一理论为研究二者关系提供了重要视角。

信号传递理论: 企业内部控制质量是传递其治理水平与信息可靠性的重要信号。高质量内部控制向市场传递经营规范、风险可控的积极信号, 有助于提升企业信誉与市场认可度; 低质量内部控制则可能引发市场对其会计信息真实性的质疑, 增加企业融资成本与经营风险。因此, 企业为维护市场形象, 有动力通过完善内控体系抑制盈余管理, 以传递正面信号, 该理论从企业行为动机角度解释了内部控制对盈余管理的约束作用。

1.2 内部控制质量对盈余管理的影响机制与研究结论

影响机制: 现有研究认为, 内部控制质量主要通过三个路径抑制盈余管理行为: 其一, 规范会计核算流程, 确保会计处理符合会计准则要求, 减少应计项目操纵空间, 约束应计盈余管理; 其二, 强化经营活动管控, 通过预算管理、投资审批等机制, 限制管理层通过虚构销售、过度生产等异常交易进行真实盈余管理; 其三, 完善监督约束体系, 通过内部审计、绩效考评等环节, 及时发现并纠正盈余管理线索, 形成持续约束。

核心研究结论: 关于内部控制质量与盈余管理的相关性, 学界主流观点认为二者呈显著负相关, 即高质量内部控制能有效抑制盈余管理。支持该观点的研究指出,

完善的内控体系通过权责制衡、流程规范与监督强化，从源头降低了盈余操纵的可能性，无论是应计盈余管理还是真实盈余管理，均能被内部控制有效约束。

但也有部分研究得出不同结论，认为内部控制对盈余管理的抑制作用并不显著，甚至存在“形式化”问题。这类研究指出，部分企业虽建立了内控体系，但在执行中存在漏洞，如内部审计独立性不足、考核机制不合理等，导致内控无法发挥实际作用；此外，当企业面临强烈的盈余管理动机（如避免退市）时，内部控制的约束作用会被弱化。

不同盈余管理类型的差异：现有研究对两种盈余管理类型的关注程度不同，早期研究多聚焦应计盈余管理，随着研究深入，真实盈余管理的危害逐渐被重视。部分研究对比分析发现，内部控制对两种盈余管理的抑制效应存在差异：由于应计盈余管理依赖会计政策选择与会计估计，更易被内控体系中的会计核算规范与监督机制约束；而真实盈余管理通过调整经营活动实现，隐蔽性更强，内部控制对其的抑制需要更完善的经营流程管控，因此部分企业在应计盈余管理被约束后，可能转向真实盈余管理，这一“替代效应”成为近年研究的热点。

2 调节因素：以产权性质为例

2.1 产权性质调节效应的理论逻辑

我国上市公司按照产权性质可明确划分为国有企业与非国有企业两大类，这两种类型的企业在内部治理结构、外部监管环境、核心经营目标以及融资条件等多个方面均存在显著差异。这些差异进一步导致内部控制对盈余管理的抑制效应呈现出明显的异质性特征。具体来看，产权性质在其中发挥的调节作用，主要源于两类企业在公司治理逻辑上的根本区别。

一方面，国有企业通常存在一定程度的所有者缺位问题，导致对管理层的激励与约束机制相对弱化。同时，由于国有企业往往需要承担一定的政策目标和社会责任，其盈余管理行为可能不仅出于经济绩效的考虑，还受到非市场因素的驱动，因而动机更为复杂多元。

另一方面，非国有企业大多处于高度竞争的市场环境中，面临更为严峻的融资约束和生存压力。在此背景下，信息披露的质量直接影响企业的市场声誉、投资者信任以及外部融资成本。因此，非国有企业往往对内部控制机制的有效性具有更强的内在需求，期望通过提升内部控制水平来增强财务信息可靠性，从而改善市场形象并降低资本成本。

2.2 关于产权性质调节效应的研究结论分析

现有研究普遍认为，在非国有企业中，内部控制对盈余管理的抑制效应表现得更为显著。一方面，相较于国有企业，非国有企业的股权结构通常更为集中，企业所有者能够更为直接地对管理层进行监督，这种紧密的监督关系有助于内部控制体系在实际操作中得到有效执行，从而降低管理层进行盈余操纵的可能性。另一方面，非国有企业在融资渠道和市场环境中所面临的竞争压力相对更大，高质量的内部控制不仅能够提升财务信息的可靠性和透明度，还能为企业带来显著的信息优势，这种优势有助于降低外部融资成本、增强投资者信心，并提高企业在市场中的竞争地位。因此，非国有企业具有更强的内在动力，通过强化内部控制机制来约束管理层的盈余管理行为，以实现长期稳定发展。

与此同时，也有部分研究指出，随着国有企业改革的不断深化和公司治理结构的持续优化，国有企业的内部控制有效性正在逐步提升，产权性质对内部控制抑制盈余管理效果的调节作用呈现出弱化的趋势。这类研究强调，近年来国有企业通过进一步完善法人治理结构、加强内部审计与监督机制、优化管理层绩效考评体系等措施，有效缓解了传统体制下的所有者缺位问题。这些改革举措显著增强了内部控制机制在国有企业中的实施力度和执行效果，使其对盈余管理的约束作用不断强化。因此，国有企业和非国有企业在内部控制抑制盈余管理方面的差异正在逐渐缩小，产权性质的调节效应不再如以往那样显著。

3 现有研究不足与未来展望

3.1 现有研究不足

在内部控制质量的衡量方式方面，现有研究存在明显的局限性：大多数文献依赖第三方评估指数（例如迪博内控指数）或采用虚拟变量（如是否披露内控缺陷）来度量内控质量，这些方法虽然在一定程度上提供了可比性，但难以全面、准确地反映企业内部控制体系的真实执行效果。部分企业表面上内控指数较高，实际上却存在“重形式、轻实质”的问题，导致衡量结果与实际管理效果之间出现显著脱节，这种情况进一步影响了相关研究结论的可靠性与准确性。

关于盈余管理影响机制的研究尚不够深入：已有成果多集中于探讨内部控制“是否抑制”盈余管理，而对于“如何抑制”的具体路径与作用机制分析不足，特别是内部控制各核心要素（例如控制环境、风险评估、控制活动等）对盈余管理行为的差异化影响尚未得到明确

阐释，缺乏更细致和结构化的实证探索。

在调节与中介因素的研究方面，现有文献仍有待拓展：除了产权性质这一常见变量外，行业特征、区域市场化程度、外部审计质量等因素的调节作用尚未得到系统性的检验；同时，对内部控制与盈余管理关系中可能存在的中介变量（如信息透明度、公司治理效率等）的挖掘还不够充分，导致整体研究视角相对单一，难以全面揭示两者之间的复杂联系。

此外，动态关系与异质性研究的缺乏也是一个明显问题：大多数已有研究基于静态分析框架，未能充分考虑内部控制与盈余管理之间的动态演化关系；同时，针对不同规模、不同发展阶段、不同行业背景企业的异质性研究较为稀缺，使得现有结论的普适性受到限制，难以适应多样化的现实情境。

3.2 未来研究展望

未来的研究应当致力于完善变量的衡量方式：可以通过结合定性与定量指标，构建更为全面和科学的内控质量评价体系，例如引入内控缺陷整改效果、内部审计效率、员工内控意识等指标；同时，不断优化盈余管理的衡量模型，积极引入人工智能、大数据分析等先进技术手段，以提高识别精度，减少模型带来的衡量偏差。

在研究影响机制方面，亟须进一步深化：建议聚焦于内部控制各要素的差异化作用，深入分析控制环境、风险评估、信息与沟通等要素对不同类型盈余管理（如应计盈余管理与真实盈余管理）的影响路径；此外，可结合多案例研究、深度访谈等质性方法，挖掘内控抑制盈余管理的微观机制与过程细节，增强研究成果的实践指导意义。

研究视角也需进一步拓展：应系统考察行业特征、地区市场化水平、企业数字化转型程度等情境因素的调节作用；同时，深入探讨信息透明度、内部控制执行力、公司治理效率等潜在的中介变量，并构建更完整的理论模型；此外，应特别关注内部控制与盈余管理之间的动态互动关系，运用面板数据模型、时间序列分析等方法，揭示其长期演化规律与发展趋势。

最后，应加强异质性研究：结合企业规模、产权性质、生命周期阶段等多维特征，开展更具针对性的差异化研究，从而为不同类型的企业提供实践参考；同时，密切关注新兴行业、数字经济背景下的新现象与新问题，不断提升研究的时代适应性与现实价值。

4 研究结论与实践启示

4.1 研究结论

本文通过对内部控制质量与企业盈余管理行为相关性研究的系统综述，得出以下结论：其一，委托代理理论、信息不对称理论与信号传递理论是解释二者关系的核心理论基础，为研究提供了坚实的理论支撑；其二，主流研究认为内部控制质量与盈余管理呈显著负相关，但受内控执行效果、盈余管理动机等因素影响，部分研究得出不同结论，且内部控制对两种盈余管理类型的抑制效应存在差异；其三，产权性质对二者关系具有显著调节作用，非国有企业中内控抑制效应通常更强，但随着国企改革深化，这一差异正在弱化；其四，现有研究在变量衡量、机制分析、视角拓展等方面仍存在不足，未来需进一步完善。

4.2 实践启示

企业层面：应强化内部控制体系建设，注重“实质重于形式”，完善权责分工、流程规范与监督约束机制，针对应计与真实盈余管理的不同特征，构建全流程风险防控体系；国有企业应进一步完善法人治理结构，解决所有者缺位问题，提升内控执行效率；非国有企业应依托内控优势提升信息透明度，降低融资成本与市场风险。

监管层面：应差异化完善内控监管政策，针对不同产权性质、行业特征的企业制定个性化监管要求；强化内控信息披露监管，要求企业详细披露内控缺陷及整改情况，提升信息透明度；同时，加强对盈余管理行为的识别与处罚，引导企业规范经营。

利益相关者层面：投资者、债权人等在决策时应充分关注企业内部控制质量信息，将其作为判断盈余信息真实性的重要依据；中介机构应强化对企业内控有效性与盈余信息质量的核查，发挥外部监督作用，保护利益相关者权益。

参考文献

- [1] 柳俊俊. 内部控制信息披露质量与盈余管理行为的相关性研究[D]. 东北财经大学[2025-12-02].
- [2] 熊婷, 程博. 内部控制信息披露与盈余管理相关性研究[J]. 财会通讯: 下, 2013(12):4.
- [3] 韩冬. 内部控制信息披露与盈余管理相关性研究[J]. 金融发展研究, 2015(12):6.

作者简介：崔杨，女，汉族，籍贯：黑龙江，学历：本科，论文方向：会计学。