

研究型审计背景下国有企业投资领域审计的实践与思考

陈小慈

淮北市审计局，安徽省淮北市，235000；

摘要：在全面建设社会主义现代化国家的战略背景下，研究型审计成为推动审计事业高质量发展的关键抓手。国有企业作为国民经济重要支柱，其投资领域因资产体量大、业务链条长、风险隐患多，亟需通过研究型审计强化监督。本文研究旨在推动国有企业审计从“治已病”向“防未病”转型，为国有资产保值增值、企业治理效能提升及地方经济高质量发展提供审计保障，也为同类审计实践提供参考借鉴。

关键词：研究型审计；国有企业；投资审计；穿透式监督

DOI：10.64216/3080-1486.26.03.101

在全面建设社会主义现代化国家的新征程上，审计监督被赋予服务高质量发展的战略使命，研究性审计以其将调查研究与审计实践深度融合的特质，成为推动审计事业迭代升级的关键抓手。党的二十大报告将“实现高质量发展”作为中国式现代化的本质要求之一，明确提出“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务”。站在新的历史起点，我们要深刻认识高质量发展的重大意义，坚持立足当前、着眼长远，抓住主要矛盾，突出工作重点，以高质量发展不断推进中国式现代化，为全面建设社会主义现代化国家开好局起好步。以“政治—政策—项目—资金”为主线，沿着资金流、项目流、权力流开展穿透式研究，既见人见事见问题，更见制度见机制见生态，推动国有企业审计从“治已病”走向“防未病”。

1 开展国有企业投资领域审计必要性

习近平总书记在十二届全国人大五次会议辽宁代表团审议时强调“要优化国有资本布局，全面落实国有资产保值增值责任，防止国有资产流失和重大风险事件发生”，国有企业开展投资是实现国有资本优化配置、推动地方经济发展、优化产业布局的重要手段。国企资产体量大、资金密集，投资决策失误往往造成大额损失与系统性风险，且国企投资覆盖基础设施、能源交通、制造、科创、文化等多行业，跨区域、跨所有制特征明显，治理难度高，投资业务从立项、尽调、决策、建设、投后管理等环节多、参与主体多，易出现程序倒置、越权决策、合同管理失控等问题，部分企业存在非主业扩张、违规出借资金、对外担保失控、债务期限错配等高风险行为，甚至通过复杂股权嵌套规避监管，放大了信用、流动性与合规风险，这就决定了开展国有企业投资领域审计具有刚性需求与显著价值。

2 开展国有企业投资领域审计重要意义

维护国有资产安全，国企审计以真实性、合法性、效益性监督为核心，促进企业财务规范与经营提质，服务国有资产保值增值。助力实现高质量发展，围绕重大政策措施落实、“三重一大”决策、法人治理与内部控制开展监督，推动政令畅通、规范用权与科学决策。督促提升治理效能，通过揭示重大违纪违法、以权谋私、内幕交易等问题，强化反腐倡廉与权力制约。优化国有资本布局。从宏观层面反映国有资本投资运营的趋势性、普遍性问题，为国资委等监管机构完善顶层设计、调整监管策略、优化考核评价、制定政策法规提供精准的数据支撑和决策参考。

3 开展研究型审计是国有企业投资领域审计的新路径

研究型审计是把对政策、体制、制度、机制的研究作为审计的前置准备并贯穿审计全过程的应用型审计模式，强调以研究思维和方法提升审计的政治性、前瞻性、建设性，实现“一审多项、一审多果”。其特点是政治站位高，围绕“国之大者”，把服务宏观决策和治理能力提升作为根本目标。研究前置、全程嵌入，审前系统研究政策与对象，审中边审边研，审后提炼成果与制度固化。方法多样与数据驱动，系统整体研究、纵向历史与横向比较并用，强化大数据审计与模型化分析。成果导向，不仅“查问题”，更重“解难题”，推动体制机制完善与长效治理。国有企业资产规模大，涉及业态多、业务复杂，审计过程中要积极应用大数据审计技术，提升企业财务、业务数据分析能力，紧扣权力、责任和决策，加强问题成因研究，做到既能精准揭示问题，又能切实解决问题。

4 研究型审计背景下国有企业审计方法的探索与实践

4.1 审前：研究先行，望闻问切，精准定策

审计过程中不急于直接开展现场审计，而是先围绕审计对象、领域开展系统性研究。认真研究党中央决策部署、战略安排和重要指示批示精神，及时掌握审计领域涉及的法律法规及其最新变化情况，深刻领会其中蕴含的政治意图、战略考虑和实践要求。在国企投资审计中，要学习国家关于国企改革发展的要求，梳理与被审计单位相关的政策要点，结合国资监管通报、企业年报与公开信息，绘制组织架构、主责主业、投资布局、关键岗位图谱等，明确政策目标和执行标准，为查找政策执行偏差奠定基础，同时对照分析国企对外投资业务中存在哪些不合规的情况。如：未及时清理非主营业务、未制定参股投资管理办法、投资项目未按规定报市国资委审批等问题。

坚持数据先行，汇聚财务、采购、工程、资金等数据，构建采购异常、资金流向、股权关联、招投标等模型，识别串标、经商办企业、异常往来等疑点，确定延伸单位与样本。围绕政策落实、权力运行、资产质量、内控合规等明确审计目标与范围。根据确定的审计重点向企业发提供资料清单与调查表，通过摸清资金、人员、资产、项目家底，收集会议纪要、“三重一大”决策、合同台账等，为现场核查与定性取证夯实基础。

通过前期的系统研究，精准匹配企业风险画像及治理现状，一企一策编制审计实施方案，提升审计项目服务大局的精准性、治理效能于执行穿透力、资源配置效率、风险防控与可持续发展能力。

4.2 审中：边审边研，抽丝剥茧，穿透问题

结合审前调查确定的重点关注的风险领域，主要从数据异常点、逻辑矛盾点、管理混乱点、制度薄弱点、资金密集频繁点着手，通过“数据对比、流程筛查”两个路径，用顺藤摸瓜、抽丝剥茧的办法锁定做实。

方法1：“数据链穿透”——用数据说话，挖出“隐藏问题”。

数据穿透让“隐性问题”显性化。随着数字化审计发展，很多疑点需通过“数据先行—模型驱动—现场核实—证据闭环”穿透，将财务与业务数据横向匹配，如在某国企审计中将销售合同、出入库、物流、资金流向贯通，通过对生产企业的现场核查，识别是否存在依托所属企业及其他关联实体，人为增设中间环节开展融

资性贸易和“空转”“走单”业务，虚增营业收入、形成损失风险；某国企交易性金融资产投资审计中，通过数据穿透发现投资某金融企业，测算投资年化收益率未能覆盖集团同期的融资成本，进一步分析交易记录后发现该企业部分投资项目投资期限较短，甚至当天买进卖出，交易频繁，有一些项目进行“高买低卖”，存在“利益输送”嫌疑——数据穿透让“隐性问题”显性。

方法2：“业务链穿透”——顺着业务走，找到“流程漏洞”。

国企业务往往涉及“立项—决策—执行—绩效”全链条，穿透核查需“从终点倒推起点”，核查每个环节是否存在“断层、造假”。以“疑点结果”为起点，重点关注股权投资情况表中“破产”项目，倒推“投前是否做了可行性研究”“投后是否进行了跟踪管理”；核查“每个环节的支撑资料”：可行性研究报告是否有数据支撑（如市场调研数据是否真实）、决策会议纪要是否有参会人员签字（是否存在“代签、补签”）、投后管理报告是否反映风险（是否隐瞒停产事实）；访谈“关键岗位人员”，与项目经办人、决策人、投后管理人分别访谈，比对说法是否一致。如在某国企审计中，通过股权收购实现对某企业的100%控股，但根据资产负债情况看，收购后一直处于亏损状态，通过这一疑点，倒推“投前是否做了可行性研究”“投后是否进行了跟踪管理”，并将“三重一大”决策、资金支付等关键凭证纳入全量比对与留痕取证——业务穿透，让“流程漏洞”显形。

方法3：“证据链穿透”——盯着证据走，避免“单一证据误导”。

构建证据链要明确“事实—证据—结论”映射，建立证据清单与追溯编号。做到合同流、货物流、资金流相互勾稽，必要时叠加票据流与影像证据。采用“横向比对+纵向趋势+关联图谱”跨单位、跨期间、跨主体交叉验证，识别闭环回流与异常趋同。

审计取证不能“只看一份证据”，需形成“多份证据相互印证”的链条，若证据之间存在矛盾，就要穿透核查“矛盾原因”。通过合同、凭证、会议纪要等书面资料夯实基础，外调获取相关证据充实筋骨，与相关人员访谈添砖加瓦，“书证+物证+言证”三证合一，筑起牢不可破的取证高楼大厦。如某国企招投标审计中通过对招标过程中招标、投标、评标、合同签订的全流程审查，形成程序倒置、材料不符合设计图纸要求的书证；为验证真伪，审计组深入3个在建项目现场测量拍

照取证,结合施工图与资金支付资料交叉核对,获取物证;通过项目经办人、决策人、投后管理人分别访谈,锁定问题——证据穿透,让“虚假路径”显影。

方法4:“资金流穿透”——跟着资金走,找到“最终去向”。

资金是审计的“血液”,很多问题最终都会反映在“资金流”上,尤其是国企对外投资、资产收购等业务,需重点核查“资金从哪里来、到哪里去、用在什么地方”。首先从“账面资金支付记录”切入,获取疑点项目的银行流水、付款凭证,标注“付款时间、金额、收款方”。其次穿透核查“收款方关联关系”,通过“企业信用信息公示系统”查询收款方是否与被投资企业存在“关联关系”,避免“通过关联方转移资金”。最后核查“资金最终用途”,获取投资项目的尽职调查报告、投资协议等,确认资金是否真实用于项目如股权投资资金是否真的注入标的企业,而非被挪用。如在国有企业投资基金审计中,通过从账面资金支付记录切入获取疑点项目的资产负债表、利润表、银行流水、付款凭证等,发现被投资公司当年利润表当年无收入、成本,投资资金以借款的名义转至母公司,通过调取投资前的尽职调查报告发现基金投向不合规且未达到预期目标,偿还借款也存在一定困难,该笔投资存在较大风险——资金穿透,让“违规风险”突显。

4.3 审后:研以致用,开方拿药,推动整改

审后工作是审计的“收尾与升华”环节,核心是通过“撰写报告、解剖病灶、开准药方、提好建议、推动整改”,将审计成果转化为“规范管理、优化治理”的闭环和实效。

在报告撰写上下功夫,坚持宏观着眼、微观入手,把企业问题放在国家战略与行业趋势下评判,提升报告的政治性与全局性,确保“写得准、说得透、用得上”。以事实清楚、证据确凿、逻辑闭环为准绳把个案问题上升为制度性、系统性剖析。坚持“一把钥匙开一把锁”,避免整改建议“空泛笼统、无法落地”。

在推进整改上下功夫,审计的最终目的是“治病”“防病”。首先要“明责”,要明确国有企业主要领导人员审计整改“第一责任人”职责,督促国有企业制定详细可行的整改方案,建立问题、任务、责任清单,明确时限,逐项销号;其次要“治本”,对共性问题及反复出现的问题,要从制度层面堵塞漏洞要加强跟踪检查,适时开展整改“回头看”,确保审计揭示的问题整

改到位;最后要“督责”,对整改不力、敷衍塞责的及时约谈提醒,确保审计问题件件有回音、事事有着落。

在成果转化上下功夫,审计的价值,最终要体现在推动治理效能提升上,要把个案问题上升为制度经验。首先要“深挖规律”,通过分析审计国有企业审计查出的同类问题,围绕问题闭环解决与重大风险防控目标,提炼审计经验,举一反三,做到审计一点、规范一片,促进一域;其次要“共享经验”,将国有企业审计中发现的“新问题类型”、“新审计方法”形成案例库,开展“审计+业务”联学培训,让一线人员既懂“合规底线”,更会“主动避险”;最后要“长效提升”,要把审计整改与国企改革、合规体系建设结合起来,推动审计监督与经营管理深度融合,真正让审计成为企业高质量发展的“助推器”。

5 研究型审计背景下国有企业审计体会

国有企业审计全流程的逻辑可概括为审前是“准备”,把立项当课题,系统梳理国家、省、市三级政策,搭建“决策链—资金流—效益线”分析框架,为现场实施“定方向、划重点”,避免盲目。现场是“核心”,以资金流穿透、业务链追溯、证据链验证、数据链整合为抓手,构建股权投资绩效模型与大数据穿透规则,聚焦决策程序、投后管理、退出机制等关键环节,为审计报告“找事实、固证据”,确保精准;审后是“价值”,按“问题表现—直接原因—制度缺陷—环境因素”进行四维归因,推动制度重构、流程再造、绩效约束落地,切实将审计成果转化为整改、转化为治理”,实现闭环。只有把研究型审计充分贯穿到三个环节,坚持做到审前调查充分、问题揭示深刻、报告撰写简练精准,真正发挥政府审计“监督保障执行、促进完善发展”的职能。

参考文献

- [1]江秀云,邹峰毅.内部审计部门开展研究型审计的几点思考[J].审计与理财,2022(04):7-8.
- [2]王佳佳,赵昊.国企改革三年行动方案背景下开展研究型内部审计的思考[J].审计月刊,2022(03):45-47.
- [3]曲天任,李金荣.双要素驱动下研究型审计问题相关研究[J].国际商务财会,2022(03):88-91.

作者简介:陈小慈(1990.03-),女,汉族,籍贯:安徽淮北,学历:本科,研究方向:审计。