

延迟退休对家庭消费的影响研究

刘威

安徽大学大数据与统计学院，安徽省合肥市，230000；

摘要：居民消费是我国内需和经济循环的重要支撑。面对人口老龄化，延迟退休作为应对劳动力供给压力和保障养老金可持续的关键制度安排，具有重要社会经济价值。本文在梳理国内外研究基础上，结合我国退休制度与消费结构，从理论与实证两个层面分析延迟退休的作用机制。理论上以生命周期假说理论为支撑；实证上基于CH ARLS微观数据，采用基准回归、分位数回归、PSM及结构方程模型识别延迟退休对家庭消费的影响。研究发现，延迟退休对家庭消费存在一定调节效应，在不同消费群体间呈现差异，为政策优化提供参考。基于此，建议通过完善配套制度、保障收入持续增长，并针对不同群体优化支持措施，以增强居民消费潜力，实现延迟退休政策在稳健养老保障与经济活力提升上的双重积极效应。

关键词：延迟退休；家庭消费；反事实分析；中介效应

DOI：10.64216/3080-1486.26.02.029

引言

近年来，中国经济持续增长的同时快速步入老龄化社会。第七次人口普查显示，2020年我国60岁及以上人口达2.6亿，占18.7%，65岁及以上人口达1.9亿，占13.5%，老龄化规模庞大，劳动力减少和出生率下降带来新的经济社会压力。与此同时，预期寿命延长和青年受教育年限延长使劳动年限缩短，若退休年龄长期不变，将造成资源浪费。因此，延迟退休成为提高劳动力利用效率的重要方向。为应对老龄化，我国推进相关改革：2021年《加强新时代老龄工作意见》提出发展银发经济，十四五规划明确逐步延迟法定退休年龄。2024年，全国人大常委会通过渐进式延迟退休决定，自2025年起用15年将男性退休年龄由60岁提高至63岁，女性由50/55岁提高至55/58岁。延迟退休将影响老年收入预期、储蓄行为与消费结构，对扩大内需和构建新发展格局具有重要意义，因此有必要研究其作用机制及潜在影响。

1 理论分析

1.1 基于生命周期理论分析

生命周期消费理论是现代消费理论的基础模型之一。该理论认为，个体的消费不是简单由当期收入决定，而是基于对整个生命周期内收入的理性预期进行跨期配置，力求实现不同生命阶段之间的消费平滑。在生命周期模型中，消费者面临的目标是最大化整个生命周期内消费所带来的总效用：

$$\max \sum_{t=1}^T U(c_t)$$

其中 $U(c_t)$ 是 t 期消费 c_t 的效用函数，通常假设为边际效用递减的凹函数。个体受到生命周期预算约束的限制，即各期消费现值之和不能超过各期收入现值之和，表示为：

$$\sum_{t=1}^T \frac{C_t}{(1+\gamma)^t} = \sum_{t=1}^T \frac{Y_t}{(1+\gamma)^t}$$

其中， C_t 表示第 t 期消费， Y_t 表示第 t 期收入， γ 表示折现率。

因此，从生命周期理论出发，可以推断延迟退休通过延长收入获取期、增加总体资源约束，有助于提升个体的生命周期总消费，尽管短期内可能存在因预期不确定性带来的消费抑制效应。

1.2 研究假设

基于上述理论的相关分析，结合我国延迟退休政策逐步推进背景下居民收入结构和消费行为的变化特征，本文提出以下研究假设：

从宏观制度变迁对个体经济行为的影响出发，延迟退休政策通过推迟退休年龄，延长居民的劳动参与时间，从而延迟其退出劳动力市场的时间。这一制度性调整势必会影响居民的收入预期与消费规划，进而对消费行为产生直接或间接的影响。因此，本文提出基本假设：

H_1 ：延迟退休对居民家庭消费支出具有显著影响。

2 延迟退休对家庭消费影响的实证分析

2.1 数据来源与处理

本文旨在探讨延迟退休年龄对家庭消费的影响。基于多项微观调查数据对比,最终选取中国健康与养老追踪调查(CHARLS)作为研究数据。由于CHARLS为家户调查,个人消费与资产信息难以清晰划分,研究通常通过设定“户主”来代表家庭的退休状态。本文延续解垩和孙桂茹(2012)、张锦华(2016)的做法,将每个家庭的主要受访者界定为“虚拟户主”。根据问卷规则,若夫妻双方均接受访问,则将男性视为家庭户主;若只有一方接受访问,则将该受访者视为户主。

在确定数据来源后,为满足实证研究需求,对数据进行了处理:第一,以主要受访者的样本编码为依据,整合CHARLS各年度家庭层面与个人层面数据;第二,剔除存在缺失、异常值或不适用样本的观测,以确保估计结果的可靠性;第三,为提升数据稳定性与模型适用性,对家庭消费支出取自然对数,在不改变变量关系的前提下改善分析效果。

2.2 指标选取与说明

变量名	变量符号	变量说明
家庭消费情况	lncperc	家庭人均年消费取对数
延迟退休	dretire	延迟退休=1; 未延迟退休=0
性别	gender	男性=1; 女性=0
年龄	age	55岁及以上
受教育程度	education	户主获得的最高学历水平
健康状况	health	患几种慢性病数量
居住地	residence	农村=1; 城镇=0
家庭资产规模	lnfamasset	耐用消费品和其他贵重物品现值取对数
家庭规模	famsize	家庭常住人口数量
代际流动	lnigmb	父母对子女的经济支持取对数
养老金领取情况	lnpamount	家庭成员养老金年收入之和取对数
养老保险种类	pension	参加养老保险类型共5类

2.3 基准回归模型与结果

2.3.1 模型介绍

为研究延迟退休对家庭消费的影响,首先通过基准回归模型检验延迟退休对家庭消费的影响,本文OLS估计的基准回归模型设定为:

$$\ln cperc = \alpha + \beta dretire + \gamma X + \mu$$

其中, lncperc 为被解释变量家庭人均年消费,对其进行取对数处理。dretire 为核心解释变量,代表户主延迟退休情况; β 为待估计回归系数,代表延迟退休对家庭消费的影响效应; X 表示系列特征变量,包括户主特

2.2.1 被解释变量

本文的被解释变量为家庭人均年消费支出。CHARLS 对家庭消费的调查涵盖不同时间口径,为保证可比性,将其统一折算为年度支出。随后以家庭总年消费支出除以家庭人数,得到家庭人均年消费,作为最终被解释变量。

2.2.2 解释变量

核心解释变量为个体是否延迟退休,即中老年人在达到法定退休年龄后是否继续工作、推迟退出劳动力市场。2024年我国已通过实施渐进式延迟退休年龄的决定,但政策仍处于初始阶段,学界普遍以“退休后继续工作”作为延迟退休的代理变量。基于此,本文构建虚拟变量 dretire 判断户主是否延迟退休:若其在达到法定退休年龄后仍从事有劳动收入的工作,则取值为1;若退出劳动力市场,则取值为0。

2.2.3 控制变量

参考已有的关于延迟退休与家庭消费的相关文献,本文选取了如下控制变量,相关变量的名称及说明如表1所示。

表 1

征、家庭特征和社会保障特征三个方面,是其他控制变量的集合。

2.3.2 基准回归结果分析

表3显示,延迟退休对家庭人均年消费具有一定调节作用,人均消费平均下降约6.87%。户主年龄与消费呈合理调整关系,教育水平和健康状况提升可增强消费能力;家庭资产越大消费潜力越高,人口规模增加对人均消费有资源分配影响,代际流动性提升增强家庭消费信心。养老金领取金额可促进消费,而参保类型保障水平不同对消费存在差异,表明完善养老保障有助于提升居民消费倾向。

表 3

变量	OLS	OLS+robust	OLS_2
dretire	-0.0687*** (0.0252)	-0.0687*** (0.0260)	
dretire_2			-0.0893*** (0.0273)
lnpamount	0.113*** (0.0120)	0.113*** (0.0118)	0.107*** (0.0133)
age	-0.00527*** (0.00181)	-0.00527*** (0.00186)	-0.00446** (0.00203)
education	0.0629*** (0.0194)	0.0629*** (0.0184)	0.0671*** (0.0217)
gender	0.00264 (0.0311)	0.00264 (0.0343)	0.00560 (0.0316)
residence	-0.149*** (0.0360)	-0.149*** (0.0363)	-0.160*** (0.0388)
health	0.0432*** (0.00792)	0.0432*** (0.00768)	0.0424*** (0.00850)
pension	-0.0794*** (0.0116)	-0.0794*** (0.0119)	-0.0765*** (0.0124)
lnfamasset	0.181*** (0.00733)	0.181*** (0.00790)	0.180*** (0.00786)
famsize	-0.162*** (0.00691)	-0.162*** (0.00692)	-0.162*** (0.00758)
lnigmb	0.0201*** (0.00412)	0.0201*** (0.00417)	0.0200*** (0.00459)
Constant	7.699*** (0.183)	7.699*** (0.190)	7.697*** (0.202)
Observations	6,006	6,006	5,211
R-squared	0.199	0.199	0.193

延迟退休对家庭消费下降可能通过两条路径实现：

一是持续工作提高家庭储蓄倾向，二是劳动时间增加减少“消费性时间”，与生命周期假说及预防性储蓄理论一致。为验证稳健性，本文采用稳健标准误 OLS 回归，结果与基准回归一致，延迟退休仍显著负向影响。同时，替换核心解释变量，按政策设想重新定义退休年龄：男性 63 岁、女性 55/58 岁进行回归，结果在 1% 显著性水平下仍显示延迟退休显著调节家庭消费，进一步确认结论稳健可靠。

2.4 稳健性检验——倾向得分匹配模型

2.4.1 模型介绍

为进一步提高估计结果的稳健性，本文采用倾向得分匹配 (PSM) 分析延迟退休对居民消费的影响。根据是否延迟退休划分处理组和对照组，利用性别、年龄、教育和健康等特征估计倾向得分，并采用最近邻匹配 (1:3、阈值 0.05)、半径匹配 (0.05) 和核匹配构建可比样本，最终通过匹配后平均处理效应 (ATT) 评估政策影响。

2.4.2 匹配质量检验

为确保 PSM 估计的因果解释可信，需要检验匹配质量，包括共同支撑假设和协变量平衡性。共同支撑要求处理组与对照组的倾向得分区间重叠。匹配前两组分布差异显著，直接估计偏误大；匹配后分布趋于重合，协变量差异显著缩小，说明大部分处理组个体找到合适对照，样本可比性提升，ATT 估计可在共同支撑区间内可靠进行。

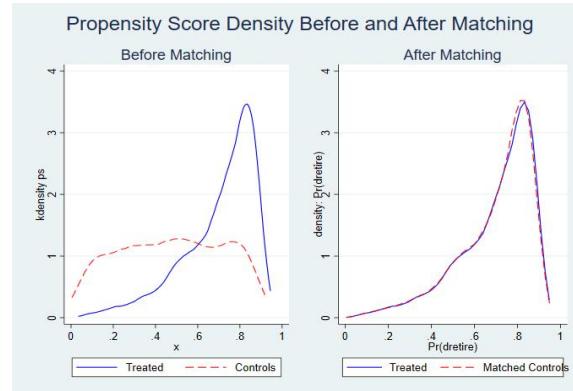


图 1

在完成匹配后需检验平衡性，以确保处理组与对照组在处理前的协变量分布不存在系统性差异，从而使处理分配可视为条件随机。本文采用最近邻匹配识别延迟

退休的效应，并通过表4比较匹配前后协变量的均值、标准化偏差、偏差缩减率及t检验结果，以评估匹配是否有效消除了组间特征差异。

表4 倾向得分匹配平衡性检验

变量	Unmatched	Mean		%bias	bias	t-test	
	Matched	处理组	控制组			T	p>t
Inpamount	U	6.883	7.105	-22.6		-8.78	0.000
	M	6.883	6.912	-2.9	87.3	-1.40	0.163
age	U	67.341	72.233	-77.1		-30.03	0.000
	M	67.34	67.43	-1.4	98.2	-0.72	0.461
education	U	1.262	1.265	-0.5		-0.21	0.837
	M	1.261	1.263	-0.4	33.8	-0.17	0.869
gender	U	0.909	0.722	49.6		19.55	0.000
	M	0.909	0.908	0.1	99.7	0.08	0.936
residence	U	0.935	0.799	41		16.27	0.000
	M	0.936	0.938	-0.6	98.4	-0.38	0.705
health	U	1.228	1.576	-25.1		-9.58	0.000
	M	1.229	1.252	-1.7	93.4	-0.76	0.447
pension	U	2.752	2.901	-15.3		-5.84	0.000
	M	2.752	2.750	0.2	98.7	0.09	0.93
Infamasset	U	7.814	7.542	16.9		6.44	0.000
	M	7.815	7.758	3.5	79	1.56	0.118
famsize	U	2.987	2.857	7.7		2.90	0.004
	M	2.987	2.936	3	60.9	1.31	0.191
Inigmb	U	1.170	0.957	8.1		3.00	0.003
	M	1.167	1.147	0.8	90.7	0.31	0.757

匹配前样本在关键变量上差异显著，如年龄标准化偏差-77.1%，性别49.6%，居住地41%，难以直接估计因果效应。匹配后，各协变量偏差普遍降至10%以下，偏差缩减率多数超过80%，t检验均不显著，显示处理组与对照组分布趋于一致，消除了非随机分配带来的混淆偏差。图2进一步直观显示，匹配前年龄、性别、居住地和资产规模等变量偏差较大，匹配后明显改善，提高了因果识别可靠性。

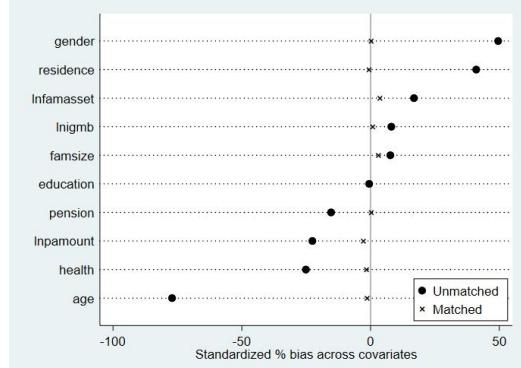


图2 标准化偏差图

匹配后，各协变量偏差显著缩小，多数如受教育程度、养老金金额、健康状况和养老保险类型接近零，年龄、性别、居住地及家庭资产规模也明显改善。结果表明，PSM有效提升了样本可比性，消除了系统性差异，提高了延迟退休对家庭消费影响的因果识别能力，增强了分析信度和结论稳健性。

2.4.3 影响效应测算

表5 平均处理效应的ATT估计结果

匹配方法	平均处理效应	标准误	T检验值
近邻匹配（1: 3; 0.05）	-0.095***	0.034	-2.82
半径匹配（0.05）	-0.097**	0.042	-2.3
核匹配	-0.079**	0.033	-2.39

表5显示，延迟退休对居民消费具有显著负向影响。最近邻匹配下消费下降约0.095（1%显著），半径匹配和核匹配分别为-0.097和-0.079（5%显著）。三种方法结果一致，表明PSM有效控制了样本选择偏差，延迟退休对消费的负面冲击稳健可靠，为因果推断提供支持。

2.5 异质性分析——分位数回归

2.5.1 模型介绍

为检验延迟退休对不同消费水平家庭的异质性影响,本文采用分位数回归方法。与 OLS 回归反映条件均值不同,分位数回归可估计因变量在特定分位点的条件分布,揭示低、中、高消费家庭的差异效应。研究以

家庭人均年消费为因变量,延迟退休为核心解释变量,控制户主年龄、教育、健康、家庭资产、家庭规模及养老金等因素,在 25%、50% 和 75% 分位点分别回归,以更准确捕捉不同消费层次的政策影响。

2.5.2 回归结果

表 6

变量	Q25	Q50	Q75
dretire	-0.0221 (0.0333)	-0.0785*** (0.0279)	-0.117*** (0.0317)
dretire_2			
Inpamount	0.114*** (0.0159)	0.118*** (0.0133)	0.109*** (0.0151)
age	-0.00588** (0.00239)	-0.00447** (0.00200)	-0.00358 (0.00228)
education	0.0539** (0.0256)	0.0378* (0.0214)	0.0488** (0.0243)
gender	0.0344 (0.0411)	0.00959 (0.0343)	-0.0454 (0.0391)
residence	-0.116** (0.0475)	-0.173*** (0.0397)	-0.158*** (0.0452)
health	0.0327*** (0.0105)	0.0287*** (0.00875)	0.0387*** (0.00996)
pension	-0.0453*** (0.0153)	-0.0775*** (0.0128)	-0.0934*** (0.0146)
Infasset	0.193*** (0.00969)	0.174*** (0.00810)	0.162*** (0.00922)
famsize	-0.164*** (0.00914)	-0.172*** (0.00763)	-0.161*** (0.00869)
Inigmb	0.0160*** (0.00545)	0.0147*** (0.00455)	0.0251*** (0.00518)
Constant	7.003*** (0.242)	7.760*** (0.202)	8.399*** (0.230)
Observations	6,006	6,006	6,006
R-squared			

为分析延迟退休对不同消费群体的异质性,本文采用分位数回归,选取第 25 分位、中位数和第 75 分位的消费水平。结果显示,延迟退休在中位数和第 75 分位显著抑制消费,说明中高消费群体受影响较大,而第 25 分位不显著,低消费群体影响较小。户主年龄在第 25 分位和中位数呈负向显著,教育水平在各分位点均呈正向显著,家庭人口规模显著负向,显示家庭结构和资源约束对消费具有调节作用。

3 研究结论

在我国步入深度老龄化、内需拉动战略持续推进的背景下,激发居民消费潜力、促进消费稳定增长成为宏观政策重点。延迟退休作为应对人口结构变化和保障养老金可持续的重要制度改革,不仅优化劳动力供给,也影响居民预期与消费决策。本文基于生命周期理论构建理论框架,利用 CHARLS 微观数据,通过多种计量方法识别延迟退休对家庭消费的作用。研究发现,延迟退

体对家庭人均年消费具有调节效应，中老年群体在收入、健康及生活安排方面更加理性安排储蓄与支出。进一步分析显示，不同消费群体受政策影响存在差异：低消费家庭的消费更稳健，高消费家庭在收入改善下可释放更多潜力。研究提示政策实施应关注群体特征，优化配套措施，保障各类群体均能受益，充分发挥延迟退休在稳健养老保障和激发消费潜力方面的积极作用。

参考文献

- [1] 蔡昉, 2020. 中国经济寻求长期可持续增长的关键 [J]. 新经济导刊 (01): 4-8.
- [2] 蔡昉, 王美艳. 如何解除人口老龄化对消费需求的

- 束缚 [J]. 财贸经济, 2021, 42 (05): 5-13.
- [3] 景鹏, 郑伟, 2020. 预期寿命延长、延迟退休与经济增长 [J]. 财贸经济, 41 (02): 39-53.
- [4] 林晓珊. 家庭老龄化、消费结构与消费分层——基于 CFPS2012 的数据分析 [J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2018, 20 (02): 112-121+148.
- [5] 田青, 王楠. 中国城镇家庭退休消费困境的统计检验 [J]. 统计与决策, 2018 年第 34 卷 4 期: 87-92

作者简介：刘威（1997.03-），男，汉族，安徽省亳州市，安徽大学大数据与统计学院，硕士研究生在读，研究方向：收入与消费。