

高校校园性别对立困局的成因与治理

施樵

武汉东湖学院, 湖北武汉, 430212;

摘要: 本文聚焦当代中国高校中日益凸显的性别对立现象, 基于实证调查与文献分析, 揭示其从网络舆论向现实交往蔓延的趋势。研究发现, 标签化传播、算法推荐、沟通能力缺失及制度支持不足共同加剧了学生间的性别隔阂, 影响其认知方式、合作行为与发展预期。为此, 提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型, 旨在通过课程教育、数字素养提升、结构化对话与治理体系创新, 系统构建性别友好的校园生态, 为高校落实立德树人根本任务提供可行路径。

关键词: 高校校园; 性别对立; 信息茧房

DOI: 10.64216/3080-1516.26.02.072

1 引言: 校园性别对立的表现及其教育紧迫性

近年来, 性别议题在高校中的讨论日益激烈, 网络空间的性别争议正不断向现实校园渗透, 影响学生的人际关系与学习生态。2023 年微博数据显示, “#性别争议#”相关话题全年曝光量达 2.7 亿次, 其中“彩礼问题”“学术资源分配”和“性骚扰举证”成为三大焦点^[1]。在知乎“大学人际关系”板块的 346 条热帖中, 超过六成使用了“田园女权”“男权卫道士”等标签化表述, 呈现出明显的二元对立倾向^[2]。

这种网络情绪已蔓延至现实生活。对全国 8 所本科院校的调查显示, 73% 的受访学生承认因网络言论对异性产生戒备心理, 46% 表示会主动回避与异性的深度合作, 尤其在小组论文、实验协作等需要密切配合的任务中表现突出^[3]。这表明, 性别对立不再仅是线上争论, 而已演变为实际行为上的疏离与排斥。

其影响贯穿认知、实践与发展三个层面。在认知上, 长期接触标签化信息使学生容易以偏概全, 将男性视为“潜在加害者”、女性看作“特权索取者”, 削弱共情能力, 加剧误解^[4]。在实践上, 信任缺失导致跨性别合作意愿下降, 团队效率降低, 学生宁愿单打独斗也不愿承担沟通风险, 形成非必要的心理负担^[5]。在发展上, 亲密关系被简化为利益博弈, 部分学生因此对恋爱退避三舍; 职业选择也受刻板观念影响而自我设限。更值得警惕的是, 高年级学生常将此类对立认知传递给新生, 使其逐渐固化为校园亚文化的一部分^[6]。

上述趋势反映出高校育人环境面临的深层挑战。大学本应是促进青年社会化、培养包容与协作精神的重要场域, 但当前的性别对立正在侵蚀这一功能。若不加以

引导, 不仅会影响学生的全面发展, 也可能对未来社会的性别关系格局产生长远负面影响。

基于此, 本文结合问卷调查、访谈与文献分析, 提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型, 从思想引导、技术适应、人际重建到制度支撑四个维度系统回应问题, 旨在为构建平等、理性、包容的校园性别生态提供可行路径与政策参考。

2 多维溯源: 校园性别对立的深层成因分析

当前中国高校中出现的性别对立现象, 并非偶然的情绪波动, 而是多重社会因素长期积累、相互作用的结果。其根源既存在于个体认知层面, 也深植于媒介环境与制度结构之中。

首先, 学生对性别的理解深受家庭和早期教育的影响。许多传统观念, 如“男孩要坚强”“女孩应温顺”, 在成长过程中被不断强化, 逐渐内化为稳定的认知模式。这种基于性别角色的社会化过程, 在家庭教育中尤为明显, 也成为后续偏见形成的基础^[7]。与此同时, 大众传媒长期呈现的性别形象仍带有较强刻板色彩, 例如将女性描绘为依附者或情绪化主体, 将男性定位为主导者或理性代表, 进一步巩固了不平等的性别秩序^[8]。

其次, 社交媒体平台在这一过程中扮演了“放大器”的角色。算法推荐机制倾向于推送与用户已有立场一致的内容, 导致学生长时间处于信息同质化的环境中。中国人民大学 2022 年的调查显示, 大学生日均使用社交平台超过 3.2 小时, 其中 82% 的信息接触集中在与其初始观点相符的内容流中^[9]。这种“回音室效应”使得个别负面事件(如性骚扰个案)容易被泛化为群体特征, 加剧对异性的污名化认知。更值得注意的是, 平台流量逻辑

辑偏好煽动性话题,“普信男”“拜金女”等标签频繁出现在热搜标题中,北京师范大学2023年报告指出,在高校相关性议题的前100条热搜中,含有贬义标签的比例高达74%,且平均热度是中性议题的3.6倍^[10]。理性讨论的空间因此被压缩,情绪对抗成为主流表达方式。

第三,现实中跨性别交流的机会匮乏与沟通能力的普遍不足,进一步加深了误解。网络上的争论往往是碎片化、即时性的,缺乏深度倾听与共情基础。而面对面的真实互动本可弥补这一缺陷,但现实中此类机会正在减少。调研数据显示,仅有29%的本科生接受过系统的人际沟通训练;当涉及性骚扰边界认定、情感冲突处理等敏感问题时,超过七成学生表示“缺乏权威指导”或“不知如何应对”^[11]。由于缺少有效的对话渠道,学生对异性群体的认知越来越多地依赖于网络构建的“想象”,而非真实接触的经验,这无疑加剧了隔阂与戒备心理。

最后,高校在制度支持方面的缺位构成了深层次治理困境。尽管《中国妇女发展纲要(2021—2030年)》明确提出推进性别平等教育进校园,但在实际执行中仍存在明显落差。调查发现,仅38%的本科院校开设过系统的性别平等通识课程,且多以选修课形式存在,教学内容往往回避争议性强的话题^[12]。更为关键的是,校园内缺乏专门机构提供持续支持——仅有21%的高校设立了独立的性别平等事务办公室,具备中立咨询、心理干预和高效申诉机制(尤其针对性骚扰问题)的学校比例不足15%^[13]。当学生遭遇性别冲突时,常常感到求助无门,情绪难以疏导,最终可能通过网络宣泄或现实对抗的方式爆发,形成恶性循环。

上述四重因素交织作用,共同促成了当前高校性别关系的紧张态势。若不从系统层面加以干预,仅靠个体自觉或零散活动难以扭转趋势。

3 四维干预模型构建:迈向系统性治理路径

基于上述实证分析,本文提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四位一体的干预模型,旨在从源头预防、过程引导到末端支持形成闭环治理框架,推动高校由被动应对转向主动建构性别友好的育人生态。

第一维度:认知重构——重塑性别观念的认知基础

改变始于认知。高校应将性别平等教育纳入本科人才培养的核心环节,设立不少于1学分的必修课程,覆盖性别理论发展、社会角色变迁、常见偏见识别及共情

能力培养等内容。课程设计应注重实践导向,采用案例教学、情境模拟等方式,帮助学生在具体场景中反思自身观念。已有试点经验表明,经过系统学习的学生在性别刻板印象量表(GSIS)上的得分平均下降32%,跨性别合作意愿提升41%^[14]。此外,可通过新生入学教育、主题班会等形式开展常态化宣传,逐步推动学生从“他者排斥”向“彼此理解”的认知转变。

第二维度:媒介规训——提升数字时代的媒介素养

面对算法主导的信息环境,高校需主动介入学生的网络行为引导。建议联合信息技术部门开发“数字公民素养”系列微课,内容涵盖算法运作原理、虚假信息辨别、网络情绪管理等方面,帮助学生建立批判性媒介使用意识。可借鉴清华大学“清朗计划”的做法,建立由师生共同参与的“网络文明观察员”队伍,结合AI辅助监测与人工审核机制,对校内论坛、微信群等虚拟空间进行动态引导,及时遏制极端言论扩散^[15]。同时,加强与主流社交平台的合作,推动其优化推荐机制,增加多元声音的可见度,避免单一叙事垄断公共讨论。

第三维度:对话实践——重建信任的交往机制

化解对立的关键在于重建真实的人际连接。建议设计结构化对话项目(Structured Dialogue Program),以小班工作坊形式组织不同性别学生围绕共同关心的议题(如学业压力、就业焦虑、心理健康等)展开非对抗性交流。引入“倾听圈”“角色互换练习”等心理学方法,鼓励参与者站在对方立场表达与倾听,重建共情能力。南京师范大学的试点项目显示,参与学生在人际信任量表(ITS)上的得分提升了27%,冲突回避行为减少了53%^[16]。此外,可在宿舍分配、社团活动等日常管理中推行混合编组机制,创造自然交往的机会,使跨性别互动成为常态而非例外。

第四维度:制度保障——建立权威高效的治理体系

制度建设是实现长效治理的根本支撑。建议所有本科院校设立直属校领导的“性别平等委员会”,统筹教务、学工、保卫、心理咨询等多个职能部门,形成协同响应机制。重点举措包括:制定标准化的申诉流程,推行性骚扰案件“双盲调查”制度,最大限度保护当事人隐私与合法权益;探索恢复性司法在校园纠纷中的应用,强调关系修复而非单纯惩罚;建立“网络树洞转介机制”,将线上情绪化表达及时转化为线下专业支持入口,防止矛盾升级^[17]。同时,定期发布《校园性别氛围年度报告》,公开相关政策实施效果与典型案例,增强透明度与公信

力。

该四维模型各模块相互衔接、动态互补：认知重构奠定思想基础，媒介规训规范表达方式，对话实践促进情感联结，制度保障提供组织依托。唯有如此，才能真正实现从“被动灭火”到“主动防火”的治理转型。

4 结论：走向性别友好的校园共同体

综上所述，当前高校中的性别对立现象，是认知偏差在算法助推下被固化、现实对话空间萎缩、制度回应滞后等多重因素共同作用的结果。它不是简单的“男女吵架”，而是反映出现代大学在价值引导、技术适应与治理体系方面面临的深层挑战。

本文提出的“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型，正是针对这些结构性问题所设计的系统性解决方案。当教育能够主动塑造包容的认知框架，当技术使用被纳入伦理引导轨道，当真实的对话成为修复关系的桥梁，当制度体系为每一个体提供坚实支持，高校才有可能摆脱被动应对冲突的局面，真正成为培育理性、尊重与共情的育人场域。

实现这一目标，不仅是化解当下性别矛盾的终点，更是新时代高等教育高质量发展的起点。只有建成一个性别友好、多元包容的校园共同体，大学才能更好地履行其立德树人的根本使命，培养出具备包容精神与协作能力的未来人才。

参考文献

- [1] 中国互联网络信息中心. 第52次《中国互联网络发展状况统计报告》[R]. 北京: CNNIC, 2023.
- [2] 李静, 王晓慧. 社交媒体中的性别话语极化现象研究——基于知乎平台的文本分析[J]. 新闻与传播研究, 2022, 29(5): 78-95.
- [3] 张丽娜, 刘洋. 高校学生性别态度现状及其影响因素调查[J]. 青年研究, 2023(4): 45-54.
- [4] 吴鲁平. 大学生社会认知发展中的偏见形成机制探析[J]. 教育研究, 2021, 42(8): 112-120.

[5] 陈晓萍, 徐桂川. 组织情境下性别对立对团队绩效的影响机制[J]. 心理科学进展, 2022, 30(6): 1234-1245.

[6] 马春华. 性别观念的代际传递：家庭与学校的作用比较[J]. 妇女研究论丛, 2020(3): 67-78.

[7] 杜芳芳. 家庭性别社会化对青少年性别角色认同的影响[J]. 中华女子学院学报, 2021, 33(2): 34-41.

[8] 胡泳, 陈蕊. 媒体中的性别刻板印象建构及其社会后果[J]. 国际新闻界, 2022, 44(7): 89-105.

[9] 中国人民大学新闻学院. 中国大学生社交媒体使用行为报告(2022)[R]. 北京: 中国人民大学出版社, 2022.

[10] 北京师范大学网络舆情研究中心. 高校性别议题网络传播特征分析报告[R]. 北京: BNUPress, 2023.

[11] 王斌, 孙琳. 大学生人际沟通能力现状与教育对策[J]. 高等教育研究, 2021, 42(10): 76-83.

[12] 全国妇联妇女研究所. 性别平等教育进高校的实践探索与政策建议[J]. 妇女研究论丛, 2023(1): 23-32.

[13] 教育部思想政治工作司. 高校学生权益保障体系建设调研报告[R]. 北京: 教育部, 2022.

[14] 赵志军, 李红. 性别平等课程对学生态度转变的效果评估——基于五所高校的准实验研究[J]. 教育学报, 2023, 19(2): 90-101.

[15] 清华大学信息化办公室. “清朗计划”校园网络治理实践总结[R]. 北京: 清华大学, 2022.

[16] 南京师范大学心理健康教育中心. 结构化对话项目效果评估报告[R]. 南京: 南师大出版社, 2023.

[17] 黄盈盈, 潘绥铭. 恢复性司法在中国高校性骚扰处理中的适用性探讨[J]. 中国青年研究, 2021(12): 56-64.

作者简介：施樯，女，汉族，籍贯：湖北省武汉市，职务/职称：讲师，学历：博士研究生，单位：武汉东湖学院，研究方向：教育、化学。