

# 高校校园性别对立困局的成因与治理

施槽

武汉东湖学院，湖北武汉，430212；

**摘要：**本文聚焦当代中国高校中日益凸显的性别对立现象，基于实证调查与文献分析，揭示其从网络舆论向现实交往蔓延的趋势。研究发现，标签化传播、算法推荐、沟通能力缺失及制度支持不足共同加剧了学生间的性别隔阂，影响其认知方式、合作行为与发展预期。为此，提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型，旨在通过课程教育、数字素养提升、结构化对话与治理体系创新，系统构建性别友好的校园生态，为高校落实立德树人根本任务提供可行路径。

**关键词：**高校校园；性别对立；信息茧房

**DOI：**10.64216/3080-1516.26.02.072

## 1 导言：校园性别对立的表现及其教育紧迫性

近年来，性别议题在高校中的讨论日益激烈，网络空间的性别争议正不断向现实校园渗透，影响学生的人际关系与学习生态。2023年微博数据显示，“#性别争议#”相关话题全年曝光量达2.7亿次，其中“彩礼问题”“学术资源分配”和“性骚扰举证”成为三大焦点<sup>[1]</sup>。在知乎“大学人际关系”板块的346条热帖中，超过六成使用了“田园女权”“男权卫道士”等标签化表述，呈现出明显的二元对立倾向<sup>[2]</sup>。

这种网络情绪已蔓延至现实生活。对全国8所本科院校的调查显示，73%的受访学生承认因网络言论对异性产生戒备心理，46%表示会主动回避与异性的深度合作，尤其在小组论文、实验协作等需要密切配合的任务中表现突出<sup>[3]</sup>。这表明，性别对立不再仅是线上争论，而已演变为实际行为上的疏离与排斥。

其影响贯穿认知、实践与发展三个层面。在认知上，长期接触标签化信息使学生容易以偏概全，将男性视为“潜在加害者”、女性看作“特权索取者”，削弱共情能力，加剧误解<sup>[4]</sup>。在实践上，信任缺失导致跨性别合作意愿下降，团队效率降低，学生宁愿单打独斗也不愿承担沟通风险，形成非必要的心理负担<sup>[5]</sup>。在发展上，亲密关系被简化为利益博弈，部分学生因此对恋爱退避三舍；职业选择也受刻板观念影响而自我设限。更值得警惕的是，高年级学生常将此类对立认知传递给新生，使其逐渐固化为校园亚文化的一部分<sup>[6]</sup>。

上述趋势反映出高校育人环境面临的深层挑战。大学本应是促进青年社会化、培养包容与协作精神的重要场域，但当前的性别对立正在侵蚀这一功能。若不加以

引导，不仅会影响学生的全面发展，也可能对未来社会的性别关系格局产生长远负面影响。

基于此，本文结合问卷调查、访谈与文献分析，提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型，从思想引导、技术适应、人际重建到制度支撑四个维度系统回应问题，旨在为构建平等、理性、包容的校园性别生态提供可行路径与政策参考。

## 2 多维溯源：校园性别对立的深层成因分析

当前中国高校中出现的性别对立现象，并非偶然的情绪波动，而是多重社会因素长期积累、相互作用的结果。其根源既存在于个体认知层面，也深植于媒介环境与制度结构之中。

首先，学生对性别的理解深受家庭和早期教育的影响。许多传统观念，如“男孩要坚强”“女孩应温顺”，在成长过程中被不断强化，逐渐内化为稳定的认知模式。这种基于性别角色的社会化过程，在家庭教育中尤为明显，也成为后续偏见形成的基础<sup>[7]</sup>。与此同时，大众传媒长期呈现的性别形象仍带有较强刻板色彩，例如将女性描绘为依附者或情绪化主体，将男性定位为主导者或理性代表，进一步巩固了不平等的性别秩序<sup>[8]</sup>。

其次，社交媒体平台在这一过程中扮演了“放大器”的角色。算法推荐机制倾向于推送与用户已有立场一致的内容，导致学生成长时间处于信息同质化的环境中。中国人民大学2022年的调查显示，大学生日均使用社交平台超过3.2小时，其中82%的信息接触集中在与其初始观点相符的内容流中<sup>[9]</sup>。这种“回音室效应”使得个别负面事件（如性骚扰个案）容易被泛化为群体特征，加剧对异性的污名化认知。更值得注意的是，平台流量逻

辑偏好煽动性话题，“普信男”“拜金女”等标签频繁出现在热搜标题中，北京师范大学2023年报告指出，在高校相关性别议题的前100条热搜中，含有贬义标签的比例高达74%，且平均热度是中性议题的3.6倍<sup>[10]</sup>。理性讨论的空间因此被压缩，情绪对抗成为主流表达方式。

第三，现实中跨性别交流的机会匮乏与沟通能力的普遍不足，进一步加深了误解。网络上的争论往往是碎片化、即时性的，缺乏深度倾听与共情基础。而面对面的真实互动本可弥补这一缺陷，但现实中此类机会正在减少。调研数据显示，仅有29%的本科生接受过系统的人际沟通训练；当涉及性骚扰边界认定、情感冲突处理等敏感问题时，超过七成学生表示“缺乏权威指导”或“不知如何应对”<sup>[11]</sup>。由于缺少有效的对话渠道，学生对异性群体的认知越来越多地依赖于网络构建的“想象”，而非真实接触的经验，这无疑加剧了隔阂与戒备心理。

最后，高校在制度支持方面的缺位构成了深层次治理困境。尽管《中国妇女发展纲要（2021—2030年）》明确提出推进性别平等教育进校园，但在实际执行中仍存在明显落差。调查发现，仅38%的本科院校开设过系统的性别平等通识课程，且多以选修课形式存在，教学内容往往回避争议性强的话题<sup>[12]</sup>。更为关键的是，校园内缺乏专门机构提供持续支持——仅有21%的高校设立了独立的性别平等事务办公室，具备中立咨询、心理干预和高效申诉机制（尤其针对性骚扰问题）的学校比例不足15%<sup>[13]</sup>。当学生遭遇性别冲突时，常常感到求助无门，情绪难以疏导，最终可能通过网络宣泄或现实对抗的方式爆发，形成恶性循环。

上述四重因素交织作用，共同促成了当前高校性别关系的紧张态势。若不从系统层面加以干预，仅靠个体自觉或零散活动难以扭转趋势。

### 3 四维干预模型构建：迈向系统性治理路径

基于上述实证分析，本文提出“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四位一体的干预模型，旨在从源头预防、过程引导到末端支持形成闭环治理框架，推动高校由被动应对转向主动建构性别友好的育人生态。

**第一维度：认知重构——重塑性别观念的认知基础**

改变始于认知。高校应将性别平等教育纳入本科人才培养的核心环节，设立不少于1学分的必修课程，覆盖性别理论发展、社会角色变迁、常见偏见识别及共情

能力培养等内容。课程设计应注重实践导向，采用案例教学、情境模拟等方式，帮助学生在具体场景中反思自身观念。已有试点经验表明，经过系统学习的学生在性别刻板印象量表（GSIS）上的得分平均下降32%，跨性别合作意愿提升41%<sup>[14]</sup>。此外，可通过新生入学教育、主题班会等形式开展常态化宣传，逐步推动学生从“他者排斥”向“彼此理解”的认知转变。

#### 第二维度：媒介规训——提升数字时代的媒介素养

面对算法主导的信息环境，高校需主动介入学生的网络行为引导。建议联合信息技术部门开发“数字公民素养”系列微课，内容涵盖算法运作原理、虚假信息辨别、网络情绪管理等方面，帮助学生建立批判性媒介使用意识。可借鉴清华大学“清朗计划”的做法，建立由师生共同参与的“网络文明观察员”队伍，结合AI辅助监测与人工审核机制，对校内论坛、微信群等虚拟空间进行动态引导，及时遏制极端言论扩散<sup>[15]</sup>。同时，加强与主流社交平台的合作，推动其优化推荐机制，增加多元声音的可见度，避免单一叙事垄断公共讨论。

#### 第三维度：对话实践——重建信任的交往机制

化解对立的关键在于重建真实的人际连接。建议设计结构化对话项目（Structured Dialogue Program），以小班工作坊形式组织不同性别学生围绕共同关心的议题（如学业压力、就业焦虑、心理健康等）展开非对抗性交流。引入“倾听圈”“角色互换练习”等心理学方法，鼓励参与者站在对方立场表达与倾听，重建共情能力。南京师范大学的试点项目显示，参与学生在人际信任量表（ITS）上的得分提升了27%，冲突回避行为减少了53%<sup>[16]</sup>。此外，可在宿舍分配、社团活动等日常管理中推行混合编组机制，创造自然交往的机会，使跨性别互动成为常态而非例外。

#### 第四维度：制度保障——建立权威高效的治理体系

制度建设是实现长效治理的根本支撑。建议所有本科院校设立直属校领导的“性别平等委员会”，统筹教务、学工、保卫、心理咨询等多个职能部门，形成协同响应机制。重点举措包括：制定标准化的申诉流程，推行性骚扰案件“双盲调查”制度，最大限度保护当事人隐私与合法权益；探索恢复性司法在校园纠纷中的应用，强调关系修复而非单纯惩罚；建立“网络树洞转介机制”，将线上情绪化表达及时转化为线下专业支持入口，防止矛盾升级<sup>[17]</sup>。同时，定期发布《校园性别氛围年度报告》，公开相关政策实施效果与典型案例，增强透明度与公信

力。

该四维模型各模块相互衔接、动态互补：认知重构奠定思想基础，媒介规训规范表达方式，对话实践促进情感联结，制度保障提供组织依托。唯有如此，才能真正实现从“被动灭火”到“主动防火”的治理转型。

#### 4 结论：走向性别友好的校园共同体

综上所述，当前高校中的性别对立现象，是认知偏差在算法助推下被固化、现实对话空间萎缩、制度回应滞后等多重因素共同作用的结果。它不是简单的“男女吵架”，而是反映出现代大学在价值引导、技术适应与治理体系方面面临的深层挑战。

本文提出的“认知重构—媒介规训—对话实践—制度保障”四维干预模型，正是针对这些结构性问题所设计的系统性解决方案。当教育能够主动塑造包容的认知框架，当技术使用被纳入伦理引导轨道，当真实的对话成为修复关系的桥梁，当制度体系为每一个体提供坚实支持，高校才有可能摆脱被动应对冲突的局面，真正成为培育理性、尊重与共情的育人场域。

实现这一目标，不仅是化解当下性别矛盾的终点，更是新时代高等教育高质量发展的起点。只有建成一个性别友好、多元包容的校园共同体，大学才能更好地履行其立德树人的根本使命，培养出具备包容精神与协作能力的未来人才。

#### 参考文献

- [1]中国互联网络信息中心.第52次《中国互联网络发展状况统计报告》[R].北京:CNNIC,2023.
- [2]李静,王晓慧.社交媒体中的性别话语极化现象研究——基于知乎平台的文本分析[J].新闻与传播研究,2022,29(5):78-95.
- [3]张丽娜,刘洋.高校学生性别态度现状及其影响因素调查[J].青年研究,2023(4):45-54.
- [4]吴鲁平.大学生社会认知发展中的偏见形成机制探析[J].教育研究,2021,42(8):112-120.

- [5]陈晓萍,徐桔川.组织情境下性别对立对团队绩效的影响机制[J].心理科学进展,2022,30(6):1234-1245.
- [6]马春华.性别观念的代际传递：家庭与学校的作用比较[J].妇女研究论丛,2020(3):67-78.
- [7]杜芳芳.家庭性别社会化对青少年性别角色认同的影响[J].中华女子学院学报,2021,33(2):34-41.
- [8]胡泳,陈蕊.媒体中的性别刻板印象建构及其社会后果[J].国际新闻界,2022,44(7):89-105.
- [9]中国人民大学新闻学院.中国大学生社交媒体使用行为报告(2022)[R].北京:中国人民大学出版社,2022.
- [10]北京师范大学网络舆情研究中心.高校性别议题网络传播特征分析报告[R].北京:BNUPress,2023.
- [11]王斌,孙琳.大学生人际沟通能力现状与教育对策[J].高等教育研究,2021,42(10):76-83.
- [12]全国妇联妇女研究所.性别平等教育进高校的实践探索与政策建议[J].妇女研究论丛,2023(1):23-32.
- [13]教育部思想政治工作司.高校学生权益保障体系建设调研报告[R].北京:教育部,2022.
- [14]赵志军,李红.性别平等课程对学生态度转变的效果评估——基于五所高校的准实验研究[J].教育学报,2023,19(2):90-101.
- [15]清华大学信息化办公室.“清朗计划”校园网络治理实践总结[R].北京:清华大学,2022.
- [16]南京师范大学心理健康教育中心.结构化对话项目效果评估报告[R].南京:南师大出版社,2023.
- [17]黄盈盈,潘绥铭.恢复性司法在中国高校性骚扰处理中的适用性探讨[J].中国青年研究,2021(12):56-64.

作者简介：施槽，女，汉族，籍贯：湖北省武汉市，职务/职称：讲师，学历：博士研究生，单位：武汉东湖学院，研究方向：教育、化学。