

高阶思维融入高中英语阅读课的课堂教研研究

李婧

聊城大学，山东聊城，252003；

摘要：当前，高阶思维能力成为学习者适应终身发展和社会发展的关键能力，其发展是提升学生综合能力的有效途径。笔者通过行动研究探索高中英语阅读课中高阶思维能力的培养策略，提出具有深度学习特色的教学原则和策略，启发更广泛的教学研究讨论。

关键词：高阶思维；阅读课；英语教学

DOI：10.64216/3080-1494.26.02.071

1 研究背景

高中英语课程标准要求教师在课堂中注重提高学生用英语进行思维和表达的能力，这种思维即高阶思维，体现在逻辑性、批判性、创新性等方面。高阶思维的发展有助于提升学生分析和解决问题的能力，使其从跨文化视角认识世界并作出正确价值判断，对学生综合素质培养至关重要。但实际教学中，教师对学生思维方面的教育涉及较少。因此，在高中英语阅读课教学中采用适当方法培养学生高阶思维很有必要。本文基于高阶思维相关研究，探究具体操作流程，为高中英语阅读课教学提供策略。

2 研究意义

实践上，本研究基于高阶思维相关研究，探究高中英语教学中学生高阶思维的具体发展及学生的态度，为高中英语课堂教学提供具体培养策略。一方面，对于教师，可使其认识到高阶思维的重要性，从而根据教学内容和理念优化教学方法并应用到课堂中，切实提升学生高阶思维。另一方面，通过紧密联系的问题，能够让学生在课堂中学会用逻辑性思维梳理文章结构、用批判性思维独立思考作者态度并发表意见、用创造性思维进行创造性产出，逐步提升高阶思维，进而提升综合素质。

理论上，国外对高阶思维的理论研究始于本杰明·布鲁姆 1956 年提出的教育目标分类系统学说，后学者将认知目标内的分析、综合和评价定义为“高阶思维”，但研究范围宽泛，缺少针对具体学科、具体课堂的针对性研究。国内关于高阶思维的研究始于本世纪初，重点集中于内涵、重要性及各学科培养方式等，但研究周期短，总体不完善，培养策略研究多集中于普适性策略，缺乏针对性。近几年部分教师开始探究，但多集中于数学、物理等理科科目。因此，本文探究高阶思维融入高中英语阅读课，能扩充、细化高阶思维研究成果，为后续研究者提供参考。

3 文献综述

3.1 高阶思维的界定与发展

“高阶思维”(Higher-Order Thinking)最早由布鲁姆(Bloom,1956)提出，其教育目标分类学将认知领域分为六个层次，其中“分析、综合、评价”被认定为高阶思维。安德森(Anderson & Krathwohl, 2001)在修订版中保留“分析”与“评价”，并将“综合”替换为“创造”，进一步强调创新能力的核心地位。Resnick (1987)指出，高阶思维具有非规则性、复杂性、多解性和自我调节性，强调其在真实任务中的应用价值。Ennis (1989)则从逻辑与判断角度出发，认为高阶思维应包括抽象整合、逻辑推理与价值判断等能力。国内研究起步较晚，钟志贤(2004)首次系统提出“高阶思维”概念，认为其是发生在较高认知层次上的心智活动，表现为分析、综合、评价与创造等能力。文秋芳(1999)指出，英语教学应注重学生归纳、抽象与逻辑推理能力的培养。近年来，研究逐渐向学科融合方向发展，安富海(2014)提出高阶思维与深度学习应相互促进。尽管研究不断深入，但多数成果仍停留在宏观层面，缺乏对具体学科和课型的系统探索。

3.2 英语阅读课程中培养高阶思维的相关研究

国外学者如 Paul & Elder (2019) 提出通过“思维八要素”分析文本结构、作者立场与写作目的，帮助学生深入理解语篇并发展批判性思维。国内研究中，谢全胜(2023)指出，中学英语课堂可通过设计引导性、趣味性问题，引导学生分析文章结构、利用思维导图理清逻辑，从而发展高阶思维。然而，现有研究多为理论倡导或教学建议，缺乏系统的实证支持。

本文在前人基础上，尝试通过行动研究验证其在高中英语阅读课中的可行性与成效。具体而言，研究尝试将高阶思维的理论和研究成果运用到阅读教学中。如显性融入布鲁纳(1976)支架式教学，在文本细读过程中帮助学生提取出各项“高阶思维能力”的练习支架，并用 Paul & Elder (2019) 的思维要素分析和评价课文。这种

方法能帮助学生更深入、准确地理解及评价文本所承载的思想，有效培养学生的高阶思维。

4 研究方法

4.1 研究对象

本研究选取聊城市某校高一年级2个平行班的学生作为研究对象，共90名学生。这些学生在入学时的英语成绩较为均衡，且来自相似的教育背景，具有一定的代表性和可比性。

4.2 研究工具

(1) 课堂观察记录表：依据高阶思维能力培养目标，设计课堂观察记录表，用于观察教师教学过程与学生课堂表现，涵盖提问策略、学生参与度等指标。

(2) 学生问卷调查：编制问卷了解学生对高阶思维融入英语阅读课的态度、自我感知的思维发展情况及体验，包括选择题、填空题等多种题型，确保收集信息的全面性。

(3) 测试题：设计与教学内容紧密相关且能考查学生高阶思维能力的测试题，重点评估学生对阅读材料的分析、批判与创造能力，如要求学生基于原文信息进行拓展续写等题目。

(4) 教师访谈提纲：围绕教师在教学实践中对高阶思维培养的重视程度、采用的方法策略、遇到的困难与挑战及对教学效果的评价等问题设计访谈提纲。

4.3 研究过程

4.3.1 准备阶段

查阅国内外关于高阶思维及英语阅读教学的文献资料，剖析相关理论与研究成果，明确研究方向与重点。结合教学实际与学生学情，选取合适的单元融入高阶思维培养的教学内容，并制定详细的教学计划，确保研究的针对性与可操作性。开展预调查，对部分学生与教师进行试测与访谈，初步检验研究工具的有效性与可行性，对存在问题的研究工具进行修订与完善。

4.3.2 实施阶段

按照既定教学计划，教师在高一年级选定班级开展融入高阶思维培养的英语阅读课教学实践。教学过程中，教师运用多样化的教学方法引导学生积极参与课堂活动，主动运用高阶思维能力理解与解读阅读材料。然后，研究者深入课堂，运用课堂观察记录表对教师的教学行为与学生的学习表现进行观察与记录，同时收集学生在课堂上的即时反馈信息，以便及时调整教学策略。此外，在教学实践的阶段性节点，组织学生填写问卷调查，了解学生对高阶思维融入阅读课教学的感受以及自身高阶思维发展的认知情况，并对学生进行测试，通过测试结果量化分析学生高阶思维能力的发展变化，为教学实

践的持续改进提供依据。教学实践结束后，依据访谈提纲对参与研究的教师进行深度访谈，了解教学过程中遇到的困难与问题以及教师对教学效果的自我评价，挖掘影响高阶思维融入英语阅读课教学效果的关键因素。

4.3.3 总结阶段

对收集到的课堂观察记录、学生问卷调查结果、测试成绩及教师访谈资料进行全面、系统的整理与分析，运用定量分析方法对问卷调查数据与测试成绩进行统计分析，揭示高阶思维融入高中英语阅读课教学对学生思维能力发展的影响效果；采用定性分析方法深入剖析课堂观察记录与教师访谈资料，挖掘教学实践中存在的问题与不足，提炼出有效培养学生高阶思维能力的教学策略与方法。

撰写研究报告，总结研究过程与研究成果，深入探讨高阶思维融入高中英语阅读课教学的实践路径与影响因素，提出针对性的建议与改进措施，为后续研究与教学实践提供有益的参考与借鉴。

5 研究结果与分析

5.1 学生高阶思维能力发展情况

通过课堂观察发现，在教师引导学生梳理文章结构的环节，大部分学生能够按照教师的引导，逐步学会找出文章的主题句、关键词以及各段落之间的逻辑关系。问卷调查显示，78%的学生认为自己在对文章结构的逻辑分析能力有所提升，能够更好地把握文章的整体框架。测试结果也显示，学生在分析文章结构、梳理逻辑关系的题目上得分率较研究前提高了23%，表明学生的逻辑性思维能力得到了有效培养。

批判性思维能力方面，65%的学生表示自己在阅读课上能够更加独立地思考作者的态度并发表自己的批判性分析。测试中，学生对文章中隐含的假设、观点的合理性进行判断并说明理由的题目得分率提高了19%，反映出学生的批判性思维能力得到了一定发展。

此外，72%的学生觉得在阅读课上的创造性写作任务使自己的创造性思维得到了锻炼。测试中涉及创造性思维的题目得分率也较之前提升了21%，说明学生的创造性思维能力在教学实践中得到了较好的培养。

5.2 学生对高阶思维融入阅读课教学的态度

学生问卷调查结果显示，89%的学生对高阶思维融入英语阅读课教学持积极态度，认为这种教学方式能够提高他们的学习兴趣与学习积极性，使其更主动参与到课堂学习中。同时，76%的学生表示希望在今后的英语阅读课上继续开展类似的培养活动，认为这对提升自己的英语学习能力有很大帮助。这表明将高阶思维融入高中英语阅读课教学得到了大多数学生的认可与接受，具有较好的实践应用价值。

5.3 教师教学实践效果与感受

通过对教师的访谈了解到，在实践过程中，教师们逐渐认识到高阶思维在英语阅读教学中的重要性，并积极探索多样化的教学方法与策略。教师们表示，虽然在教学初期遇到了一些困难，如学生对高阶思维的要求不适应、课堂讨论氛围不够活跃等，但在不断调整教学策略后，课堂状况得到了明显改善。教师们发现，学生在逻辑性思维、批判性思维和创造性思维方面都有了一定的进步，课堂参与度和学习积极性也显著提高。同时，教师们也提到，开展高阶思维融入阅读课教学对自身专业素养提出了更高要求，这种挑战也促使他们在教学实践中不断成长与进步，对提高自身的教育教学水平有着积极意义。

6 讨论与启示

从研究结果来看，高阶思维培养策略在高中英语阅读教学中取得了显著成效。实验班学生在课堂上参与度大幅提高，思维活跃度也明显增强。这表明该策略能够有效激发学生的学习主动性，从而改变传统的被动学习模式。学生问卷调查显示实验班学生普遍认为其能够提高阅读理解能力。这说明高阶思维培养策略实现了学习效果与态度的双重提升。测试成绩分析结果更是直观展示了高阶思维培养策略的显著作用，彰显了高阶思维培养策略在优化教学效果方面的独特优势。

尽管高阶思维培养策略取得了显著成效，但在教学中也暴露出一些问题。首先，教学时间把控上，由于融入了较多的高阶思维培养环节，有时难以在规定时间内完成预定任务，影响教学的系统性和完整性。其次，实验初期发现有学生对高阶思维培养策略不熟悉，跟不上教学节奏，一定程度上影响了整体教学效果。针对上述问题，笔者提出以下改进措施：一是优化教学设计，合理安排教学环节。二是加强个别辅导，关注学生差异。对于适应较慢的学生，课后尽快帮助他们尽快熟悉正确的学习方式。

本研究所采用的高阶思维培养策略在高中英语阅读教学中展现出广阔的应用前景。在高中英语阅读教学中成功应用高阶思维培养策略，为学科教学改革提供有益借鉴。学校可以组织教师开展相关培训和交流活动，促进教师专业成长，推动整个学校的教学水平提升。同时，该策略的推广也有助于促进教育公平，让更多的学生享受到优质教育资源，培养其高阶思维能力，为未来发展奠定坚实基础。

7 结论与展望

研究表明，高阶思维培养策略能显著提升学生课堂参与度和思维活跃度；同时，该策略能有效提高学生英语阅读成绩，表明高阶思维培养策略有助于学生掌握阅

读技巧，提高阅读能力。此外，学生对高阶思维融入阅读课教学持积极态度，普遍认为其有助于提升自身学习能力和思维能力，增强学习动力。

尽管本研究取得了一定的成果，但仍存在一些局限和不足之处。首先，仅一学期的行动研究可能无法全面反映长期效果。未来可以延长研究周期，深入探究该策略对学生的长远影响。其次，研究样本局限在某高中两个班级，可能影响结论的普遍性。后续研究应扩大样本容量，涵盖不同地区、不同层次的学校和班级，使研究结论更具代表性。最后，本研究主要关注高阶思维培养策略在阅读课中的应用，对于其他教学板块探索相对不足。未来可进一步拓展研究范围，将高阶思维培养策略与英语写作、听力等板块深度融合。总之，高阶思维融入高中英语阅读课具有重要意义，未来研究将在总结经验的基础上，不断完善和优化培养策略，推动教育教学质量的提升，助力学生成长为具有高阶思维能力的综合性人才。

参考文献

- [1] Barak, Mordechai, and L. Shakhman. "Fostering High-Order Thinking in Science Education." International Journal of Science Education 30.6 (2008): 761 – 778.
- [2] Baker, Michael J. Higher-Order Thinking Skills. Open University Press, 1990.
- [3] Bloom, Benjamin S., et al. Taxonomy of Educational Objectives: Cognitive Domain. David McKay Company, 1956.
- [4] DeBono, Edward. "Thinking Course." Pediatric Annals 12.11 (1983): 841 – 842.
- [5] Ennis, Robert H. "Critical Thinking and Higher-Order Thinking." Educational Leadership 46.8 (1989): 4–12.
- [6] 安富海. "高阶思维与深度学习的融合教学研究." 教育发展研究 12(2014):30–33.
- [7] 陈桂华, 卢植鸿. "论英语教学中的思维能力培养." 外语教学与研究 3(1998): 45–49.
- [8] 黄国祯. 高阶认知能力的培养. 香港中文大学出版社, 中国香港特别行政区. 2018.
- [9] 齐建军. "小学英语教学中高阶思维培养的路径探索." 小学教学研究 5(2017): 22–24.
- [10] 文秋芳. 英语学习策略论. 上海外语教育出版社, 1999.
- [11] 谢全胜. "中学英语课堂高阶思维培养的实践研究." 英语教师 4(2023): 15–18.
- [12] 钟志贤. "高阶思维型教学模式的理论与实践." 中国电化教育 5(2005): 18–21.