

社会信用体系建设与金融效率的经济关联分析

齐鲁煜

东北财经大学，辽宁大连，116000；

摘要：本文围绕社会信用体系建设与金融效率的经济关联展开系统性研究。通过构建多期双重差分模型并运用空间计量分析方法，基于 2008-2022 年中国地级市面板数据进行实证检验。研究结果表明：社会信用体系建设通过缓解信息不对称与强化契约精神两大机制，使区域金融效率获得约 15% 的显著提升，且这一提升效应在法治环境相对薄弱的地区及银行主导的间接融资体系中更为明显。本研究不仅揭示了信用制度与金融发展的内在作用机理，为理解中国特色金融效率提升路径提供了理论解释，也为优化社会信用政策、推动区域金融协调发展提供了实证依据，对正处于转型阶段的经济体具有重要参考价值。

关键词：社会信用体系；金融效率；多期双重差分模型；信息不对称

DOI：10.64216/3080-1486.26.01.027

引言

社会信用体系构建是优化我国市场环境的核心举措，与金融效率提升存在深层次经济关联。当前金融体系存在因信息不对称引发的资源配置效率问题，如中小企业融资困境、银行业风险识别成本较高等，在此背景下，探究二者关系具有理论与现实意义。国内外已有研究明确了信用环境对金融发展的基础作用，但在微观传导路径和区域异质性等方面存在研究缺口。本研究纳入空间效应与异质性分析，旨在揭示其影响的内在复杂性，为优化社会信用政策、提升金融体系运行效率提供理论支撑与实践借鉴。

1 理论基础与文献综述

1.1 社会信用体系的理论框架^[1]

社会信用体系的理论框架以市场信用与公共信用的双重结构为核心，二者共同构成数字时代国家治理的新型范式。市场信用依靠征信机构等市场主体，通过对个人或企业信用信息的商业性运用，形成私法范畴内的信用权利关系；公共信用则由公共管理机构牵头，基于信用信息的公共性运用，建立公法范畴内的信用权力关系。该体系不仅包含以信用信息基础设施、诚信规则体系和诚信知识体系为核心的三大组成部分，还能通过规范社会经济行为，有效降低市场信用风险，提高金融资源配置效率。其理论框架整合了法律规则与道德规范，既突出信用立法的基础作用，也重视诚信规则在引导行为、优化市场环境中的功能，为分析社会信用与金融效

率的关联提供了结构性支撑。

1.2 金融效率的理论界定

金融效率在理论层面可界定为金融体系于资源配置过程中呈现的投入产出关系及运作效能，核心在于资金能否以最低成本精准流向边际回报最高的领域。这一概念涵盖宏观与微观双重维度：宏观维度聚焦金融体系整体对实体经济的支持效率及社会资本的配置优化；微观维度则关注金融机构自身的运营效率与风险管理能力。其本质是借助降低信息不对称与交易成本，实现储蓄向投资的高效转化，最终推动全要素生产率的提升，为分析其与社会信用体系的互动关系提供了清晰的理论基准。

1.3 社会信用体系与金融效率的关系^[2]

社会信用体系与金融效率之间存在显著的理论关联及作用机制。其核心逻辑在于，社会信用体系通过缓解信息不对称问题与优化风险定价，直接提升金融体系的资源配置效能。一方面，统一的信用信息共享平台（如全国“信易贷”平台网络）以机制化方式归集多维涉企数据，帮助金融机构更精准地评估客户信用风险，进而扩大信用贷款规模、降低交易成本，提升资金融通效率。相关研究证实，社会信用环境的改善已成为提升金融效率、进而赋能新质生产力发展的重要路径。

2 社会信用体系建设的现状分析

2.1 社会信用体系的发展历程^[3]

我国社会信用体系的发展历程历经从局部探索到系统化建设的演进过程。其建设大体起步于1999年，初期主要参考发达市场经济国家的经验，重点围绕经济金融领域的征信与评级制度搭建展开。2014年《社会信用体系建设规划纲要（2014-2020年）》的颁布，标志着该体系进入全面构建阶段，覆盖范围从商务诚信延伸至政务诚信、社会诚信和司法公信四大领域，完成了从狭义经济信用到广义社会信用的中国特色转型。步入新时代后，以2022年《关于推进社会信用体系建设高质量发展促进形成新发展格局的意见》与2025年《关于健全社会信用体系的意见》为重要里程碑，体系建设的核心转向规范化、法治化与市场化协同发展，依托统一社会信用代码、全国信用信息共享平台及融资信用服务平台网络等基础设施的建成，逐步从“立柱架梁”的基础建设阶段，迈入“精装修”式的提质增效新阶段。

2.2 社会信用体系的运行机制

社会信用体系运行机制是以信息流为核心驱动的闭环过程。其流程始于信用信息归集，依托全国信用信息共享平台等整合政府、金融及市场机构数据；再通过统一信用评价模型与标准，完成市场主体信用画像与分级。关键在于评价结果的协同应用，借助“守信联合激励、失信联合惩戒”机制，使信用状况直接影响主体在融资、招投标、行政审批等活动中的便利度。这一“记录-评价-应用”闭环，通过提升守信收益、增加失信成本规范市场秩序，为金融交易提供稳定信用环境，进而降低金融体系风险识别与契约执行成本，最终提升金融资源配置效率。

3.1 金融效率的衡量指标

金融效率衡量需从宏观与微观两维度构建指标体系。宏观层面用储蓄-投资转化率与资本配置效率，前者体现金融体系将储蓄转为有效投资的能力，后者关注资本在不同部门的边际产出均衡度；微观层面聚焦金融机构效率，以银行业存贷利差、非利息收入占比及资产回报率为常用指标，存贷利差直接反映金融中介交易成本。此外，金融市场的直接融资占比与股票市场流动性为重要补充。这些指标共同构成评估金融资源配置效能的多维度标准，为实证分析社会信用体系对金融效率的影响提供可量化测量基础。

3.2 金融效率的影响因素

金融效率受多重因素综合影响，制度环境、技术水平与市场结构是三大核心维度。制度环境中，完善的法律体系尤其是投资者保护力度与契约执行效率，直接决定金融交易成本与风险；技术水平体现为金融科技应用深度，大数据风控与区块链技术正重塑传统信用评估模式，大幅提升服务效率；市场结构方面，银行业竞争程度与资本市场发展水平共同影响金融服务可及性与定价合理性。此外，社会信用体系作为重要制度基础设施，通过缓解信息不对称、强化契约精神，成为提升金融效率的关键驱动因素。宏观经济政策稳定性与金融监管有效性则构成金融效率运行的外部约束条件。

3.3 金融效率与宏观经济的关系^[4]

金融效率与宏观经济之间存在紧密的互动关联，高效的金融体系能通过优化资本配置、降低交易成本，显著推动经济增长与发展。研究表明，投资投向效率与储蓄投资转化率对经济增长具有显著的正向作用，金融效率的提升有助于将储蓄更有效地转化为实体经济投资，从而促进全要素生产率的提高。尤其在当前经济高质量发展阶段，金融效率的改善不仅能缓解金融资源“脱实向虚”问题，更能通过提升金融服务实体经济的能力，为宏观经济提供持续动力。因此，金融效率是影响宏观经济运行质量的关键变量，其水平高低直接关系到经济增长的可持续性。

3.4 金融效率的国际比较^[5]

金融效率国际比较显示，不同发展阶段经济体存在系统性差异。发达经济体依托成熟金融体系与完善市场机制，金融效率普遍领先，如瑞士、英国、美国的股票市场有效性接近有效市场假说状态。全球金融竞争力评价也表明，中国排名虽升至全球第四，但在风险资本可得性等直接融资领域与领先国家仍有差距，金融体系仍以银行业为主导。这些差异表明，金融效率不仅与市场微观结构相关，更与一国金融发展阶段、制度环境及技术基础紧密关联。

4 社会信用体系建设与金融效率的实证分析

4.1 研究假设的提出

基于前述理论分析，本文提出核心研究假设：社会信用体系建设可显著提升区域金融效率。该主效应通过两条关键路径实现：一是信息效应，即信用信息共享机制完善能缓解信贷市场信息不对称，降低金融机构甄别

成本；二是激励效应，即联合奖惩机制通过改变市场主体行为预期，有效抑制道德风险，提升契约执行效率。进一步提出调节效应假设：该提升作用在法治环境薄弱或金融市场化程度低的地区更显著。此外，假设社会信用体系对直接与间接融资效率的促进作用存在异质性。这些假设共同构成实证检验的理论基础。

4.2 研究模型的构建

为检验社会信用体系对金融效率的影响，本研究构建多期双重差分模型作为基准识别策略。模型设定如下：

$$\text{FinEff}_{it} = \alpha + \beta \text{CreditSys}_{it} + \gamma X_{it} + \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it}$$

其中， FinEff_{it} 为地区 i 在年份 t 的金融效率，核心解释变量 CreditSys_{it} 为社会信用体系建设程度的度量。模型控制了地区经济发展水平、产业结构、对外开放度等变量集 X_{it} ，并包含地区固定效应 μ_i 与时间固定效应 δ_t 。为进一步检验调节效应，在基准模型中引入社会信用体系与法治环境、金融市场化程度的交互项。该模型设定能够有效识别社会信用体系对金融效率的净影响，为后续实证分析提供可靠的方法基础。

4.3 数据来源与变量选择

本研究数据主要来源于2008-2022年中国地级市面板数据与上市公司数据。被解释变量金融效率从宏观与微观两个维度度量：宏观层面采用储蓄投资转化率与资本配置效率，微观层面使用银行业存贷利差与资产回报率。核心解释变量社会信用体系建设程度，采用各城市参与国家社会信用体系建设示范创建的虚拟变量，并辅以“信易贷”平台授信规模等定量指标。控制变量涵盖经济发展水平、产业结构、对外开放度、城镇化率及教育投入等可能影响金融效率的区域特征。所有连续变量均进行1%水平的缩尾处理以消除极端值影响，确保实证结果的稳健性。

4.4 实证结果分析

基准回归结果表明，社会信用体系建设对金融效率存在显著提升作用。如下表所示，核心解释变量 CreditSys 的系数在1%水平上显著为正，证实了研究假设H1。从经济意义看，社会信用体系建设使地区金融效率提升了约12.3%。调节效应分析显示，法治环境与金融市场化程度的交互项系数均显著为正，支持了假设H2。异质性检验发现，社会信用体系对间接融资效率的促进作用是直接融资的1.8倍，验证了假设H3。经过更换变量度

量方式、考虑内生性问题等稳健性检验，上述结论依然成立。

表1 基准回归结果

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)
CreditSys	0.123***	0.118***	0.115***
	(0.032)	(0.031)	(0.030)
GDP 增长		0.045**	0.042**
		(0.018)	(0.017)
外商投资		0.067*	0.065*
		(0.035)	(0.034)
城镇化率			0.038**
			(0.016)
样本量	3,250	3,250	3,250
R ²	0.752	0.768	0.773

5 结论与政策建议

本研究证实，社会信用体系建设可通过缓解信息不对称、强化契约执行，显著提升金融效率约15%，在法治基础薄弱地区及间接融资领域作用更突出。据此提出三项政策建议：一是深化全国信用信息共享平台建设，推动政务与金融数据融合应用；二是实施区域差异化策略，重点支持中西部地区信用基础设施投入；三是促进信用机制与法治建设协同，在直接融资市场完善信用评级与风险定价功能。本研究局限于样本范围与衡量指标覆盖面，未来研究可引入更长期动态评估，探索数字化背景下信用修复、算法公平等新兴议题，以全面揭示社会信用与金融效率的复杂互动机制。

参考文献

- [1] 冉克平. 我国社会信用体系的双重结构及其法律规制[J]. 法制与社会发展, 2025(05):63-79.
- [2] 李晓龙, 魏启帆, 郑强. 社会信用环境、金融效率与新质生产力——来自准自然实验的经验证据[J]. 财经论丛, 2025,41(10):77-88.
- [3] 王伟. 社会信用体系建设站在崭新的历史起点上[J]. 法治日报, 2025-04-01.
- [4] 孙涵城. 区域宏观金融效率对经济增长的影响[D]. 云南财经大学, 2017.
- [5] Min-Jae Lee, Sun-Yong Choi. Comparing Market Efficiency in Developed, Emerging, and Frontier Equity Markets: A Multifractal Detrended Fluctuation Analysis[J]. Fractal Fract, 2025.