

应用型本科高校学生评教的有效性研究

宋霁

德州学院 外国语学院，山东德州，253023；

摘要：本研究以 D 学院 W 学院为例，分析其 2020 学年以来 8 个学期的学生评教数据，并综合运用问卷调查法、访谈法等量化和质性研究方法，从任课教师、学生、教学管理者等不同教育群体视角出发，分析该学院在学生评教工作中存在的问题，找出问题症结所在，从完善学生评教指标体系、优化评教结果的反馈机制、加强宣传引导三个方面提出解决学生评教问题的有效方法。

关键词：学生评教；应用型高校；有效性研究

A Study on the Effectiveness of Student Evaluation of Teaching in Applied Undergraduate Colleges

Ji Song

School of Foreign Languages, Dezhou University

Abstract: This study takes W School of D University as an example, analyzes the student evaluation of teaching data of eight semesters since the 2020 academic year, and comprehensively employs quantitative and qualitative research methods such as questionnaire surveys and interviews. From the perspectives of different educational groups including teachers, students, and teaching administrators, it examines the problems existing in the student evaluation of teaching in this school, identifies the root causes of the problems, and proposes effective solutions from three aspects: improving the student evaluation of teaching index system, optimizing the feedback mechanism of evaluation results, and strengthening publicity and guidance.

Keywords: Student Evaluation of Teaching; Applied Undergraduate Colleges; Effectiveness

DOI: 10.64216/3080-1516.26.01.027

引言

学生评教制度最早在美国出现，1927 年，雷默斯编制了一套“学生评教量表”，标志着该制度的诞生。我国学生评教制度肇始于 1984 年，当时北京师范大学对本校教师开展了教学质量评价，此后我国的学生评教工作和相关研究逐步推开并快速发展。我国高校从 20 世纪 80 年代开始实行学生评教制度，取得了一定成效，但是学生评教工作在具体实施过程中存在诸多问题，比如评教形式化倾向严重、评教结果缺少反馈、评教指标设置考虑师生诉求不够、高校对评教重视度不高等，大部分高校没有很好地发挥学生评教功效。因此，找到解决学生评教问题的有效方法显得非常必要。本研究以 D 学院 W 学院为例，运用问卷调查法、访谈法分析学生评教数据，从教师、学生、教学管理者的视角分析学生评教工作中存在的问题，找出问题症结所在，提出解决问题的有效办法。

1 研究过程

本研究首先通过对 D 学院 W 学院的教师、学生、教学管理者初步访谈，了解该校关于学生评教的政策制度及师生对于评教工作的态度。然后，通过分析 D 学院 W 学院 2020-2021 学年以来 8 个学期的学生评教数据，找出影响学生评教结果的因素，有针对性地设计学生评教调查问卷，并将问卷发放给 D 学院 W 学院的大二至大四的学生。最后，再对学生评教数据分析和问卷结果统计分析，对 D 学院 W 学院的教学副院长、教务管理人员、系主任、教师和学生进行深入访谈，明确学生评教实施过程中存在的问题，分析存在问题的原因所在，并有针对性地提出优化应对对策。

2 分析和讨论

2.1 存在的问题

通过对 D 学院 W 学院 2020-2021 学年以来 8 个学期的学生评教数据分析、学生评教问卷调查与访谈结果的分析，发现学生评教活动对学校管理教师教学起到了辅助作用，对教师教学质量的提升也起到了一定的促进效

果,但是在学生评教活动实施过程中,也发现了一些问题,影响着学生评教的有效性。

第一,学生参与积极性不高。在回收的641份调查问卷中,41.66%的学生表示:如果学校不强制要求评教,自己不太愿意参与评教。因为学生反映,自己评教打分后老师也不一定会改进教学,即使有所改进,受益的是下一届学生,而不是自己。通过调查发现,大部分学生对于学校强制要求学生评教会有抵触心理,很多学生明确表示自己是为了查成绩和选课才去评教。由此可见,学校为了提高学生参评率,将评教与查成绩、选课挂钩影响学生参与评教的积极性。

第二,评教结果不能准确反映教师教学质量。通过调查发现,学生对评教存在认知偏差,每学期的评教工作大部分学生都报有消极的态度去面对。在641份问卷中,有31.46%的学生认为“学生评教只是形式,没什么用”,29.51%的学生认为“学生评教是学校管理教师的工具”。很显然,学生们缺乏对评教的深刻认识。访谈的4位学生也表示,如果学校没有强制要求学生评教,他们不会主动去评教。在与教师的访谈中发现,部分教师对评教结果的客观性提出质疑,他们认为学生评教的主观性强,每个学生的打分标准不一样,且评教时容易受外界因素的影响,教师们认为评教结果与教师真实教学水平存在一定程度差异。

第三,评教结果对教师教学质量提升缺乏导向性。尽管调查显示一半以上的学生认为评教对教师教学水平与学生学习效果的提升有一定作用,但是选择“作用不大”或者“没有作用”的学生占比还是达到了24.52%与21.84%。与学生访谈中了解到,评教之后在下学期的课堂教学中,只有部分教师进行了教学改进,大部分教师还是按照原来的样子上课。可见,学生评教对教师教学质量与学生学习效果的提升没有起到正向引导作用。与教师的访谈也了解到,部分教师认为学生评教打分并不一定是着眼于老师的课堂教学质量,而是从个人喜好等感情因素进行评分,由此降低了教师对学生评教制度的认同感,致使学生评教活动没有能够发挥正面有效的作用。

2.2 原因分析

第一,学生评教指标设计不完备。D学院的学生评

教评价细则只有一套,包括5个一级指标,因此无论是公共课、专业课,还是实习实训类课程都使用一个评教指标,而事实上专业课的上课方式、侧重点以及对学生的要求与公共课、实习实训课程完全不同,用一个标准去评价衡量所有学科教师的教学就显得有些不尽合理。调查显示,57.33%的学生认为学校的评教指标没有针对性,没有体现学科和课程的差异,同时38.25%的学生认为学校的评教体系不完善,不能综合评价教师的教学质量。学生评教制度涉及教学管理者、教师和学生三方利益,学生是评教活动的直接参与者,评教指标的设计应考虑到教师与学生不同诉求,评价内容包括哪些项目以及如何评价都应当征求师生的意见,而不是教学管理部门直接做出决定。

第二,评教反馈机制与结果使用不健全。调查发现,D学院从未向学生公布评教结果。学生第一次评教通常都是抱着认真负责的态度参评,可是发现评完以后没有任何反馈,老师下学期该怎么教还是怎么教,慢慢地学生对待评教的态度就不那么认真了。对教师来说,只是知道每学期末学生会给自己进行评教,评教分数是多少并不知道,自己的评教分数在本学院处于何种位置也不清楚。因此,缺乏有效反馈的学生评教活动不利于教师有针对性地改进课堂教学,导致评教的功能无法发挥出来。D学院对评教结果的使用主要体现在职称评聘、教师教学效果考核上。然而实际情况是,如果职称评聘时教师教学效果考核不理想,可以用教研成果等代替,不评职称的老师的教学效果考核对于其个人影响不大,很多工作多年的老师也放弃了评先评优,因此,很多老师并不看重学生评教结果。

第三,对学生评教工作认识不到位。在实际运行过程中,教学管理者并没有充分认识学生评教的重要性,也没有有效发挥评教工作的功能,导致学生评教似乎“流于形式”。作为评教主体,为了提高学生参评率,将评教与查期末成绩、选课相挂钩,评教成为强制被迫完成的任务。从8个学期的学生评教结果可以看出,学生打分普遍很高,除了第1个学期因为赋分办法不同的原因,其他学期的评教分数普遍都在98分以上,因此学生评教结果很难衡量任课教师教学的真实能力。

3 研究建议

3.1 完善学生评教指标体系

建议在设计学生评教指标时各学院指派 3 名任课教师和 3 名学生参加评教指标的制定，这样有助于了解不同学科专业的师生对评教指标的诉求。评教指标初稿完成后，可将不同类型的评教指标分别下发给相关学院，征求各学院使用相关评教指标的修改意见，各学院在广泛征求师生建议的基础上，对评教指标提出具体修改意见。学校有关部门在收集上来意见后，经过修订完善形成针对不同学科、不同专业的评教指标。此外，评教指标内容的表述要简洁易懂，保证学生不必费太多的周折即可顺利完成评教工作，否则学生阅读表述生硬的评教指标内容时，不愿意深入思考，时常会仓促随意评教。

3.2 优化评教结果的使用反馈机制

高校要完善学生评教结果的使用机制，发挥评教结果的正面导向作用，实行优先补差与奖励评优相结合的制度考评教师，对学生评教分数低或者学生意见大的老师，由学校和二级学院教学督导老师进行跟踪听课，可以采取月度跟踪、学期跟踪、年度跟踪等形式督导教学，帮扶其尽快提高课堂教学水平，督促教师重视课堂教学，认真上好课；将评教结果作为评优奖励的重要指标，对评教分数排名靠前的老师进行督导听课，选出其中优秀教师作为宣传对象，给予适当津贴奖励，鼓励教师重视教学，提升教学质量。建议将评教结果与学生德育相挂钩，对于评教分数动辄 100 分或者恶意打低分的学生要进行辅导员或者班主任约谈，情况严重者实行适当德育扣分措施，督促学生认真对待评教活动。各学院可以将学生评教分数排名前 30% 的教师名单公布，以激励教师重视课堂教学，也是对教师教学辛勤付出的积极反馈；对于评教分数排名后 10% 的教师，应当跟踪听课，帮助其分析评教结果差的原因，有助于教师了解学生的教学诉求，掌握自身不足问题所在，有针对性地改进教学。各学院可以将学生评教分数排名前 30% 和后 10% 的教师名单一定范围内向学生公布，以提高学生参与评教的热

情，知晓学校对评教活动的重视。

3.3 加强宣传引导工作

学校要对学生评教指标进行完整解读，让学生清楚评教各项指标的内涵，提高学生对评教指标的认知。通过组织学生评教主题班会、学生评教座谈会等形式，消除学生关于评教的心理误解，激发学生参与评教工作的积极性。教师也要正确看待学生评教结果，评教只是学校提供给师生交流的渠道，评教不是学校决定教师优胜劣汰的手段，其目的是改进教师课堂教学，促进教师更好地成长。学校要让教师了解学生评教指标的内容，提高教师对学生评教的认同感，服务学校人才培养大局。

参考文献

- [1] 李正,蒋芳薇. 基于数据分析的高校学生评教研究[J]. 中国大学教学,2018(4):76-81.
- [2] 韩映雄,周林芝. 学生评教的信度、效度、影响因素及应用风险[J]. 复旦教育论坛,2018,16(6):74-81.
- [3] 陈磊,倪天倪. 学生评教差评教师的有效性研究[J]. 高教探索,2012(1):84-90.
- [4] 潘云华,张意燕. 高校学生评教有效性影响因素的实证研究——学生视角[J]. 教育学术月刊,2016(7):51-56.
- [5] 戴璨,苗璐,朱恒等. 非教学因素对高校课堂效果的影响及其启示——基于学生评教数据的实证分析[J]. 高等教育研究,2017(5):72-80.
- [6] 严小莉. 高校学生评教问题与对策研究——以 X 大学 H 学院为例[D]: [硕士学位论文]. 长沙: 中南大学, 2023.

作者简介：宋霖（1972.04—），男，汉族，山东威海人，副教授，研究方向为外语教育学、英语笔译。

本文系中国高等教育学会 2024 年度高等教育科学研究规划课题“应用型本科高校学生评教的有效性研究”（课题编号：24PG0406）的阶段性成果。