

吉电股份低碳转型对企业绩效的影响研究

李保鹏

青岛科技大学，山东省青岛市，266061；

摘要：在“双碳”目标下，电力行业面临深度转型压力。本文以吉电股份为案例，探讨其低碳转型对企业绩效的影响研究。研究发现，公司通过剥离低效煤电资产、加快风光项目布局及探索储能与氢能业务，实现了由高碳资产持有者向清洁能源服务商的转型。基于双差分法的财务分析表明，转型初期盈利与营运水平低于行业均值，但随着新能源资产投产运营，盈利逐步改善，成长性增强，偿债风险可控，呈现出“短期承压、长期利好”的特征。研究表明，低碳转型不仅是政策要求，更是提升企业竞争力与资本价值的必然选择，对高碳行业具有重要借鉴意义。

关键词：低碳转型；绩效；吉电股份；双碳

DOI：10.64216/3080-1486.26.01.009

前言

随着人类社会对地球资源的不断开发和利用，地球的生态环境面临着严峻的挑战，尤其是二氧化碳排放问题。在这样的背景下，作为传统高碳排放行业的电力行业，面临着转型的压力。

在低碳转型和绿色发展的大背景下，吉林电力股份有限公司积极响应，通过布局低碳清洁能源，推动自身的低碳转型和绿色发展。公司提出了“2023年碳达峰”和“2025年清洁能源占比超过90%”等战略目标，加速推进能源供应的多元化、清洁化和低碳化。同时，公司大力推动能源供给侧的清洁替代，以“新电气化”为驱动力，推动能源消费方式的变革，全面构建现代化电网。吉电股份的这些积极措施对其实现低碳转型起到了关键的促进作用。

1 吉电股份低碳转型案例介绍

1.1 吉电股份简介

公司始吉电股份成立于1999年，前身为吉林哈达湾热电厂，后经改制与重组，于2007年实现股份化运作。公司注册资本16.4亿元，现有装机容量730MW，年发电能力约38亿千瓦时，可承担超2100万平方米的采暖供热任务，是东北地区重要的热源供应企业。近年来，公司紧随国家能源战略，主动调整产业结构，逐步剥离低效煤电资产，加快风电、光伏等新能源项目布局，并积极探索风光储一体化及氢能应用等新兴业务。通过推动能源供给多元化、清洁化，公司致力于从传统火电企

业转型为清洁能源服务商，努力建设区域一流、绿色低碳、可持续发展的现代化能源企业。

1.2 低碳转型历程

1.2.1 清洁资产的快速积累与结构重构（2015年-2020年）

在资产层面，吉电股份加速资产置换，剥离低效燃煤机组，将资本开支重心转向“三北”地区的高资源禀赋风光项目。

在财务层面，公司采取高效率筹资和重资产扩张策略。通过发行绿色债券等方式获取长期资本，报表呈现建工程和固定资产余额的急剧攀升，完成了资产结构的根本性重构。

1.2.2 系统优化与效益导向的深度转型（2021年-至今）

在技术层面，公司推行“风光储一体化”和“源网荷储一体化”，解决新能源波动性难题，实现向系统集成服务商的跃迁。存量火电资产通过“灵活性”改造转型为电网调峰支撑电源。

在价值层面，管理目标彻底转向聚焦投资回报率和经营现金流稳定性。清洁能源资产稳定运营显著改善了经营活动现金流。公司通过前瞻性的绿色科技布局，有效支撑了其在资本市场中的绿色溢价和长期估值潜力。

2 吉电股份低碳转型绩效评价

为了更加准确分析吉电股份低碳转型对企业财务绩效的影响，选取2014年作为比较基准年，通过双差分法对企业转型前后财务指标变化进行对比分析。

2.1 盈利能力

吉电股份在2015-2019年间整体盈利水平低于行业均值。其中，ROA差值多在-1%至-4%之间，ROE在2016年和2017年分别比行业低出11.15%和7.91%。由于在2015年前后，公司加快了低效燃煤机组的剥离，同时将资本大规模投入到风电、光伏等新能源项目建设中，大量资金沉淀在建工程中，在新能源尚未形成稳定收益之前，公司整体盈利能力承压。其他传统电力企业在该

时期仍依赖火电的稳定现金流维持盈利，因而ROA和ROE水平明显高于吉电股份。

进入2020年后，公司盈利能力出现转折。ROE在当年首次超过行业均值(+2.42%)，2021-2024年间均保持正值，差距最大时达2.79%。ROA虽然仍低于行业均值，但差距逐步收窄，2021年甚至一度实现正差异(+0.44%)。与行业相比，吉电股份的盈利曲线虽然起点较低，但后期反弹明显，更好地反映了低碳转型带来的中长期效益。

表1 盈利能力指标对比表

年度	ROA			ROE		
	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②
2015	0.68%	2.76%	-2.08%	3.15%	7.43%	-4.28%
2016	0.10%	4.42%	-4.32%	0.40%	11.55%	-11.15%
2017	-0.90%	2.55%	-3.45%	-3.45%	4.46%	-7.91%
2018	0.67%	2.06%	-1.39%	2.68%	3.60%	-0.92%
2019	0.98%	3.10%	-2.12%	3.83%	5.46%	-1.63%
2020	1.63%	3.17%	-1.54%	7.22%	4.80%	2.42%
2021	1.28%	0.84%	0.44%	6.14%	-1.81%	7.95%
2022	1.71%	2.00%	-0.29%	6.89%	4.66%	2.23%
2023	2.11%	3.21%	-1.10%	7.88%	6.40%	1.48%
2024	2.11%	2.96%	-0.85%	7.56%	4.77%	2.79%
差异均值			-1.67%			-0.90%
2014	0.31%	0.32%	-0.01%	1.31%	2.97%	-1.66%
两阶段差异			-1.66%			0.76%

数据来源：国泰安数据库

2.2 营运能力

从应收账款周转率来看，吉电股份整体水平远低于行业均值，差异均值高达-7291.79，显示公司在资金回笼速度上存在明显短板。特别是在2015-2017年，应收账款周转率逐年下滑，与行业差距显著扩大。

在存货周转率方面，公司同样长期落后于行业，差距在2017-2020年间持续扩大。这主要源于公司在新能

源大规模投资期，大量设备、工程物资沉淀在项目建设过程中，未能迅速形成收益。

从应付账款周转率来看，在2021-2024年间，公司应付账款周转率的差距逐步收窄，两阶段差异为正(+2.50)，显示其在供应链管理和财务安排上取得了改进。从趋势看，随着新能源项目逐步进入运营期，公司资金回笼能力增强，应收账款周转率差距有望缩小，存货周转率也会逐渐恢复正常水平。

表2 营运能力指标对比表

年度	应收账款周转率			存货周转率			应付账款周转率		
	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②
2015	5.12	5477.05	-5471.93	38.49	68.61	-30.12	2.14	9.15	-7.01
2016	4.16	67116.02	-67111.86	41.18	79.57	-38.39	1.81	11.83	-10.02
2017	3.17	127.38	-124.21	49.08	123.81	-74.73	1.53	16.72	-15.19
2018	2.75	103.14	-100.39	60.98	120.49	-59.51	1.92	12.77	-10.85
2019	2.15	32.47	-30.32	68.89	133.79	-64.9	2.83	11.28	-8.45
2020	1.79	25.49	-23.7	40.02	256.28	-216.26	3.11	8.91	-5.8
2021	1.75	35.25	-33.5	29.59	186.23	-156.64	3.39	10.22	-6.83

2022	1.76	10.24	-8.48	33.58	125.6	-92.02	3.44	9.41	-5.97
2023	1.69	8.37	-6.68	52.62	103.01	-50.39	3.18	8.43	-5.25
2024	1.48	8.28	-6.80	44.98	94.35	-49.37	2.95	6.33	-3.38
差异均值			-7291.79			-83.23			-7.88
2014	6.02	840.81	-834.79	40.87	169.17	-128.30	2.16	12.53	-10.37
两阶段差异			-6457.00			45.07			2.50

数据来源：国泰安数据库

2.3 发展能力

数据表明，吉电股份的营业收入增长率、总资产增长率和营业利润增长率在2015–2017年间普遍低于行业水平，这一阶段正是公司进行高强度资本开支、剥离火电机组、布局新能源资产的过渡期。而行业整体虽同样受到煤价波动和电力需求减缓的影响，但仍保持了相对稳定的增长，因而差距较为明显。

营业收入增长率在2018年达到43.09%，远超行业

均值8.17%；总资产增长率也维持在较高水平。更为突出的是营业利润增长率，2018年起逐渐转正，2020年后大幅提升。通过双差分计算，两阶段营业利润增长率的差异高达200.05%，表明转型极大增强了公司的成长性。从趋势来看，吉电股份的发展能力表现出前期低迷、后期跃升的典型曲线。

与行业相比，吉电股份的成长性改善更加突出，说明低碳转型不仅帮助其摆脱了煤电业务下滑的困境，更通过新能源赛道获得了远超行业的成长潜力。

表3 发展能力指标对比表

年度	营业收入增长率 (单位%)			总资产增长率 (单位%)			营业利润增长率 (单位%)		
	吉电股份 ①	行业均值 ②	差异=①- ②	吉电股份 ①	行业均值 ②	差异=①- ②	吉电股份 ①	行业均值 ②	差异=①- ②
2015	-9.49	8.42	-17.91	12.57	21.41	-8.84	-37.78	194.57	-194.57
2016	2.38	17.54	-15.16	31.48	20.35	11.13	-78.32	-76.7	76.7
2017	15.85	26.72	-10.87	16.98	19.47	-2.49	-6137.15	-148.53	148.53
2018	43.09	8.17	34.92	13.00	9.25	3.75	192.6	-40.36	40.36
2019	15.79	35.6	-19.81	6.26	53.56	-47.3	31.91	312.75	-312.75
2020	19.00	26.8	-7.80	32.79	26.65	6.14	145.3	23.04	-23.04
2021	30.99	21.61	9.38	19.01	13.3	5.71	2.35	-514.38	514.38
2022	13.49	17.44	-3.95	7.14	19.38	-12.24	60.6	112.65	-112.65
2023	-3.42	2.9	-6.32	7.32	6.97	0.35	27.78	80.58	-80.58
2024	-4.87	3.94	-8.81	8.09	7.85	0.24	-2.04	4.68	-4.68
差异均值			-4.63			-4.36			5.17
2014	9.34	8.91	0.43	11.11	31.53	-20.42	-87	107.88	-194.88
两阶段差异			-5.06			16.07			200.05

数据来源：国泰安数据库

2.4 偿债能力

从流动比率来看，吉电股份长期低于行业水平。行业均值普遍在1.2以上，而公司常年处于0.3–0.6区间。这一现象与公司在转型过程中大规模投资密切相关。大量资金沉淀在固定资产和在建工程中，导致流动资产相对不足，从而压缩了流动性。2015–2017年期间，这一趋势尤为明显，公司流动比率始终处于行业低位。

但在资产负债率方面，吉电股份与行业差距并不显著，且差异均值为正(+0.19)，显示其长期偿债风险可控。2015–2024年间，公司资产负债率保持在70%–80%之间，虽处于相对高位，但行业整体也维持在55%–65%之间，两者差距有限。造成这一现象的根本原因在于，公司在融资过程中充分利用了绿色金融政策，积极发行绿色债券、获取政策性低息贷款，不仅降低了资金成本，也改善了资本结构。

表4 偿债能力指标对比表

年度	流动比率			资产负债率		
	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②	吉电股份①	行业均值②	差异=①-②
2015	0.29	1.24	-0.95	0.79	0.60	0.19
2016	0.42	1.68	-1.26	0.71	0.55	0.16
2017	0.27	1.22	-0.95	0.76	0.56	0.20
2018	0.39	1.25	-0.86	0.74	0.56	0.18
2019	0.56	1.33	-0.77	0.75	0.56	0.19
2020	0.52	1.25	-0.73	0.80	0.56	0.24
2021	0.56	1.26	-0.70	0.79	0.58	0.21
2022	0.68	1.29	-0.61	0.72	0.57	0.15
2023	0.63	1.35	-0.72	0.74	0.55	0.19
2024	0.54	1.32	-0.78	0.70	0.55	0.15
差异均值			-0.83			0.19
2014	0.32	1.05	-0.73	0.78	0.63	0.15
两阶段差异			-0.10			0.04

数据来源：国泰安数据库

3 结论与启示

研究发现，政策约束、市场化改革及资本市场绿色偏好共同构成了转型的外部驱动力，而母公司战略协同与资源禀赋则提供了内在支持。从财务绩效来看，转型初期公司盈利能力和营运效率明显承压，但随着新能源项目的陆续投产与运营，盈利水平逐渐回升并超越行业均值，偿债风险总体可控，呈现出先行阵痛与后期改善的阶段性特征。

企业在推进低碳转型过程中需科学把握投资节奏，平衡短期压力与长期收益，实现平稳过渡。更为关键的是，企业应注重核心能力重塑，围绕新能源资源获取、储能调度优化和氢能产业链协同等方面，形成差异化优势。这样可以促进在“双碳”目标的宏观背景下实现经济效益与环境效益的统一，走出一条可持续发展的路径。

参考文献

- [1]周杰文,高翔,解佩佩.“双碳”目标下环境规制对中国绿色低碳转型发展的影响研究[J].江苏大学学报(社会科学版),2024,26(02):55-67.
- [2]孔晓旭,罗山琦,贾辰歌.“双碳”目标下减税降费促进了企业绿色低碳转型吗?[J].经济与管理研究,2025,46(07):58-73.
- [3]范丹雪,李美玥.数字经济驱动下我国绿色低碳转型的实现路径[J/OL].环境科学,1-23[2025-10-09].
- [4]潘文富,李逸璇.“双碳”背景下重污染企业环境绩效评价——以20家火力发电企业测试分析[J].工业技术经济,2023,42(06):115-123.
- [5]袁航,夏杰长.科技政策与竞争政策协同推动中国产业绿色低碳转型了吗?[J].商业经济与管理,2025,(06):70-80.

作者简介：李保鹏（2001—），男，汉族，山东日照，青岛科技大学，硕士，公司理财与金融管理。