

艾什尔里派神学对伊壁鸠鲁原子论自由意志的背离

王力泉

新疆师范大学政法学院, 新疆乌鲁木齐, 830000;

摘要: 本文主要探讨伊斯兰艾什尔里派宇宙论的形成与晚期希腊哲学之间的关系, 从排除亚里士多德的时间观为起点, 进一步分析伊壁鸠鲁及卢克莱修的原子论观点, 最后找出艾什尔里派形而上学体系中时间观对伊壁鸠鲁和卢克莱修原子论在理论上的承继以及背离关系。批判艾什尔里派错误吸收的部分, 主要对艾什尔里派“时间”观的唯心主义式静止观点为批判对象。

关键词: 艾什尔里; 原子论; 伊壁鸠鲁; 卢克莱修; 自由意志

DOI: 10. 64216/3080-1494. 26. 01. 088

1 两者的内在关联

艾什尔里生活的时代对亚里士多德的翻译经典极为重视, 尤其一切哲学或神学研究都是建立在亚里士多德自然观、宇宙观的基础之上开展的。但是在对时间的理论建构上, 艾什尔里派一定还参考了原子论者的观点, 如若强行歪曲亚里士多德时间观的话, 也不足以搭建其理论。故此, 其中必然还有除亚里士多德外的思想成分在对其作祟。那么, 除去亚里士多德的自然观, 在那个时代还有一脉也对自然进行综合表述的, 那就是以伊壁鸠鲁与卢克莱修为代表的原子论者的自然观。

在艾什尔里的观点中, 我们可以察觉出休谟理论的影子, 这也是种极为典型的主观唯心论理论, 即一切都是独立的, 不存在因果联系。休谟有个很有名的比喻便是: 我们既不能在太阳晒当中看到石头热的结果, 也不能从石头热当中看到是太阳晒造就的原因; 艾什尔里也有这样相同的主张: 他们认为, 客观存在的火并不具有燃烧起来的性质, 它本身其实是不会燃烧的, 只是他们所信仰的真主使得它在接触到某一物体时, 真主将那物体展现在我们面前, 呈现出来的状态是燃烧着的。这是一种反因果论式的观点, 即在前因中不含有任何后果的可能。

因此, 他们的这一套形而上学是伴随着对亚里士多德和原子论思想的批判以及背离中发展而成的。我们要注意的是, 在今天的中国, 仍有不少格底目派阿訇对艾什尔里派的哲学思想智慧充满敬畏。所以, 对艾什尔里派的思想来源探索变得极为重要, 尤其是其中蕴含着原子论者哲学理论的部分。这也能让我们在理论上更好地理解伊斯兰宗教哲学, 并且提防错误思想的流传与宗教

极端主义对其的运用。

2 对原子论的篡改

艾什尔里派在拒绝了穆尔太齐赖派思想和当时盛行的“流溢说”创世体系后, 选择原子论作为其理论基点, 并且以亚里士多德的自然科学背景作为另一个辅助基点, 最后搭建起他们的创世说观点。但他们的思想显然不是对伊壁鸠鲁原子论的发展, 而是一种篡改与扭曲。在他们的理解中, 原子本身应当被规定, 被量化, 从而不得不引入一个超验的本原来充当原子的规定者, 这个超验的本原在他们的宗教中便是真主安拉。

而在伊壁鸠鲁的体系中, “原子”是世界的基本要素, 伊壁鸠鲁在给希罗多德的信中, 他将原子描述为一种固体物质, 具有形状、大小和重量, 无色无味, 而且体积无限小, 并且是人眼所不能直接看到的, 它们在无限大的空间中运动和聚集, 这个空间便是虚空。他认为: 原子和虚空, 才是真正的存在。按照古希腊一贯的理性传统来看, 存在应当是依靠其自身存在的, 不应当是被规定的。显然, 艾什尔里在这里犯了颠倒错误, 因为他是在理论上将原子与造物主划等号的, 这样就会走向他们所认为的异端, 那么只能将原子置于造物主之下的地位。

此外, 伊壁鸠鲁原子论的原始形式与亚伯拉罕宗教——犹太教、基督教和伊斯兰教——对“神”的理解其实是冲突的。在后者看来, 他们认为他们所信仰的神是全能的、无所不在的, 于是他们便会认为不应该有这么坚硬的原子, 就连他们所信仰的神都不能将原子分隔开, 也不会会有一个地方也就是虚空, 他们所信仰的无处不在的神却不出现在那里, 而且在那里神什么东西也没有

创造。如果神是唯一无限的存在或实体,宇宙和原子的数量怎么可能是无限的呢?如果原子是自我运动的,并且是偶然聚集的,那么宇宙又怎么能被理解为是受“神”支配和调节的呢?他们的疑惑最终来源便是他们的宗教观念使得他们无法认同除神外的某物才会是那个永恒且唯一,不被规定的存在或实体。

首先,在艾什尔里派的角度来看,实体和偶性是平行的关系,认为实体和偶性是同为依附性的。实体和偶性又依附于一个“第一实体”,艾什尔里将其称之为“实在”。在实在中,各个实体不是互相结合的,而是处于独立分离的状态,并且他为这些独立分离的实体命名为“原子”。而那些我们人类能感知到的实体,都是依靠他们所信仰的真主将“原子”从虚空中引入存在以后构成的。艾什尔里派的这种观点同亚里士多德实体与偶性的观点相比是截然不同的。

他们在这里解构了亚里士多德的实体论,并且又添加进伊壁鸠鲁的“原子”概念。同伊壁鸠鲁原子论传统一样,他们承认原子之间存在着“间隙”,类似于伊壁鸠鲁所说的“虚空”。原子在间隙中漂浮,他们相互排列成了物。当他们组合的时候便成为人类感知世界中的某物,当他们离散的时候就是某物形体的消散。但在他们的理论中,原子丧失在虚空中运动的主动性,而是需要依靠他们所信仰的真主来引导,使其组合与离散。艾什尔里派进一步发展理论中“时间”、“空间”、“运动”等等概念,他们认为这些都带有偶性的属性,因此是非连续性的没有延长性的原子。因此他们推出“时间”只是一个个割裂的,非连续的“现在”或者“瞬息”,在一个个“现在”的间隙中存在着,运动也同样如此,即快与慢,也只是由于“间隙”长短,才展现的是快或慢的。

然后说回上述的那个“现在”,艾什尔里认为时间和空间的集合体称之为“现在”,那么这个“现在”就是按上述所说的那样,是在“间隙”中存在着的。而按照这样的排列方式,那呈现在我们日常生活中所见的世界,理应是有间隔的,但在现实生活中并没有这样不连贯的体验。对此,艾什尔里进一步辩护道,现实世界如此连贯的原因是在于,由他们伊斯兰教的造物主“安拉”,“安拉”在每一个“间隙”都以一种新的形态重新创造了粒子的宇宙,也就是重新创造了一切世界,一切事情,这所有的一切都不过是安拉的一个特殊创造行为。艾什尔里认为每一个“现在”的世界,都和过去

或者未来的世界之间没有任何本质性的关系。

故此,在艾什尔里派视角展开的诠释中,他结合了亚里士多德的“实在论”和德谟克利特、伊壁鸠鲁、卢克莱修的“原子论”,并对信仰者的问题进行充分的论据回答及解决,最后形成艾什尔里派的世界观,并且这个世界观在伊斯兰哲学家安萨里的发展中也逐渐被伊斯兰各教法学派及逊尼派正统接纳,最后彻底融入进伊斯兰教的世界观之中。

3 自由意志的剥夺

伊壁鸠鲁在德谟克利特原子直线运动之外,加进了原子的偏斜运动。当时的学者几乎都接受了这种说法,原子偏斜运动因而也成了伊壁鸠鲁哲学最为显著的特征之一,并得到青年马克思的青睐与肯定。在卢克莱修《物性论》中断言的那样,原子的偏斜运动打破了“命运的束缚”,自由意志借偏斜运动而得以彰显。因而对于原子来说,这种运动是它内部的否定性力量。用马克思的话说便是:“它胸中能进行斗争和对抗的某种东西”。艾什尔里派在这便是彻底取消了原子的运动性,使得原本代表自由意志的偏斜运动被剔除出去。

虽然,在艾什尔里派对待自由意志和宿命论的态度中,他们并没有明显地倾向于哪一方,而是采取了一种中间态度,但他们在实质上其实仍然呈现着一种消极的决定论态度。艾什尔里派认为人的行为是预先受真主而定的,并且区分了两种力:来自于真主的原动力(qadimah)和来自于人的生成力(Hadithah)。前者的力在艾什尔里派看来才是真正起作用的,并且起到主宰性的力量,而后者的力更像是一种在现象学家看来的“意向性”力量,即只是一种非本真性的力量。用王家瑛教授的解释便是“来自真主的有效用力量,与来自于人的无效用力量”。进而他们进一步提高他们所信仰的真主的地位,而客观存在的人在此层面而言,却毫无主动性。所以艾什尔里派只是在表面上看似是中间派,然而究其本质仍是反自由意志的,人成了消极被动的客体,丧失了拥有改造世界的主动性。并且伊斯兰教法学家发扬卢克莱修有无数个世界的观点,认为我们所生活的这个世界,是其造物主安拉挑选出来最好的一个。

在艾什尔里的观点中,可以看到他曲解发展了伊壁鸠鲁的思想,将其中独立的“原子”的自由性彻底否定,并且同时否定了“原子的运动性”,将一切在伊壁鸠鲁原子论中的自由与运动性全然否定。在他们(伊斯兰宗

教哲学)的世界观当中呈现的就是一片静止,也就是归属于他们神的静止。而本应存在的连续性也被否认,被替换成是由安拉意志所控制的。在这样的理论观点中,能显而易见的看到“自由意志”的概念被残酷的排挤出去。原子内在的运动性被他们视而不见,必须要设置一个最终动力因来推动原子运动。

这样的发展很可怕,以拉齐为代表的学者提倡决定论,彻底走向反自由意志的道路。并且,在后续的伊斯兰教义中,尤其以伊本·泰米叶为首的原教旨主义派系:他们认为生死是早就由于“安拉”所注定的,一个人出生的那一刻就已经注定了他什么时候会死去,这是他们所谓的寿数(死亡的人,包括被杀的人)都是享尽天寿之人。这也能很好的去解释,这种教义被暗怀鬼胎的宗教极端主义大肆宣扬,制造出新闻、媒体报道中的各种宗教狂热无畏者,圣战份子,自杀式袭击的恐怖份子。因为哪怕是这样的死亡,在极端教义的解释中,也都是早就注定好的。并且这样死去,是以发动圣战的形式死去的,他们认为这样是可以升入天园。

显然,伊壁鸠鲁所提倡人的自由意志与幸福伦理观与这样的实际情况是完全不同的,在理论上值得警醒的是,艾什尔里派在“时间”上面做的文章极其重要,他们将原子论的“虚空”解构成他们形而上学体系中的“瞬息”,将连续的时间客观性变为主观式的偶性,从而进一步将他们所描绘的世界静止化,割裂化,最后全然引向一个超验的神,将人的自由意志彻底受制于神的阴影之下。这是一个对伊壁鸠鲁原子论的巨大背离,因为伊壁鸠鲁正是在强调个体的原子的能动作用之下去确保自由意志的彰显的。

在马克思的观点中,原子是物质性的最基本要素,而虚空是运动的内在根据,当原子下降到现象世界当中时,时间是作为一种内在的积极形式发挥作用的。任何时刻中的时间都以时间性为前提,是不可分割的。而用德谟克利特的观点便是:时间是出自于有限事物的。不管如何,在原子论者真实的观点中,时间都应当是一种内在性的,出自于有限事物的东西。并且在伊壁鸠鲁那里,使自由意志彰显的原子偏斜运动也正是时间客观化的一个特征。

真正的奇迹应当源自于人的主观能动性和实践,而非神或什么造物主的施舍与恩赐。在有限的时间内,

以自己最大的努力去达成幸福,而非盼望什么来世。

4 结语

从辩证的角度看,艾什尔里派在理论上虽然解构了亚里士多德的宇宙论和伊壁鸠鲁为代表的原子论传统观点,发展出其“特殊的”原子论式伊斯兰教形而上学体系,从艾什尔里派的理论中,可以看到其受宗教立场和时代背景的制约下有着许多不足之处,例如对客观连续时间的割裂,对人自由意志的否认等,乃至走向决定论倾向。但是从另一个角度去看待,又不得不否认其对亚里士多德自然科学理论的推广,以及对伊壁鸠鲁原子论的传承,使得伊壁鸠鲁的原子论能在漫长且黑暗的中世纪仍占有一席之地。辩证地看待艾什尔里派的作用,仍能看到其在历史上的积极作用。

参考文献

- [1][古希腊]伊壁鸠鲁·自然与快乐. 中国社会科学出版社,包利民译.
- [2]《马克思恩格斯全集》中文1版第40卷.
- [3]《马克思恩格斯全集》中文2版第1卷.
- [4][美国]诺尔曼·李莱佳德(Norman Lillegard)·伊壁鸠鲁. 清华大学出版社,王利译.
- [5][古罗马]卢克莱修·物性论. 商务印书馆,方书春译.
- [6][埃及]艾哈迈德·艾敏. 阿拉伯伊斯兰文化史:第一册[M],朱凯译.
- [7][埃及]Ahmed Gamel(艾哈迈德). 艾什尔里派与马图里迪派教义学说的对比研究. 中国穆斯林 2017年06期.
- [8]杨克礼. 伊斯兰教艾什尔里派哲学思想初论[J]. 宁夏社会科学, 1985.
- [9]王家瑛:《伊斯兰宗教哲学史》,民族出版社,2003年.
- [10]佐藤亚纪. 艾什尔里及其思想研究. 陕西师范大学硕士论文.
- [11]Al-Ash'ari, Abu al-Hasan. Risalah ila Ahl i Al-Thagr[M]. Muhammed al-Sayyid Jalyand (ed.), Cairo: N/A, 1987.

作者简介:王力泉,新疆师范大学政法学院宗教学硕士研究生,研究方向:比较宗教与跨文化研究。