

基于全面质量管理理念的“课程思政”教学质量评价体系构建研究

赵绵

三亚航空旅游职业学院，海南三亚，572000；

摘要：从课程思政教学实践来看，课程思政教学质量评价已成为制约课程思政教学发展的重要因素，因此高校有必要构建课程思政教学质量评价体系。本文旨在探讨基于全面质量管理理念构建“课程思政”教学质量评价体系的构建问题。通过对全面质量管理理念内涵的分析，结合“课程思政”教学的特点，阐述了构建科学合理评价体系的重要性。详细论述了该评价体系的构建原则、要素与方法，以期为提高“课程思政”教学质量提供有益的参考。

关键词：全面质量管理理念；课程思政；教学质量评价体系

DOI：10.64216/3080-1494.26.01.077

引言

“课程思政”是落实立德树人根本任务的关键举措，将思想政治教育融入各类课程教学中，实现全员育人、全程育人、全方位育人。然而，目前“课程思政”教学质量评价体系尚不完善，存在评价指标不科学、评价方法单一等问题。全面质量管理理念强调全员参与、全过程管理和持续改进，将其引入“课程思政”教学质量评价体系，有助于提高评价的科学性和有效性，促进“课程思政”教学质量的提升。

1 全面质量管理理念与“课程思政”教学质量评价的契合性

1.1 全面质量管理理念的内涵

全面质量管理主要是指将质量作为管控核心内容、以全员参与为前提的一种管理理念和方法，目的是通过让顾客满意以及使全部相关方受益，从而促使组织实现长期成功。全面质量管理以质量为核心导向，贯穿组织运行的各个环节，强调主体间协同与过程闭环控制。其本质在于通过制度化设计实现质量目标的内生性生成，而非依赖外部监督驱动。在教育场域中，师生作为双重主体共同参与教学活动的建构，教学质量的形成呈现动态交互特征。实践中需建立反馈响应机制，将阶段性评估结果转化为教学策略调适依据，推动育人过程由经验主导转向数据支撑下的精准干预，实现价值引领与知识传授的有机融合。

1.2 “课程思政”教学质量评价对全面质量管理理

念的需求

“课程思政”教学实践呈现出多维互动与系统嵌套的运行特征，其实施场域涵盖课程设计、课堂教学、管理支持与学习反馈等多个环节，涉及教师主体的价值传导、学生群体的认知内化以及教学管理者在制度层面的保障协同。全面质量管理所强调的全员参与并非形式上的角色覆盖，而是指向各主体在育人目标下的功能耦合与责任共担。教师作为价值引领的设计者，需在知识传授中实现意识形态的隐性渗透；学生作为接受主体，其思想认同度与情感共鸣成为教学质量的真实映射；教学管理人员则通过资源配置与制度激励构建质量文化生态。全过程管理逻辑贯穿于教学前的目标设定、教学中的动态调适与教学后的成效追踪，形成闭环控制机制。持续改进不单是技术层面的优化路径，更体现为基于实证数据与质性反馈的教学反思与迭代升级，使“课程思政”质量提升具备内生动力与可持续性。

2 基于全面质量管理理念的“课程思政”教学质量评价体系构建原则

2.1 科学性原则

评价体系的建构须植根于教育测量学与思想政治教育规律的理论交汇点，借鉴布鲁姆教育目标分类理论对认知、情感、价值维度的分层逻辑，实现指标设计的学理支撑。在权重配置上，应引入德尔菲法与层次分析法（AHP），通过多轮专家咨询达成共识，提升指标体系的内在效度。实践中，可依托数字技术对课堂话语进

行质性分析,结合学生价值认同变化的前后测数据,形成量化与质性互证的复合验证机制,确保评价结果不仅具备统计信度,更能捕捉思政元素融入专业课程中的隐性育人效应。

2.2 全面性原则

教学全过程的质量观照需打破传统评价聚焦终端成效的线性思维,转向涵盖“设计—实施—反馈—调适”的全链条监控。从课程大纲中思政映射点的系统嵌入,到课堂教学中情境化案例的情感激发,再到课后延伸活动中价值观践行的行为观察,各环节均构成质量生成的关键节点。多元主体参与体现为教师的教学日志自省、学生的深度访谈陈述、督导员的课堂观察记录以及院系管理者对制度支持度的评估,四类视角在横向维度上交叉印证,构建起立体化的评价图景,避免单一来源带来的认知偏差。

2.3 动态性原则

面对政策导向调整与学生思想特征代际演变,评价体系须具备适应性迭代能力。借助学习分析技术采集在线互动频次、讨论区语义倾向等过程性数据,实时识别教学梗阻点。每学期末基于数据画像召开教学质量反思会,将学生匿名留言、同行听课建议与成绩分布联动分析,推动评价标准随实践演进持续优化,形成“监测—预警—干预—再评价”的螺旋上升机制。

2.4 可操作性原则

指标表述须具象至可观测行为,如“教师在讲授工程伦理时引用近三年行业失信案例不少于两例”,杜绝模糊性表述。采用标准化量表与开放型问题组合的混合工具,在保证数据可比性的同时保留情境解释空间。评价流程嵌入现有教务管理系统,实现一键发布、自动汇总与可视化报告生成,降低基层教学组织的行政负荷,保障评价活动常态化运行。

3 基于全面质量管理理念的“课程思政”教学质量评价体系要素

3.1 教学目标评价

教学目标的设计需植根于立德树人的根本任务,体现知识传授与价值引领的协同效应。具体而言,应审视课程是否在认知、情感与行为三个维度设定分层目标,如在专业课程中嵌入社会责任意识、职业伦理判断力等

可操作化指标。例如,工科类课程可将“遵守工程安全规范”与“树立人民至上生命观”并置为目标条目,实现思政要求的具体化表达。目标的可测性通过学习成果反向映射得以验证,借助布鲁姆教育目标分类框架进行层级拆解,确保价值导向不流于口号。

3.2 教学内容评价

教学内容需突破“贴标签”式融入,转向深层次的意义建构。重点考察教师能否从学科发展史、典型实践案例或技术应用后果中提炼思政资源,如医学课程结合抗疫中的集体主义精神,法学课程剖析立法背后公平正义的价值取向。内容的时代性体现在对国家战略、社会热点的及时回应,如人工智能课程引入数据伦理议题,形成知识逻辑与价值逻辑的内在统一。评价时注重素材选择的真实性与冲突性,激发学生价值辨析而非单向灌输。

3.3 教学方法评价

教学方法强调情境创设与认知参与的双重驱动。观察教师是否运用案例研讨、角色模拟、辩论式学习等策略,构建具有道德张力的问题情境,促使学生在真实困境中进行价值抉择。例如,在环境工程课上设置“经济发展与生态保护”的决策模拟,引导学生在利益权衡中体悟绿色发展理念。同时关注数字化工具的应用效能,如利用弹幕互动、在线协作文档记录思维轨迹,提升思政参与的广度与深度。

3.4 教学过程评价

教学过程体现为师生共构意义的动态场域。评价聚焦教师在课堂对话中的价值引导技巧,是否在学生观点偏移时适时介入而不压制讨论,是否通过追问、澄清、归纳等方式实现价值升华。同时考察教学组织的连贯性与节奏把控,尤其在跨学科议题推进中能否维持逻辑主线清晰。师生互动不仅限于言语交流,还包括非语言反馈与情感共鸣的建立。

3.5 教学效果评价

效果评估超越传统学业测量,采用表现性评价与成长档案相结合的方式。除阶段性测试外,纳入学生撰写的反思日志、社会实践报告、团队协作记录等质性材料,捕捉其价值观内化的渐进轨迹。通过前后测态度量表对比分析责任意识、国家认同等核心素养的变化趋势,并

结合辅导员、班主任对学生日常行为的第三方观察，形成多源证据链支撑结论。

4 基于全面质量管理理念的“课程思政”教学质量评价方法

4.1 教师自评

教师自评是一种自我反思和自我改进的过程。在课程实施后，教师应依托教学日志、课堂录像以及学生反馈，进行系统性的回顾与反思。教师需要根据教学目标的达成情况，评估思政教育的融入程度。具体而言，教师应关注以下几个方面：1. 思政元素融入情况：教师应自我评估在课程内容、教学方法、课堂互动等环节中，思政元素的植入程度。反思教学过程中是否有意识地引导学生思考社会责任、道德伦理等问题。2. 教学目标达成度：根据布鲁姆教育目标分类学框架，教师可以回顾课程中是否达成了认知、情感和行为目标的预期，特别是在价值观引导方面的成果。3. 教学策略调整：教师应总结教学过程中遇到的挑战，反思教学策略的有效性，并根据反馈调整教学内容与方法。

4.2 学生评价

学生评价是“课程思政”教学质量评估的重要组成部分。学生的反馈能够反映出思政教育对其价值观和思想意识的实际影响。在进行学生评价时，采用以下几种方法：1. 标准化问卷：设计问卷调查，涵盖学生对课程内容、教学方法、思政元素融入情况的评价，特别是课程是否帮助他们加深了对社会责任感、道德伦理等问题的理解。问卷中的题目应关注学生思想认同度的变化，而不仅仅是学术成绩的提高。2. 深度访谈：通过与学生的个别访谈，深入了解他们对课程思政教育的感知和评价。访谈内容可以探讨学生在课堂讨论、案例分析等环节中的情感共鸣，评估其思想观念的实际转变。3. 反思报告：鼓励学生撰写课程学习后的反思报告，记录他们在学习过程中对思政内容的认知变化，以及在实际生活中的应用。这种质性评价能够反映学生的价值观内化过程，补充问卷调查中的定量数据。

4.3 同行评价

同行评价是一种通过教师之间的互动和反馈来提升教学质量的方式。同行评价不仅帮助教师发现教学中可能存在的问题，还能够促进教学方法的交流和改进。同行评价的实施可以通过 ([1] 听课评价：

教师可以相互听课，并根据预先设定的评价标准对课程中的思政元素融入情况进行评价。评价指标包括教师如何设计课堂内容、如何引导学生讨论思政问题、以及课堂气氛和互动效果等。2. 集体评议：通过教研活动，邀请不同学科的教师参与课程的评议。不同学科的教师可以从不同的角度对课程进行评价，特别是如何将思政教育与专业课程内容有效结合。集体评议能够帮助教师认识到跨学科教学中思政教育的潜力和局限性。

4.4 专家评价

专家评价是通过邀请具有学术背景和丰富经验的教育专家对课程思政教学质量进行全面评估。专家评价能够为课程思政教学提供权威性反馈，尤其是在思政元素融入深度和教学质量体系的设计上。专家评价的主要方式包括：1. 课堂观察：专家根据课堂录像或亲自听课，观察教师在教学过程中如何将思政内容与专业知识有机融合。专家评审会重点考察教师如何通过案例分析、问题讨论等方法，引导学生在专业学习中思考社会责任、伦理道德等问题。2. 课程审查：专家根据课程大纲、教材内容、教学设计等，对课程进行审查，评价其在整体教学结构中是否充分融入思政教育的核心元素，并对课程内容的时代性和前瞻性进行评估。3. 德尔菲法专家咨询：通过多轮专家咨询，评估课程思政教育的实施效果以及教学目标的达成情况，分析课程中潜在的提升空间，并提供具体的优化建议。

5 结论

本研究基于全面质量管理理念，构建了适用于“课程思政”教学的质量评价体系。首先，文章分析了全面质量管理理念的内涵，并探讨了其与“课程思政”教学质量评价的契合性，强调了全员参与、全过程管理和持续改进的重要性。接着，结合“课程思政”教学的特点，提出了评价体系的构建原则，包括科学性、全面性、动态性和可操作性，确保评价体系能够科学有效地反映教学质量。

在体系构建的基础上，本文进一步探讨了教学目标、教学内容、教学方法、教学过程和教学效果等方面的评价要素，并提出了教师自评、学生评价、同行评价和专家评价等多维度的评价方法。这些要素和方法的结合，形成了一个全方位、多层次的评价框架，旨在提升“课程思政”教学质量，推动思想政治教育与专业教育的有机融合。

然而,值得注意的是,该评价体系目前仅为理论构想,尚未在具体实践中进行广泛应用。虽然体系框架已经搭建,但其可操作性、有效性及可持续性还需通过未来的实践验证。在实际应用中,可能会面临诸如评价标准适应性、教师接受度等挑战,需要根据具体情况进行调整与完善。

6 展望

未来的研究应聚焦于该评价体系在实践中的验证和进一步完善。尽管理论构想已初步完成,但如何在不同院校和学科背景下灵活实施,仍然是需要解决的关键问题。通过在多所高校的试点实践,收集实地数据和反馈,有助于验证该评价体系的可行性和有效性,进而进行必要的调整和优化。

此外,随着数字技术的不断发展,借助大数据和学习分析技术对评价体系进行实时动态监控和调整,将进一步提升其精确度和针对性。在实践中,结合数字化工具,能够更高效地收集教学数据,推动评价机制向智能化、数据驱动的方向发展。最终,通过不断完善和验证,构建一个更加灵活、全面、可持续的课程思政评价体系,真正实现教学质量的持续提升和教育目标的全面达成。

参考文献

[1]陈国元,吴俊.宴会设计与服务课程思政教学质量

管理研究[J].大众文艺,2024,(24):208-210.

[2]乔汇东,胡瑛,曾秋芬,等.基于OBE理念的程序设计类课程教学质量管理模式改革实践探析[J].电脑知识与技术,2024,20(30):177-180.

[3]李波,魏银霞.基于成果导向理念的混合式课程教学质量监控策略研究[J].创新创业理论与实践,2024,7(04):81-84.

[4]李向妃.家具质量管理与控制对课程思政理念下教学模式的启示[J].木材科学与技术,2022,36(02):93-94.

[5]陈俊杰,郭泽群.全面质量管理理念在建筑工程管理中的运用解析[J].科技与创新,2025,(13):179-182.

[6]周海丽,梁辉良.数智技术赋能高职院校课程思政教学评价改革困境及对策[J].太原城市职业技术学院学报,2025,(05):149-152.DOI:10.16227/j.cnki.tycs.2025.0292.

作者简介:赵绵(1985.01—),女,汉,河北省邢台,研究生,讲师,研究方向:教学管理、俄语教学。

基金/课题:海南省教育厅项目资助,基于全面质量管理理念的“课程思政”。

教学质量评价体系实践研究,编号:Hnjg2023-223。