

大数据驱动下高校思想政治教育精准化研究

张哲

焦作大学, 河南焦作, 454000;

摘要: 大数据为高校思想政治教育精准化创造了机遇, 便于教育者精准把握学生多样化需求、精准供给教育内容、精准开展教育评价。然而高校在运用大数据提升思想政治教育精准化实效的实践中依然面临数据素养薄弱、信息注意力碎片化、数据共享不畅等难题。本文深入探讨了大数据驱动下高校思想政治教育精准化的相关问题, 分析了大数据对高校思想政治教育精准化的重要意义, 阐述了当前高校思想政治教育精准化存在的问题, 并提出了相应的对策, 旨在为提升高校思想政治教育的质量和效果提供理论支持和实践指导。

关键词: 大数据; 高校思想政治教育; 精准化

DOI: 10. 64216/3080-1516. 25. 08. 088

引言

大数据被赞颂为“第三次浪潮的华彩乐章”, 大数据时代, 信息数据的存储、整合、处理、分析、共享等取得新进展, 推动社会各领域朝着数字化、智能化方向发展。习近平总书记强调: “要运用新媒体新技术使工作活起来, 推动思想政治工作传统优势同信息技术高度融合, 增强时代感和吸引力”。在信息技术飞速发展的今天, 大数据已经渗透到社会生活的各个领域。高校思想政治教育作为培养社会主义建设者和接班人的重要途径, 也需要紧跟时代步伐, 充分利用大数据技术实现精准化教育。大数据具有海量性、多样性、高速性和价值性等特点, 能够为高校思想政治教育提供丰富的数据资源和科学的分析方法, 有助于提高思想政治教育的针对性和实效性。

1 大数据对高校思想政治教育精准化的重要意义

1.1 精准把握学生思想动态

在高等教育场域中, 学生的行为轨迹日益呈现数字化特征, 其课堂出勤、图书馆借阅记录、网络浏览偏好、社交平台互动乃至消费行为等, 均构成可观测的思想映射。通过构建多源异构数据融合模型, 思想政治教育主体得以从碎片化信息中提取价值性认知图谱。某高校试点项目显示, 借助自然语言处理技术对校园论坛与微信公众号评论区进行语义分析, 成功识别出部分学生在重大社会事件中的情绪波动趋势, 并提前介入疏导, 有效降低了负面舆情的扩散风险。这种由“经验判断”向“数据洞察”的范式转换, 使得教育者能够在隐性危机显现之前完成预警响应。更为深层的是, 基于机器学习算法对学生心理测评数据与日常行为日志的关联建模, 可揭

示价值观形成过程中的关键影响因子, 为思想政治教育提供动态化、可视化的认知参照体系。

1.2 优化教育内容和方法

传统“大水漫灌”式教育模式难以适应异质化学情结构, 而大数据驱动下的个性化干预机制正逐步重塑教学逻辑。依托学习分析系统 (Learning Analytics), 教育者可依据学生知识掌握程度、认知风格及兴趣图谱, 动态生成差异化内容推送策略。实践中, 已有院校利用推荐引擎技术, 在思政课程移动端按个体偏好嵌入案例资源——对关注社会公平议题的学生推送相关纪录片链接, 对倾向实践探索者匹配志愿服务信息, 实现内容供给与接受意愿的高度耦合。与此同时, 教学路径的设计亦趋向精细化, 通过 A/B 测试比较不同讲授方式在注意力维持、情感共鸣等方面的效度差异, 进而迭代优化教学脚本与互动机制。此种以数据反馈闭环为基础的教学调适, 不仅提升了信息传递的有效阈值, 更在潜移默化中增强了学生的主体参与感与价值认同度。

1.3 提高教育决策的科学性

思想政治教育治理正从粗放式管理迈向数据驱动的精微调控阶段。通过对历年主题教育活动参与率、满意度评分及后续行为变化的纵向追踪, 管理部门能够量化评估各类干预措施的实际效能。某“红色文化月”项目经数据回溯发现, 沉浸式体验类活动较讲座型活动在态度转变指标上显著占优, 据此调整资源配置比例后, 次年同类活动的认知内化率提升近三成。此外, 基于聚类分析划分学生群体类型, 结合时空维度挖掘活动覆盖盲区, 有助于制定更具靶向性的实施方案。教育决策由此摆脱主观臆断, 转向以证据链支撑的循证管理模式, 推动思想政治工作体系实现结构性优化与功能性升级。

2 当前高校思想政治教育精准化存在的问题

2.1 数据采集和整合困难

高校学生的行为轨迹日益分散于多元数字场域,教务系统记录课程成绩与出勤状态,学工平台留存资助评优与心理测评信息,校园一卡通反映日常消费与空间流动模式,社交媒体则折射其价值倾向与情绪波动。这些异构数据分属不同职能部门管理,技术架构上多呈现“孤岛式”分布,数据库之间缺乏统一的数据元标准与接口协议,导致跨系统抓取时常遭遇字段错配、时间戳不一致等问题。某东部高校曾尝试构建学生画像模型,但在整合图书馆借阅记录与团委社会实践数据时,因单位编码规则差异,不得不投入大量人力进行手动对齐,严重拖慢分析进程。更为深层的障碍来自制度层面:出于对学生隐私权的审慎考量,许多涉及社交关系链或网络言论的数据无法合法调用;部分平台受商业协议约束,拒绝开放原始接口,致使关键行为节点出现信息断点。即便在内部系统中实现初步汇聚,数据质量问题依然突出——重复录入、字段空缺、标签模糊等现象普遍存在,直接影响后续建模的信度与效度。这种结构性割裂不仅制约了全域数据资源的协同利用,更使得思想政治教育难以形成对学生思想动态的全景式把握。

2.2 数据分析能力不足

尽管部分高校已部署大数据平台,但实际应用于思想政治教育场景的技术深度仍显薄弱。多数院校仅停留在基础统计层面,如生成参与率报表或满意度热力图,未能深入挖掘变量间的潜在关联。例如,有研究试图通过学习行为数据预测学生价值观倾向,但由于缺乏对机器学习算法的理解,研究者误将相关性当作因果关系,得出“晚归频率越高政治认同越强”的片面结论,暴露出方法论训练的缺失。当前一线思政队伍中,具备Python编程或社会网络分析技能的人员凤毛麟角,多数教师面对复杂数据集仍依赖Excel进行简单分类汇总,难以应对非结构化文本的情感极性判别或时空序列的趋势预警。技术工具的应用亦存在滞后性,不少学校仍在使用十年前开发的静态数据库管理系统,无法支持实时流数据处理或可视化交互操作。某中部高校虽引入智能分析系统,却因缺乏专业运维团队,导致模型更新停滞、报警阈值失灵,最终沦为摆设。人才储备的断层进一步加剧了这一困境:既懂思想政治教育规律又掌握数据科学原理的复合型人才极为稀缺,跨学科协作机制尚未建立,致使技术潜能远未转化为育人实效。

2.3 教育理念和 method 有待更新

传统思想政治教育长期依赖单向灌输与标准化内容输出,强调共性覆盖而弱化个体差异响应。在大数据可实现精细描摹的当下,仍有教育主体固守“一刀切”讲授模式,忽视学生认知节奏与接受偏好的分化现实。课堂上常见的情形是,教师沿用同一套教案面向文理工不同背景群体授课,未能依据前期数据分析结果调整案例选择或话语策略。某次调研显示,超过六成受访学生认为主题教育活动“形式雷同、缺乏新意”,尤其对脱离生活情境的抽象说理表现出明显疏离感。这种供给端与需求端的错位,根源在于部分教育者尚未完成从“经验驱动”到“证据驱动”的范式转换。他们习惯凭借主观判断设计教学流程,对数据反馈表现出认知惰性,即便获得学生兴趣图谱或注意力衰减曲线,也极少据此重构教学逻辑。更有甚者将精准化误解为“监控式管理”,引发学生的抵触情绪,反而削弱教育亲和力。真正有效的变革应体现为一种动态调适机制:以数据洞察为基础,推动教育内容从预设走向生成,教学路径由线性推进转为多维响应,在尊重主体性的前提下实现价值引导的柔性嵌入。唯有如此,方能在技术赋能与人文关怀之间达成平衡,使思想政治教育在精准化进程中不失温度与深度。

3 大数据驱动下高校思想政治教育精准化的对策

3.1 加强数据采集和整合

高校思想政治教育的数据基础建设亟需从碎片化走向系统化。当前,学生的行为轨迹广泛分布于教务系统、宿舍管理平台、校园一卡通、网络学习空间及社交媒体等多个终端,形成高度离散的信息孤岛。若仅依赖辅导员的经验观察或阶段性问卷调查,极易造成对学生思想动态的误判与滞后响应。因此,构建集约化的数据采集平台已成为推进精准化教育的前置条件。该平台应以统一身份识别为核心,打通学工、后勤、图书馆、心理健康中心等部门之间的信息接口,在遵循《个人信息保护法》和教育部相关数据治理规范的前提下,建立标准化的数据归集流程。例如,某“双一流”高校试点推行“智慧思政”中台系统后,实现了学生课堂出勤、晚归记录、图书借阅偏好、心理咨询预约频次等多维数据的自动抓取与清洗,使辅导员得以在预警机制触发前识别出潜在的心理风险个体。与此同时,数据伦理问题不容忽视。部分学生对行为数据被持续追踪存在隐忧,认为其可能演变为“数字监控”。对此,高校应在制度设计层面嵌入透明化原则,明确数据使用边界,设立由师

生代表组成的监督委员会,并通过加密存储、去标识化处理等技术手段强化隐私防护,确保数据整合服务于育人本质而非管理控制。

3.2 提升数据分析能力

数据价值的释放取决于分析主体的认知结构与技术素养。现实中,不少思想政治教育工作者虽具备丰富的实务经验,却难以解读复杂的热力图、聚类模型或情感倾向分析报告。这种“数据可得而不可用”的困境,暴露出专业能力建设的短板。破解路径在于推动知识结构的迭代升级。部分高校已尝试将大数据思维纳入辅导员职后培训体系,开设“教育数据可视化”“文本挖掘与舆情研判”等专题课程,借助真实案例演练,引导教师从被动接受报表转向主动建构分析逻辑。例如,有研究团队利用自然语言处理技术,对万余条学生在主题班会后的匿名反馈进行语义分析,发现“责任”“使命”等传统高频词的实际情感关联度偏低,反而是“榜样故事”“社会实践经历”等具象化表达更能激发认同共鸣。这一发现促使教师调整话语策略,增强叙事感染力。更为深远的变革在于人才结构的优化。个别院校开始探索设立“思政数据分析师”岗位,引进兼具社会科学研究背景与编程能力的复合型人才,协助构建动态评估模型,如基于贝叶斯网络的学生价值观演化预测系统。这类技术支持不仅提升了研判精度,更推动思政工作由经验直觉型向循证决策型转变。

3.3 更新教育理念和方法

精准化的深层意涵并非技术对人的替代,而是人机协同下教育范式的重构。当数据揭示出不同专业背景学生在政治认知上的分化特征——理工科生偏好事实论证,人文类学生更关注价值思辨——传统的普适性讲授模式便显露出结构性局限。真正体现现代教育理性的做法,是依据分析结果实施分层引导与情境适配。某高校马克思主义学院据此开发了模块化教学资源库,教师可根据班级画像灵活组合教学内容:面向计算机专业学生时引入“算法偏见与社会公平”议题,结合代码伦理展开讨论;针对艺术类群体则采用红色影视作品深度解析方式,激发情感共鸣。教学形态亦突破时空限制,形成“线上预研—线下共情—持续互动”的闭环。通过学习平台的行为日志分析,教师能精准定位学生在理论难点上的停留时间与重复播放节点,进而优化课件设计。更重要的是,整个过程强调双向建构而非单向输出。学生不再是被动的数据提供者,而是参与教育内容生成的主

体。他们在匿名论坛中的观点碰撞、在虚拟仿真情境中的角色代入,都成为反哺教学调整的重要依据。这种以数据为媒、以尊重为本的互动逻辑,使得价值引导摆脱生硬灌输的窠臼,在回应真实困惑中实现润物无声的渗透。

4 结论

大数据时代催生了思想政治教育从经验驱动向数据赋能的范式转型,其深层价值不在于信息的单向聚合,而在于通过动态捕捉学生认知轨迹实现教育干预的精准锚定。某“双一流”高校依托学习行为日志与课堂互动热力图,识别出工科生对制度理论的理解常滞留于工具理性层面,遂引入“技术治理中的政治逻辑”案例模块,将算法审查与国家治理体系关联讲授,使抽象观念具象为可感知的社会实践。另一试点院校则基于社交平台语义分析重构教学叙事结构,将青年话语中的“内卷”“躺平”等情绪信号转化为课堂对话入口,在共情中完成价值引导的软性植入。教育者不再仅凭直觉施教,而是借由数据反身性重构教学决策路径,推动思政教育从“大水漫灌”转向“精准滴灌”。这种以实证为基础、以情境为依托、以交互为机制的新型育人模式,正悄然重塑高校意识形态工作的底层逻辑,使其在回应时代命题中焕发内生韧性。

参考文献

- [1] 刘林,吴小龙.大数据视域下高校思想政治教育精准化的生成逻辑、发展机理与实践进路[J].河南开放大学学报,2025,38(03):36-40+64.
- [2] 游丽莎.大数据背景下高校思想政治教育精准化实现路径研究[J].世纪桥,2024,(06):84-87.
- [3] 夏志红,涂雪仁.大数据背景下高校思想政治教育工作精准化研究[J].南昌工程学院学报,2023,42(05):12-16.
- [4] 敖永春,王鹤天.大数据视域下高校思想政治教育精准化评价的特征[J].学校党建与思想教育,2023,(15):71-75.
- [5] 杨甜甜,冯莹.大数据背景下高校思想政治教育精准化研究[J].潍坊工程职业学院学报,2023,36(04):16-20+32.

作者信息:张哲,女(出生年月1988.12),汉,河南省焦作市,博士研究生,讲师,研究方向:思想政治教育,教育学。