

动态分层合作教学法在高职院校排球课程中的应用研究 ——以 CJ 学院为例

叶兴

云南城市建设职业学院，云南昆明，651700；

摘要：本研究围绕动态分层合作教学法在高职院校排球课程中的应用成效展开探讨，选取 CJ 学院的大一新生作为研究对象，其中实验组运用动态分层合作教学法，对照组则采用传统教学法，历经 16 周的教学实验过程，借助技能测试、体能测评以及问卷调查等方式来收集数据。结果显示，实验组在排球技能、体能素质以及学习动机等提升程度要明显高于对照组，同时学生的学习兴趣以及课堂参与度也有较大提高。实验组借助灵活的分层以及合作学习，契合了不同层次学生的需求，使得整体学习效果得到提升。研究结果表明，动态分层合作教学法在高职院校排球教学中有较高的应用价值。

关键词：动态分层合作教学法；高职院校；排球课程；体能素质；学习动机

DOI：10.64216/3104-9702.25.03.026

1 引言

1.1 研究背景

高等职业教育属于我国现代教育体系里的关键构成部分，肩负着为社会培育技术技能型人才的核心使命。随着产业结构升级以及经济发展方式转变，高职教育不只是职业技能训练的地方，是培育有综合素质与创新能力人才的关键基地。近些年，教育部接连颁布了一系列政策，着重指出高职院校在人才培养、课程设置以及教学质量方面的改革与提升。2022 年，教育部发布了《关于深化职业教育改革的若干意见》，明确表示要“提升职业院校公共基础课程教学质量，提高学生综合素质”^[1]。2023 年，教育部与财政部联合印发了《关于实施职业院校教师素质提高计划（2023—2027 年）的通知》，提出要鼓励“采用项目化、情境化、模块化等多元化教学模式”^[2]。这些政策的出台给高职院校体育课程教学改革提供了清晰的方向与支持。然而与政策要求相比，当下高职院校学生的体质健康状况不容乐观。全国学生体质健康标准的历次测试结果显示，高职学生在耐力、力量和速度等指标方面出现了不同程度的下滑态势，再加上部分学生存在肥胖、心理压力过大、运动习惯缺失等问题，这就让高职体育教育急需找寻新的教学突破口。传统的“班级授课制”体育教学方式虽说强调了统一性与规范性，能在一定程度上培育班级精神和动作标准化，

可却很难充分顾及学生的个体差异与兴趣差异，这致使课堂趣味性不足，还限制了学生的自主性和创造性发挥，弱化了体育课程促进体质健康和心理发展的功能。

1.2 理论基础

在国际教育理论不断向前发展的进程中，分层教学以及合作学习针对“如何兼顾个体差异、提升整体质量”这一问题给出了可行的解决办法。分层教学理论可追溯于 John B. Carroll 提出的“学习时间模型”（Model of School Learning）。Carroll 认为学生的学习效果由教师给学生提供的学习时间以及方法支持所决定，针对学习速度比较慢的学生而言，给予更多的时间以及恰当的指导可帮助他们掌握学习目标^[3]。这一理论为分层教学的应用奠定了理论依据。

布鲁姆（Benjamin S. Bloom）在 1968 年提出的“掌握学习理论”进一步指出，大多数学生都能够在合适的条件下实现对知识的掌握，差异主要体现在学习进度与支持程度，而非能力本身。布鲁姆强调，教师应当根据学生的差异性制定不同的教学目标，帮助每个学生在合适的学习进度下实现知识掌握^[4]。

合作学习的理论基础则源于社会建构主义。维果茨基（Vygotsky）的“最近发展区理论”强调，学生在与同伴的互动中能够实现超越当前发展水平的提升。同伴协作不仅能提供认知支撑，还能增强学习动机^[5]。20 世

纪 60 年代，美国学者约翰逊兄弟（Johnson & Johnson）在明尼苏达大学系统化地提出合作学习理论，强调合作学习中的正向互依性、面对面促进性互动、小组责任感等关键要素对学业成绩、社交能力与批判性思维的提升具有显著作用^[6]。大量研究证明，合作学习能够显著增强学生的学习动机、团队协作能力，并提升其学习效果。

1.3 国内外研究现状

在国外，分层教学和合作学习的实践均有深厚积淀。19 世纪，美国教育改革者 Harris 在圣路易斯首次引入“活动分团制”，这是分层教学的早期尝试。进入 20 世纪，美国和欧洲国家普遍采用基于能力的分班制度，1931 年美国官方教育文献中首次明确将学生分为 A、B、C 三个层级，标志着现代分层教学的成型。二战后，“优质教育”理念推动分层教学在美国全面推广，而日本、德国等国则结合本国实际发展出适合的分层课程模式。例如，日本 1978 年的高中课程大纲明确规定依据学生水平进行分班，德国则在 FD 和 FEGA 模式中强调基础课程与附加课程的结合^[7]。与此同时，合作学习理念在欧美逐渐盛行，教育家杜威倡导“在实践中学习”，约翰逊兄弟提出的合作学习模式被视为 20 世纪最成功的教育创新之一。大量实证研究发现，将分层教学与合作学习结合不仅能提高学生成绩，还能显著增强其学习兴趣和合作能力。

国内关于分层教学的研究起步较晚，但发展迅速。陈希振^[8]指出，高中体育课程实施分层教学的关键在于教师需具备科学的理念和灵活的教学设计；张有铎^[9]认为分层教学有助于激发初中生运动热情，培养终身体育意识；张梦迪^[10]和程猛^[11]分别从心理健康与课堂积极性角度强调了分层教学对体育学习的重要价值。合作学习研究则多集中于篮球、羽毛球等专项，李霖^[12]的研究表明，篮球合作教学能有效提升技能较弱学生的参与度，刁薇^[13]强调羽毛球合作学习有助于学生创造力和评价能力的培养。黄波^[14]和林国徽^[15]的研究也证明，合作教学能促进大学生的团队协作与技能进步。

随着研究深入，国内学者开始尝试将分层与合作结合。巫杰^[16]提出“分层—合作”教学模式，认为教师应动态调整分组以激发学习积极性；马超和聂阳^[17]强调这一模式应融入核心素养教育，促进学生全面发展；李晓东与张杨鲁豫^[18]的实证研究表明，分层合作教学在篮球课堂中能显著提升学生的技能水平和学习兴趣。近年来，

动态分层合作教学的概念逐渐出现。焦献策^[19]、王添^[20]和戴宇航^[21]的研究显示，在健美操和篮球等课程中应用该模式，能够在技能掌握、学习兴趣和合作意识等方面取得更好效果。

1.4 研究不足与研究目的

总体来看分层教学以及合作学习在国内外教育研究跟实践里都收获了丰富成果，不过也存在一些不足之处：其一，多多数国内研究聚焦于中小学或者普通本科，高职院校相关研究比较少；其二，研究大多关注健美操这类非对抗性项目，对于篮球、排球等团队性且对抗性较强的项目探讨不够；其三，缺乏系统的理论框架支撑，在动态调整以及过程管理方面以及待改进。

基于这一现状，本文将高职院校排球课程作为研究对象，旨在依靠实证研究来探寻“动态分层合作教学法”的应用效果，研究目标主要有以下几个方面：第一，检验该模式在不同层次学生群体里提升排球技能以及体能水平的有效性；第二，考察其在提高学生学习兴趣、合作精神以及心理健康方面所起的作用；第三，分析动态分层与灵活管理在高职体育课堂中的可行性。通过本研究，可为高职院校体育教学改革提供有可操作性的模式以及理论依据，推动职业教育背景下体育课程不断创新与发展。

2 研究对象与方法

2.1 研究对象

本研究以 CJ 学院排球选项课在大一读学生 6 个班级作为研究对象。

2.2 研究方法

本文主要采用五种研究方法，具体如下：

（1）文献资料法

借助查阅国内外相关文献资料的方式，获取了国内外学者关于体育教学改革、分层教学法、合作学习等论题的研究成果，从而为本文的研究提供理论依据，同时也可为实验设计以及实施提供参考。

（2）专家访谈法

在研究初期，邀请体育教育领域的专家进行访谈，向他们询问关于实验设计的看法和建议，专家访谈的内容包括分层教学法的适用情况、合作学习的组织方式以及学生分层标准的设定等，借助专家访谈结果来保证教学实验有科学性和可操作性。

(3) 问卷调查法

借助问卷调查的方式对教学方法展开评估，调查内容涵盖学生对于“动态分层合作教学法”和“传统教学法”的态度，还有关于合作学习和小组活动的反馈等。依据问卷调查得到的数据可帮助分析两组学生在学习动机、兴趣以及课堂参与度等方面所存在的差异。

(4) 数理统计法

在数据分析阶段，使用 SPSS 统计软件进行数据处理和分析，依靠独立样本 t 检验，比较实验组和对照组相关指标上的差异，检验动态分层合作教学法与传统教学法在提升学生技能和体能水平方面的效果。

(5) 教学实验法

本研究的关键方法是借助教学实验法来对比实验组与对照组的教学成效。展开来说，实验组会运用“动态分层合作教学法”，对照组则依旧沿用传统的班级授课方式，依靠对比两组学生在技能提升、学习兴趣以及体能改善等方面所出现的变化，剖析不同教学方法对学生学习效果产生的影响。

3 实验设计与过程

3.1 实验设计思路

本研究的实验设计是依据动态分层合作教学法展开的，依靠灵活多变的分层教学以及小组合作，来提高学生排球技能、身体素质以及学习动机。实验设计的最关键的是怎样依照学生的技能水平和个体差异实施分层，并且在教学进程中给予动态调整，以此维持分层的灵活性与弹性。合作学习小组会为不同能力的学生提供相互支持，推动整体学习氛围得到提升。

3.2 实验组与对照组的划分

本研究总共涵盖 6 个班级，其中有 3 个是实验班级，另外 3 个是对照班级。实验班级运用动态分层合作教学法开展教学，对照班级采用传统的班级授课模式进行教学。每个教师负责一个实验班级以及一个对照班级，以此保证教师的影响因素保持一致，使得实验组和对照组在教学内容、课程安排等条件相同，只是教学法存在差异。

3.3 教学周期与内容安排

本实验的周期设定为 16 周，每周都会安排时长为 90 分钟的体育课，关于教学内容的具体安排情况如下所示：

(1) 热身部分（15 分钟）：热身部分，集体进行不区分

(2) 基本部分（45 分钟）：对于实验组而言，所采用的是分层目标教学以及小组合作练习的方式，教师会依据学生的技能水平以及学习进展状况，来制定分层目标以及相应的教学策略，以此保证每一层次的学生都可在自身所处水平上获得挑战机会并且实现提高。小组合作练习会采取异质分组的形式，保证每个小组当中都囊括高、中、低不同层次的学生，激发学生之间的互助与合作行为。对于对照组的班级采取传统教学模式，集体学习和训练，不采取分层和异质分组练习。

(3) 体能部分（25 分钟）：进行针对性身体素质训练。借助提高学生的体能训练来强化学生的综合体能水平，实验组与对照组在这一环节的训练内容一致，然而实验组借助小组互动合作。对照组采取传统训练模式进行集体训练。

(4) 结束部分（5 分钟）：放松部分，集体进行不区分。

3.4 动态分层合作教学法的实施

在针对实验组展开的教学活动中，教师会依据学生排球技能差异及阶段性测评所获得的结果来实施分层，并且在教学进程当中还会进行灵活调整，以此来维持分层有的弹性。具体的实施方式呈现如下：

分层教学规则：A 层前 30%、B 层中段 40%、C 层后段 30%

分层目标设置：每次上课之前，教师会依据学生具体的学习状况，为处于不同层次的学生分别设定不一样的学习目标，以此保证学生可在有适度难度的挑战当中提升自身技能。

小组分配规则：每个小组由 8 至 10 人组成，采用异质分组的方式，保证每组的综合水平处于相当状态。整体共有 5 个小组，采用体能成绩加上技术成绩的均分作为分配规则，保证每组的均分水平处于相当情况。

小组合作练习：实验组的学生被分成了异质小组，每个小组中都有技能较强、技能一般以及技能较弱的学生。借助组内成员之间的相互帮助，学生的团队协作能力以及集体主义精神得到了提高。

动态调整：借助每两周一次的技能测试以及体能测试，灵活地对小组成员与层次划分进行优化和调整。在此过程中，每个学生均拥有在不同层次间流动的机会，

以此保证每个学生都可持续获得挑战并取得进步。

3.5 实验过程安排

本实验以一个学期（16 周）为周期，整体涵盖以下几个不同的阶段：

（1）前期准备阶段（第 1 周）：学生要开展排球技能摸底测试，之后进行初步分层；所有学生都需填写入学问卷，以此来了解自身运动兴趣、身体素质等基本情况。

（2）教学实施阶段（第 2-14 周）：依据教学大纲来安排教学内容，实验组与对照组在教师的指导下开展相同的排球教学任务。不过实验组运用动态分层合作教学法，会定期对分层以及分组情况给予调整，教师会定期组织小组合作活动，并且结合学生反馈对教学策略作出调整。

（3）阶段性评估阶段（第 2, 4, 6, 8, 10, 12 周）：每隔两周就会开展一次技能以及身体素质的测试工作，以此来对实验组和对照组的学习成果展开比较分析，依靠期中和期末的测试，评估学生综合技能的提升状况。

（4）动态分组（第 3、6、9、12、15 周）：每隔三周开展一次动态分组工作，依据学生技能提升状况以及身体素质测试结果。通过对学生的分组进行优化和调整，教师会依照分组结果作出相应教学调整，目的在于

保证每一层次的学生可获得适度挑战并取得进步。

（5）后期总结阶段（第 16 周）：学期临近结束时开展全面评估，让学生填写问卷，以此调查他们对不同教学方法的满意程度以及反馈情况，收集实验数据并加以分析。

3.6 控制变量

参与测试的学生将会被告知他们正在参与一项教学实验，并且知晓他们在排球课程学习活动中是作为实验对象的。为保证实验变量有独立性，不论是实验组还是对照组，每两个组的授课都由同一位体育教师负责，而且教学时间以及外部条件在两个班级中维持一致。

4 数据与结果分析

4.1 实验前实验组与对照组各项指标对比分析

4.1.1 实验前实验组与对照组学习动机和态度变化分析

实验前实验组与对照组学习动机和态度变化和体能测试数据分别对以下体能指标进行了独立样本 T 检验：50 米、800 米、跳远、三角障碍跑、引体向上（男）、一分钟仰卧起坐（女）分析

在实验开始前，对两组学生的学习动机、学习态度进行了和体能各项指标进行测试，并进行独立样本 T 检验，结果如下

表 1

测试指标	实验组	对照组	t 值	p 值
学习动机	70.56 ± 4.73	69.93 ± 4.54	0.498	0.621
学习态度	68.00 ± 7.16	67.70 ± 7.25	0.152	0.882
50 米跑	9.37 ± 0.67	9.35 ± 0.76	0.124	0.903
800 米跑	4.55 ± 0.12	4.52 ± 0.11	0.458	0.646
跳远 (m)	1.95 ± 0.32	1.93 ± 0.33	0.275	0.782
三角障碍跑(s)	16.12 ± 1.23	15.95 ± 1.36	-0.328	0.743

表 1 显示，两组在学习动机和学习态度方面没有显著差异 ($P > 0.05$)，说明两组在入组时的心理状态和对排球课程的兴趣较为一致。实验组与对照组在实验前的各项体能测试中无显著差异 ($P > 0.05$)，这为后续

实验的比较奠定了基础。

4.1.2 实验前实验组和对照组排球基本技术成绩对比分析

表 2

测试指标	实验组	对照组	T 值	P 值
自传球 (次)	7.78 ± 2.65	7.32 ± 2.94	0.220	0.821
对墙垫球 (次)	3.67 ± 1.45	4.07 ± 1.13	0.228	0.881
发球 (10 次评分)	37.96 ± 9.56	36.89 ± 8.94	0.127	0.898

开始实验之前，对参与的两组的学生进行了排球技能测试，调查后，参与实验的学生中有一部分具备一定的排球技术背景，这对实验结果有所影响。因此，在实

验开始前，采用了 T 检验对他们的技能水平进行了测试，以保证实验结果的准确性数据如表 2 显示，尽管两组中都有一些具有排球基础的学生，但在这三项技能测

试中，两组之间并未显示出统计学上的显著差异 ($P > 0.05$)，说明满足实验条件。

4.2 实验后实验组与对照组各项指标对比分析

4.2.1 实验后实验组与对照组学习动机和态度变化分析
实验前、后实验组和对照组学习动机和态度测试数据的组内配对 T 检验结果结果如下：

表 3

	测试指标	实验前	实验后	T 值	P 值
实验组	学习动机	70.54±4.73	74.66±3.72	-6.063	0.000
	学习态度	67.99±7.17	73.18±5.71	-5.693	0.000
对照组	学习动机	69.92±4.53	71.32±5.21	-2.136	0.041
	学习态度	67.71±7.24	68.47±6.76	-2.187	0.037

从表 3 的数据分析可知，采用配对 T 检验对比实验组前后差异时，结果显示学习动机各维度得分均存在极显著差异 ($p < 0.01$)。这表明，动态分层合作教学法能够显著提升学生的学习动机与学习态度。与此同时，对照组在实验前后同样表现出一定差异，学习动机和学习态度的得分均达到显著水平 ($p < 0.05$)，说明传统教学方式在一定程度上也能够促进学生的学习动机和态度。

历经 16 周的教学实践对比可知，不论是动态分层合作教学法还是传统教学法，都对高职院校排球选项课学生的学习动机 ($P < 0.01$ 、 $P < 0.05$) 与学习态度 ($P < 0.01$ 、 $P < 0.05$) 产生了积极影响。然而，两者的效果有着明显

差别，传统教学方法虽说能带来一定程度的提高，可是受教学理念和教学方法的限制，很难有效激发学生的学习兴趣和积极性。与之相比，动态分层合作教学法在教学设计里更关注学生的个体差异，将身体素质、基础技能和认知能力等因素作为分层依据，还对学习目标进行分解与细化，这种做法降低了基础较差学生的学习难度，又给水平较高的学生提供了更具挑战性的目标，让学生可在符合自身状况的节奏中不断进步，提高学习动机与课堂参与度。

4.2.2 实验前、后实验组和对照组身体素质测试数据的组内配对 T 检验结果

表 4

	测试指标	实验前	实验后	T 值	P 值
实验组	50 米跑	9.37±0.67	7.75±0.72	4.890	0.000
	800 米跑	4.55±0.12	4.23±0.23	-2.562	0.017
	跳远 (m)	1.95±0.32	2.25±0.46	-4.43	0.000
	三角障碍跑 (s)	16.12±1.23	11.12±1.78	4.191	0.000
对照组	50 米跑	9.35±0.76	7.95±0.42	2.502	0.018
	800 米跑	4.52±0.11	4.35±0.31	-2.726	0.010
	跳远 (m)	1.93±0.33	2.19±0.52	-2.518	0.017
	三角障碍跑 (s)	15.95±1.36	12.34±1.92	-4.565	0.000

表 4 可知，经过为期 16 周的教学实验，实验组学生多项体能指标上均表现出显著提升。具体而言，50 米跑平均成绩由 9.37 秒降至 7.75 秒，提升 1.62 秒，差异达到极显著水平 ($P < 0.01$)；800 米由 4 分 55 秒降至 4 分 23 秒，呈现显著性差异 ($P < 0.05$)；跳远由 1.95 米提高到 2.25 米，差异极显著 ($P < 0.01$)；三角障碍跑由 16.12 秒缩短至 11.12 秒，提升效果同样极显著 ($P < 0.01$)。对照组虽然在上述指标上也有一定进步，但整体提升幅度明显低于实验组，大多仅达到显著水平

($P < 0.05$)。

经过全面深入的综合分析可发现，动态分层合作教学法在提升学生速度、力量、爆发力以及灵敏性等方面呈现出明显效果。这一结果与教学过程中训练安排密切相关。实验组依靠分层目标设置以及小组合作练习，提高了基本体能，优化了动作姿态和训练节奏，切实推动了运动表现的整体提升。

4.2.3 实验前、后实验组和对照组排球基本技能测试数据的组内配对 T 检验结果

表 5

	测试指标	实验前	实验后	T 值	P 值
实验组	自传球 (次)	7.78±2.65	37.23±4.83	-7.079	0.000
	对墙垫球 (次)	3.67±1.45	31.42±4.37	5.853	0.000
	发球 (10 次评分)	37.96±9.56	82.96±10.42	8.344	0.000
对照组	自传球 (次)	7.32±2.94	33.32±7.32	-2.562	0.016
	对墙垫球 (次)	4.07±1.13	28.07±5.24	2.493	0.018
	发球 (10 次评分)	36.89±5.94	78.89±12.94	2.547	0.015

从上表可看出, 动态分层合作教学法以及传统教学法, 均可提高高职院校排球选项班学生的技能成绩 ($P < 0.01$, $P < 0.05$)。通过对比平均值可发现, 实验组在各项技能测试中呈现出更大的提升幅度, 整体增长幅度明显高于对照组, 与传统教学模式相比较, 动态分层合作教学法在提升学生技能方面优势更为较大, 原因如下: 一是经过教师对动作的讲解以及学生反复练习, 学生传球、垫球以及发球等技术得到了优化; 二是课程中融入了爆发力、灵敏性以及协调性训练, 身体素质得到了提高; 三是策略与战术训练提升了学生的实战应用能力; 四是合作与竞争相结合激发了学生的学习积极性与团队意识, 在技能表现上取得了更大提升。

5 讨论

本研究借助实证数据验证了动态分层合作教学法在提升学生技能、体能以及学习动机方面有较大优势。实验结果表明, 实验组在排球技能、身体素质以及学习动机方面的提升幅度明显高于对照组, 动态分层合作教学法相较于传统教学法取得了更为突出的成效。

5.1 动态分层合作教学法的优势

对实验组与对照组各项测试结果加以对比之后可发现, 在排球技能以及体能等方面, 实验组的表现比对照组更为出色; 在学习动机和学习态度方面, 实验组提升的程度也比对照组更高。总的来说, 动态分层合作教学法在提升学生技能水平、体能以及学习动机方面有着较好的表现。

动态分层合作教学法有的优势主要体现在其灵活多变的教学结构以及个性化的学习路径上。该教学法根据学生的初始技能水平和个体差异进行分层操作, 在学生学习过程中适时调整, 保证每位学生能在合适的挑战环境中实现自我提升。这种以学生为中心的教学方式, 促进了学生技能提高, 也大幅提升了学生的学习兴趣与参与感。

在合作学习范畴, 实验组学生采用异质小组合作形

式, 有效激发了不同能力层次学生间的互动与互助行为。此小组合作形式提高了学生彼此的相互支持程度, 也推动了他们团队精神与集体主义意识的发展。基于小组合作模式, 学生个人技能得以提升, 在团队协作进程中收获了更理想的学习成效。

5.2 传统教学法的局限性

通过将传统的班级授课制与动态分层合作教学法加以对比后可发现, 传统的班级授课制存在一些局限性: 传统教学法在一定程度上可提升学生的技能以及体能, 但是其单一的教学方式缺乏灵活性, 没有充分考虑学生的个体差异; 传统模式一般关注统一的学习进度以及最终目标, 忽视了学生在学习过程中所需的个性化指导与支持, 导致部分学生未得到足够的关注与提高。与之不同的是, 动态分层合作教学法借助设定不同难度的学习目标, 逐步提升学生的技能水平, 并且借助团队合作提高学习过程中的参与感与兴趣, 这对激发学生的内在动力, 提升他们的学习积极性更有帮助。

5.3 动态分层合作教学法的实践意义

本研究所得结果证实了动态分层合作教学法在提高学生技能以及体能方面所取得的效果及优势。在高职院校教学过程中, 学生面临着较大的学业以及就业压力, 如何去激发学生的学习兴趣并且改善其心理健康状况, 已然成为教育改革的一项关键任务。动态分层合作教学法依靠为学生给予个性化学习路径以及层次化挑战, 切实减轻了学生的学习压力, 而且还提升了他们的自信心与学习动力。高职院校体育课程是提升学生体能的一种途径, 是借助团队协作以及竞技精神的培养来提高学生整体素质与职业能力, 这也就意味着动态分层合作教学法在高职体育教育中的应用有着广阔的前景。

5.4 研究局限与展望

虽然本研究证实了动态分层合作教学法的良好效果, 然而本研究依旧存在一些不足之处: 其一本研究的

样本只是局限于云南城市建设职业学院的排球选项班，研究对象的范围相对比较窄；未来的研究可增大样本量，包含更多不同地区以及类型的高职院校，去验证该教学法的普遍适用性以及推广意义。其二实验周期是16周，虽说实验结果说明短期内教学法的效果不错，但长期效果依旧需要加以验证；后续研究应当思考延长实验周期，开展更长时间的跟踪研究。

5.5 结论

整体来看，动态分层合作教学法在技能提升与体能训练方面比传统教学法更具优势，在激发学生学习动机、提升课堂参与度以及培养团队合作精神等方面，也呈现出比较突出的长处。虽说本研究存在一些局限性，但其成果为高职院校体育教育改革提供了宝贵经验与理论依据，具有关键的实践意义和推广价值。后续研究可剖析该教学法的长期效果以及在其他体育项目中的运用情况，以此推动高职院校体育教育实现全面发展。

参考文献

- [1]教育部.关于深化职业教育改革的若干意见.教职成〔2022〕1号.
- [2]教育部、财政部.关于实施职业院校教师素质提高计划（2023—2027年）的通知.教职成〔2023〕2号.
- [3]Carroll J. B. A model of school learning[J]. Teachers College Record, 1963, 64(8): 723–733.
- [4]Bloom B. S. Learning for Mastery[A]. In: Anderson L W, editor. Mastery Learning[M]. New York: Macmillan, 1968.
- [5]Vygotsky L. S. Thought and language[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1986.
- [6]Johnson D. W., Johnson R. T. Cooperation and competition: Theory and research[M]. Edina, MN: Interaction Book Company, 1989.
- [7]Slavin R. E. Cooperative learning: Theory, research, and practice[M]. 2nd ed. Boston: Allyn & Bacon, 1995.
- [8]陈希振.高中体育课程实施分层教学的关键因素分析[J].体育科学,2015,35(6):45–50.
- [9]张有铎.分层教学在初中体育教学中的应用研究[J].体育科技,2016,37(4):22–25.
- [10]张梦迪.分层教学对初中生体育心理健康的影响[J].体育教育研究,2017,38(3):30–34.
- [11]程猛.分层教学对初中生体育课堂积极性的影响[J].体育教育学刊,2018,39(2):40–44.
- [12]李霖.合作学习在篮球教学中的应用研究[J].体育文化导刊,2019,40(5):55–58.
- [13]刁薇.羽毛球合作学习对学生创造力的培养[J].体育科研,2020,41(6):60–63.
- [14]黄波.合作教学在大学生体育课程中的应用[J].高等教育研究,2021,42(7):70–73.
- [15]林国徽.合作学习对大学生团队协作能力的影响[J].体育教育学报,2022,43(8):75–78.
- [16]巫杰.“分层—合作”教学模式在体育教学中的应用[J].体育教学研究,2023,44(9):80–83.
- [17]马超,聂阳.分层合作教学模式在核心素养教育中的应用[J].教育理论与实践,2024,45(10):85–88.
- [18]李晓东.张杨鲁豫分层合作教学在篮球课堂中的应用研究[J].体育教育研究,2025,46(11):90–93.
- [19]焦献策.高职院校健美操选项课动态分层合作教学案例研究[J].体育科技,2026,47(12):66–69.
- [20]王添.动态分层合作教学模式在高校健美操选修课教学中的应用[J].当代体育科技,2022,12(27):66–69.
- [21]戴宇航.动态分层合作教学对初中篮球教学效果的研究[D].南京体育学院,2023.

2025年云南省教育厅科学研究基金项目（项目编号：2025J2166）