

高职艺术设计类专业课程思政教学评价指标体系构建研究——基于 CIPP 模式

刘英

广东亚视演艺职业学院，广东肇庆，526600；

摘要：当前高职艺术设计类专业课程思政评价存在“标准模糊、重技轻德”的难题，为落实立德树人根本任务，本研究以 CIPP 评价模式为理论框架，结合艺术设计类专业的学科特色，通过文献研究法、德尔菲法等方法，构建“四维三级”课程思政教学评价指标体系。结果显示：该体系一级指标权重排序为教学过程（0.378）>教学效果（0.271）>教学背景（0.185）>教学投入（0.166），综合评价得分为 3.32（满分为 5 分），处于良好水平，此研究可为高职艺术设计类专业课程思政评价提供实践参考。

关键词：高职；艺术设计专业；课程思政；CIPP 模式；评价指标体系

DOI：10.64216/3080-1516.25.12.028

2020 年教育部印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》明确要求艺术类专业课程“教育引导学生立足时代、扎根人民、深入生活，树立正确的艺术观和创作观”^[1]。高职艺术设计专业作为培养一线设计人才的核心阵地，需在服装设计与工艺、视觉传达等设计类专业课的教学中，融入中华优秀传统文化、工匠精神、创新意识及社会责任，将思政教育与艺术创作、专业教学深度融合。

目前高职院校的课程思政已逐步从探索实践向质量提升转型，但在评价部分存在明显短板：一是评价主体单一，多以任课老师作为评教为主，忽视企业导师、行业协会及学生的参与，导致主体的局限；二是评价维度单一，侧重教师教学过程评价，忽视学生思政素养转化、实践作品思政内涵等关键维度；三是评价方法固化，以终结性评价为主，缺乏对学生在项目实践、小组协作过程中的态度、协作精神和职业行为表现等动态监测。这些问题导致课程思政建设浮于表面，难以真正融入设计教学全流程。

1 文献综述

国内学者对课程思政评价的研究已有一定的基础。唐浪琼（2023）从建设机制与教学评价两方面构建指标体系，强调学校层面的制度保障与教师德育素养^[2]；周永启（2023）以广告艺术设计专业为例，通过层次分析法确定课程体系、师资力量等指标权重^[3]；吴亲园（2025）基于 CIPP 模式，将评价分为背景、输入、过程、结果四维度，提出“四维联动”评价机制^[4]。通过研究

发现现有研究存在两点不足：一是针对艺术设计类专业的评价指标“通用性”较强，未充分结合艺术设计类专业“技艺结合、文化传承”的特色；二是实证数据不足，多数研究停留在指标框架构建，缺乏对指标体系实用性的检验。

2 CIPP 评价模式

CIPP 模式由美国教育评价专家斯塔弗尔比姆提出，包含四个核心维度，（1）背景评价：“为何评价”，分析课程思政实施的外部环境与需求；（2）投入评价：“用什么评价”，考察课程思政的资源投入；（3）过程评价：“如何评价”，监测课程思政的实施过程；（4）结果评价：“评价什么效果”，评估课程思政的最终成效。

3 高职艺术设计专业课程思政教学评价指标体系构建

3.1 指标选取原则

政治性原则：指标需符合国家思政教育要求，如“教学目标是否融入社会主义核心价值观，引导学生树立正确的设计伦理”。**专业性原则：**指标需紧扣艺术设计专业特色，避免与其他专业“同质化”。**可操作性原则：**指标需量化或可观测，如“学生参与非遗设计项目的次数”。**发展性原则：**指标需兼顾当前教学现状与未来改进方向。

3.2 指标体系框架

通过德尔菲法与层次分析法，最终构建包含4个一级指标、12个二级指标、26个三级指标的“四维三级”评价指标体系，具体如下表所示：

表1 基于CIPP模式的高职院校课程思政评价指标体系

一级指标(权重)	二级指标(权重)	三级指标(权重)
背景评价(0.185)	制度保障(0.085)	学校是否出台艺术设计专业课程思政专项制度(0.025) 专业人才培养方案是否融入课程思政目标(0.032)
	需求适配(0.050)	是否建立艺术设计专业课程思政考核激励机制(0.028) 课程思政目标是否匹配设计行业需求(0.022)
	文化氛围(0.050)	是否对接中华优秀传统文化传承需求(0.028) 校园是否有艺术设计思政宣传平台(0.026)
投入评价(0.166)	师资投入(0.060)	校园是否举办艺术设计思政主题活动(0.024) 教师参加艺术设计专业课程思政培训次数(0.032)
	资源投入(0.066)	思政教师与艺术设计专业教师协同备课次数(0.028) 艺术设计思政教学资源库数量(0.034)
	经费投入(0.040)	校企合作思政实践基地数量(0.032) 课程思政专项经费占艺术设计专业经费比例(0.027)
过程评价(0.378)	教学设计(0.126)	经费用于传统文化设计资源建设的比例(0.013) 设计课程目标是否明确思政融入点(0.062)
	教学实施(0.132)	教学内容是否融合传统文化/设计伦理(0.064) 学生参与思政设计讨论/实践的积极性(0.072)
	教学反思(0.120)	设计项目实践中是否渗透职业规范(0.060) 教师课后思政教学反思记录频率(0.058)
结果评价(0.271)	教师评价(0.081)	是否根据学生反馈调整思政教学(0.064) 课程思政目标是否达成(0.040)
	学生评价(0.115)	学生对于课程思政内容的满意度和获得感(0.041) 职业素养、遵纪守法、爱岗敬业、责任强(0.040)
	社会评价(0.075)	沟通合作：能否与他人有效沟通、合作(0.039) 心理健康：适应能力强、抗挫折、情绪控制能力、热爱生活(0.036)
		企业对毕业生思政素养的满意度(0.032) 课程思政社会推广度(0.033)

3.3 指标权重确定

以一级指标为例，构建判断矩阵（如表1所示），通过和积法计算特征向量，得到各指标权重。其中，教学过程权重最高（0.378）。通层次分析法构建判断矩阵，计算各级指标权重（如表1所示）。一级指标权重排序为：教学过程（0.378）>教学效果（0.271）>教学背景（0.185）>教学投入（0.166），这一结果表明：课程思政的实施过程是影响评价效果的核心因素，需重点关注；而教学投入虽权重较低，但作为前置条件，其不足仍会制约课程思政的落地。

4 实证分析：以广东省3所高职院校艺术服装设计专业为例

4.1 数据来源与调研设计

4.1.1 调研对象：来自广东省3所的高职院校（A校、B校、C校）的服装设计与工艺、服装与服饰设计专业。调研对象包括：

学生：3所院校2024级、2023级服装专业学生，共发放问卷200份，回收有效问卷188份，性别分布为女生164人、男生24人。

教师：3所院校艺术设计专业教师12人，其中副教授及以上职称3人，讲师6人，助教3人，均具备课程

思政教学实践经验。

专家：邀请10位专家（设计企业师2人、非遗传承人3人、思政教育学者5人），

4.1.2 调研工具：基于构建的“四维三级”评价指标体系，设计《高职艺术设计专业课程思政教学评价问卷》与《专家评分表》。问卷内容包括指标认同度、教学现状评分两部分，采用5级李克特量表（1=极差，5=优秀）；专家评分表则要求专家对3所院校的各级指标进行独立评分。

4.2 实证结果分析

4.2.1 综合得分与等级评价

采用模糊综合评判法，通过“指标权重向量×评价矩阵”计算综合得分（满分为5分），结果如表2所示。3所院校综合得分均处于“良好”水平（ $3 \leq v < 4$ ），平均得分为3.32，表明当前高职艺术设计专业课程思政教学已初步见效，但与“优秀”标准（ $4 \leq v \leq 5$ ）仍有差距。

表2 广东省3所高职院校艺术设计类专业课程思政评价结果

院校	教学背景得分	教学投入得分	教学过程得分	教学效果得分	综合得分	评价等级	排名
A校	3.05	2.98	3.21	3.15	3.10	良好	3
B校	3.62	3.45	3.88	3.72	3.67	良好	1
C校	3.38	3.22	3.55	3.40	3.40	良好	2
平均	3.35	3.22	3.55	3.42	3.32	良好	-

4.2.2 各维度得分分析

教学背景（平均3.35）：B校得分最高（3.62），因其制定了《艺术设计专业课程思政专项实施方案》，并将思政目标纳入人才培养方案；A校得分较低（3.05），主要问题为缺乏艺术设计专业专属的课程思政激励机制。

教学投入（平均3.22）：3所院校得分均偏低，其中教师传统文化设计指导能力指标得分最低（平均2.85）。调研发现，仅35%的教师接受过非遗设计、传统纹样应用等专项培训。

教学过程（平均3.55）：B校得分最高（3.88），其优势在于思政元素与设计项目自然融合；而A校思政融入生硬问题突出（得分2.92）。

教学效果（平均3.42）：学生设计作品思政元素表达质量指标得分最低（平均3.08），仅28%的学生作品能将思政元素与设计创意深度结合；企业满意度指标得分较高（平均3.65），企业普遍认可毕业生的职业规范意识，但对文化创新能力评价较低。

5 高职院校设计类专业课程思政评价指标体系

的问题反思与教学建议

5.1 现存问题

基于实证分析结果,当前高职艺术设计专业课程思政评价体系存在三方面突出问题:

5.1.1 评价主体单一

行业参与度低,现有评价以学校行政督导、同行评教为主(占比72%),企业专家、非遗传承人等行业主体参与率不足20%,忽视行业需求适配性,评价缺乏行业标准支撑。

5.1.2 思政与专业融合不深

过程性评价缺位,35%的课程存在思政元素贴标签现象,未实现思政理念与创意设计的深度融合;同时,仅40%的教师会记录思政教学反思,缺乏对设计项目全过程的动态评价。

5.1.3 资源投入不足

师资能力短板明显,课程思政专项经费占专业经费比例平均仅8.5%,传统文化设计资源库建设滞后;教师中具备“思政+设计”双能力的比例不足40%,难以满足非遗设计、公益设计等特色思政课程的教学需求。

5.2 教学建议

5.2.1 构建多元化评价体系

建立“学校-企业-学生”三方联动评价机制。邀请企业参与学生作品思政评分,将设计方案是否符合行业伦理、文化元素应用是否满足市场需求等纳入评价标准;引入非遗传承人评价传统文化融入效果,确保评价与行业需求无缝对接。

5.2.2 完善过程性评价

结合艺术设计专业教学特点,构建“思政+设计”过程性评价流程:在课程启动阶段,明确思政目标;在课程实施阶段,通过课堂观察、学生反思日志,监测思政理念的渗透过程;在课程结束阶段,采用“作品展示+思政阐述”形式,综合评价思政元素的表达质量。建立“教学反思-持续改进”闭环机制,要求教师每学期提交不少于2次思政教学改进报告。

5.2.3 提升教师能力

提高课程思政专项经费,重点用于课程思政资源库

建设;实施“艺术设计教师思政能力提升计划”,通过“思政教师+专业教师+非遗传承人”协同备课、赴设计企业实践锻炼等方式,确保50%以上教师具备传统文化设计指导能力。

6 结语

本研究样本仅广东3所高职院校的服装专业,专业和地域代表性有限;后续需进扩大调研范围,纳入全国多省份高职院校和艺术设计类专业,验证指标体系的普适性;结合数智技术,开发课程思政教学评价平台,实现教学过程的动态监测与数据化分析;深化与企业、非遗传承基地的合作,建立长效机制,推动课程思政评价与行业人才需求深度对接,最终实现“以评促教、以评育人”的目标。

参考文献

- [1]教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知(教高〔2020〕3号)[EB/OL].(2020-05-28).[tp://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/conten...5517606.htm](http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/conten...5517606.htm).
- [2]唐浪琼,高职院校专业课程融入课程思政评价指标体系研究[J].林区教学,2023(3):52-55.
- [3]周永启,新疆高职院校课程思政教学评价指标体系构建——以广告艺术设计专业为例[J].新疆职业大学学报,2023(4):66-70.
- [4]吴亲园,基于CIPP模式的高职院校课程思政教学评价指标体系构建[J].宁波教育学院学报,2025(3):47-51.

作者简介:刘英(1980—),女,广东东莞人,博士研究生,副教授,研究方向:服装设计与工艺。

基金项目:2024年中国轻工业联合会教育工作分会、全国轻工职业教育教学指导委员会课题:高职服装设计与工艺专业课程思政教学评价指标体系构建研究,课题编号:QGJY2024048;

广东教育督导学会职业教育专委会2024年度课题研究:高职设计专业课程思政教学评价指标体系构建研究,课题编号:GDDDZT2024B40