

高职艺术设计类专业课程思政教学评价指标体系构建研究——基于 CIPP 模式

刘英

广东亚视演艺职业学院，广东肇庆，526600；

摘要：当前高职艺术设计类专业课程思政评价存在“标准模糊、重技轻德”的难题，为落实立德树人根本任务，本研究以 CIPP 评价模式为理论框架，结合艺术设计类专业的学科特色，通过文献研究法、德尔菲法等方法，构建“四维三级”课程思政教学评价指标体系。结果显示：该体系一级指标权重排序为教学过程（0.378）> 教学效果（0.271）> 教学背景（0.185）> 教学投入（0.166），综合评价得分为 3.32（满分为 5 分），处于良好水平，此研究可为高职艺术设计类专业课程思政评价提供实践参考。

关键词：高职；艺术设计专业；课程思政；CIPP 模式；评价指标体系

DOI：10.64216/3080-1516.25.12.028

2020 年教育部印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》明确要求艺术类专业课程“教育引导学生在立足时代、扎根人民、深入生活，树立正确的艺术观和创作观”^[1]。高职艺术设计专业作为培养一线设计人才的核心阵地，需在服装设计与工艺、视觉传达等设计类专业课的教学过程中，融入中华优秀传统文化、工匠精神、创新意识及社会责任，将思政教育与艺术创作、专业教学深度融合。

目前高职院校的课程思政已逐步从探索实践向质量提升转型，但在评价部分存在明显短板：一是评价主体单一，多以任课老师作为评教为主，忽视企业导师、行业协会及学生的参与，导致主体的局限；二是评价维度单一，侧重教师教学过程评价，忽视学生思政素养转化、实践作品思政内涵等关键维度；三是评价方法固化，以终结性评价为主，缺乏对学生在项目实践、小组协作过程中的态度、协作精神和职业行为表现等动态监测。这些问题导致课程思政建设浮于表面，难以真正融入设计教学全流程。

1 文献综述

国内学者对课程思政评价的研究已有一定的基础。唐浪琼（2023）从建设机制与教学评价两方面构建指标体系，强调学校层面的制度保障与教师德育素养^[2]；周永启（2023）以广告艺术设计专业为例，通过层次分析法确定课程体系、师资力量等指标权重^[3]；吴亲园（2025）基于 CIPP 模式，将评价分为背景、输入、过程、结果四维度，提出“四维联动”评价机制^[4]。通过研究

发现现有研究存在两点不足：一是针对艺术设计类专业的评价指标“通用性”较强，未充分结合艺术设计类专业“技艺结合、文化传承”的特色；二是实证数据不足，多数研究停留在指标框架构建，缺乏对指标体系实用性的检验。

2 CIPP 评价模式

CIPP 模式由美国教育评价专家斯塔弗尔比姆提出，包含四个核心维度，（1）背景评价：“为何评价”，分析课程思政实施的外部环境与需求；（2）投入评价：“用什么评价”，考察课程思政的资源投入；（3）过程评价：“如何评价”，监测课程思政的实施过程；（4）结果评价：“评价什么效果”，评估课程思政的最终成效。

3 高职艺术设计专业课程思政教学评价指标体系构建

3.1 指标选取原则

政治性原则：指标需符合国家思政教育要求，如“教学目标是否融入社会主义核心价值观，引导学生树立正确的设计伦理”。专业性原则：指标需紧扣艺术设计专业特色，避免与其他专业“同质化”。可操作性原则：指标需量化或可观测，如“学生参与非遗设计项目的次数”。发展性原则：指标需兼顾当前教学现状与未来改进方向。

3.2 指标体系框架

通过德尔菲法与层次分析法，最终构建包含 4 个一级指标、12 个二级指标、26 个三级指标的“四维三级”评价指标体系，具体如下表所示：

表 1 基于 CIPP 模式的高职院校课程思政评价指标体系

一级指标（权重）	二级指标（权重）	三级指标（权重）
背景评价 (0.185)	制度保障 (0.085)	学校是否出台艺术设计专业课程思政专项制度 (0.025) 专业人才培养方案是否融入课程思政目标 (0.032) 是否建立艺术设计专业课程思政考核激励机制 (0.028)
	需求适配 (0.050)	课程思政目标是否匹配设计行业需求 (0.022) 是否对接中华优秀传统文化传承需求 (0.028)
	文化氛围 (0.050)	校园是否有艺术设计思政宣传平台 (0.026) 校园是否举办艺术设计思政主题活动 (0.024)
	师资投入 (0.060)	教师参加艺术设计专业课程思政培训次数 (0.032) 思政教师与艺术设计专业教师协同备课次数 (0.028)
投入评价 (0.166)	资源投入 (0.066)	艺术设计思政教学资源库数量 (0.034) 校企合作思政实践基地数量 (0.032)
	经费投入 (0.040)	课程思政专项经费占艺术设计专业经费比例 (0.027) 经费用于传统文化设计资源建设的比例 (0.013)
过程评价 (0.378)	教学设计 (0.126)	设计课程目标是否明确思政融入点 (0.062) 教学内容是否融合传统文化/设计伦理 (0.064)
	教学实施 (0.132)	学生参与思政设计讨论/实践的积极性 (0.072) 设计项目实践中是否渗透职业规范 (0.060)
	教学反思 (0.120)	教师课后思政教学反思记录频率 (0.058) 是否根据学生反馈调整思政教学 (0.064)
	教师评价 (0.081)	课程思政目标是否达成 (0.040) 学生对于课程思政内容的满意度和获得感 (0.041)
结果评价 (0.271)	学生评价 (0.115)	职业素养，遵纪守法、爱岗敬业、责任感强 (0.040) 沟通合作：能否与他人有效沟通、合作 (0.039) 心理健康：适应能力强、抗挫折、情绪控制能力、热爱生活 (0.036)
	社会评价 (0.075)	企业对毕业生思政素养的满意度 (0.032) 课程思政成果社会推广度 (0.033)

3.3 指标权重确定

以一级指标为例，构建判断矩阵（如表 1 所示），通过和积法计算特征向量，得到各指标权重。其中，教学过程权重最高（0.378）。通层次分析法构建判断矩阵，计算各级指标权重（如表 1 所示）。一级指标权重排序为：教学过程（0.378）>教学效果（0.271）>教学背景（0.185）>教学投入（0.166），这一结果表明：课程思政的实施过程是影响评价效果的核心因素，需重点关注；而教学投入虽权重较低，但作为前置条件，其不足仍会制约课程思政的落地。

4 实证分析：以广东省 3 所高职院校艺术设计专业为例

4.1 数据来源与调研设计

4.1.1 调研对象：来自广东省 3 所的高职院校（A 校、B 校、C 校）的服装设计与工艺、服装与服饰设计专业。调研对象包括：

学生：3 所院校 2024 级、2023 级服装专业学生，共发放问卷 200 份，回收有效问卷 188 份，性别分布为女生 164 人、男生 24 人。

教师：3 所院校艺术设计专业教师 12 人，其中副教授及以上职称 3 人，讲师 6 人，助教 3 人，均具备课程

思政教学实践经验。

专家：邀请 10 位专家（设计企业师 2 人、非遗传承人 3 人、思政教育学者 5 人），

4.1.2 调研工具：基于构建的“四维三级”评价指标体系，设计《高职艺术设计专业课程思政教学评价问卷》与《专家评分表》。问卷内容包括指标认同度、教学现状评分两部分，采用 5 级李克特量表（1=极差，5=优秀）；专家评分表则要求专家对 3 所院校的各级指标进行独立评分。

4.2 实证结果分析

4.2.1 综合得分与等级评价

采用模糊综合评判法，通过“指标权重向量×评价矩阵”计算综合得分（满分为 5 分），结果如表 2 所示。3 所院校综合得分均处于“良好”水平（ $3 \leq v < 4$ ），平均得分为 3.32，表明当前高职艺术设计专业课程思政教学已初步见效，但与“优秀”标准（ $4 \leq v \leq 5$ ）仍有差距。

表 2 广东省 3 所高职院校艺术设计类专业课程思政评价结果

院校	教学背景得分	教学投入得分	教学过程得分	教学效果得分	综合得分	评价等级	排名
A 校	3.05	2.98	3.21	3.15	3.10	良好	3
B 校	3.62	3.45	3.88	3.72	3.67	良好	1
C 校	3.38	3.22	3.55	3.40	3.40	良好	2
平均	3.35	3.22	3.55	3.42	3.32	良好	-

4.2.2 各维度得分分析

教学背景（平均 3.35）：B 校得分最高（3.62），因其制定了《艺术设计专业课程思政专项实施方案》，并将思政目标纳入人才培养方案；A 校得分较低（3.05），主要问题为缺乏艺术设计专业专属的课程思政激励机制。

教学投入（平均 3.22）：3 所院校得分均偏低，其中教师传统文化设计指导能力指标得分最低（平均 2.85）。调研发现，仅 35% 的教师接受过非遗设计、传统纹样应用等专项培训。

教学过程（平均 3.55）：B 校得分最高（3.88），其优势在于思政元素与设计项目自然融合；而 A 校思政融入生硬问题突出（得分 2.92）。

教学效果（平均 3.42）：学生设计作品思政元素表达质量指标得分最低（平均 3.08），仅 28% 的学生作品能将思政元素与设计创意深度结合；企业满意度指标得分较高（平均 3.65），企业普遍认可毕业生的职业规范意识，但对文化创新能力评价较低。

5 高职院校设计类专业课程思政评价指标体系

的问题反思与教学建议

5.1 现存问题

基于实证分析结果,当前高职艺术设计专业课程思政评价体系存在三方面突出问题:

5.1.1 评价主体单一

行业参与度低,现有评价以学校行政督导、同行评教为主(占比 72%),企业专家、非遗传承人等行业主体参与率不足 20%,忽视行业需求适配性,评价缺乏行业标准支撑。

5.1.2 思政与专业融合不深

过程性评价缺位,35%的课程存在思政元素贴标签现象,未实现思政理念与创意设计的深度融合;同时,仅 40%的教师会记录思政教学反思,缺乏对设计项目全过程的动态评价。

5.1.3 资源投入不足

师资能力短板明显,课程思政专项经费占专业经费比例平均仅 8.5%,传统文化设计资源库建设滞后;教师中具备“思政+设计”双能力的比例不足 40%,难以满足非遗设计、公益设计等特色思政课程的教学需求。

5.2 教学建议

5.2.1 构建多元化评价体系

建立“学校-企业-学生”三方联动评价机制。邀请企业参与学生作品思政评分,将设计方案是否符合行业伦理、文化元素应用是否满足市场需求等纳入评价标准;引入非遗传承人评价传统文化融入效果,确保评价与行业需求无缝对接。

5.2.2 完善过程性评价

结合艺术设计专业得教学特点,构建“思政+设计”过程性评价流程:在课程启动阶段,明确思政目标;在课程实施阶段,通过课堂观察、学生反思日志,监测思政理念的渗透过程;在课程结束阶段,采用“作品展示+思政阐述”形式,综合评价思政元素的表达质量。建立““教学反思-持续改进”闭环机制,要求教师每学期提交不少于 2 次思政教学改进报告。

5.2.3 提升教师能力

提高课程思政专项经费,重点用于课程思政资源库

建设;实施“艺术设计教师思政能力提升计划”,通过“思政教师+专业教师+非遗传承人”协同备课、赴设计企业实践锻炼等方式,确保 50%以上教师具备传统文化设计指导能力。

6 结语

本研究样本仅广东 3 所高职院校的服装专业,专业 and 地域代表性有限;后续需扩大调研范围,纳入全国多省份高职院校和艺术设计类专业,验证指标体系的普适性;结合数智技术,开发课程思政教学评价平台,实现教学过程的动态监测与数据化分析;深化与企业、非遗传承基地的合作,建立长效机制,推动课程思政评价与行业人才需求深度对接,最终实现“以评促教、以评育人”的目标。

参考文献

- [1]教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知(教高〔2020〕3号)[EB/OL].(2020-05-28).http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-06/06/content_5517606.htm.
- [2]唐浪琼,高职院校专业课程融入课程思政评价指标体系研究[J].林区教学,2023(3):52-55.
- [3]周永启,新疆高职院校课程思政教学评价指标体系构建——以广告艺术设计专业为例[J].新疆职业大学学报,2023(4):66-70.
- [4]吴亲园,基于 CIPP 模式的高职业院校课程思政教学评价指标体系构建[J].宁波教育学院学报,2025(3):47-51.

作者简介:刘英(1980—),女,广东东莞人,博士研究生,副教授,研究方向:服装设计与工艺。

基金项目:2024 年中国轻工业联合会教育工作分会、全国轻工职业教育教学指导委员会课题:高职服装设计与工艺专业课程思政教学评价指标体系构建研究,课题编号:QGJY2024048;

广东教育督导学会职业教育专委会 2024 年度课题研究:高职设计专业课程思政教学评价指标体系构建研究,课题编号:GDDDT2024B40