

# 研究型审计与传统审计的比较研究

肖妹羽

云南省昆明市西山区审计局，云南昆明，650100；

**摘要：**研究型审计作为一种强调分析性、前瞻性和多维度证据运用的审计方法，与传统审计相比，更注重数据挖掘、风险识别和系统化研究。在实践中，研究型审计能够通过量化工具与模型提升审计效率与质量，并为管理层提供战略性参考；而传统审计更多侧重合规性验证与账务核查，强调程序性与规范性。两者在目标定位、方法手段及信息价值方面存在显著差异，其互补与结合对审计理论发展及实践创新具有重要意义。

**关键词：**研究型审计；传统审计；风险识别；数据分析；审计方法

**DOI：**10.64216/3080-1486.25.11.051

## 引言

随着经济活动的复杂化与信息技术的飞速发展，审计职能正面临新的挑战与机遇。传统审计在保障财务真实性和合规性方面具有不可替代的作用，但其过于依赖程序化检查，难以全面揭示潜在风险。研究型审计的出现，突破了单一验证思维，将数据分析、风险预测与系统研究引入审计过程，使其在提升审计效率和质量的同时，能够为管理决策提供更深层次支持。如何比较两者的差异并探寻结合路径，成为当前审计理论与实践的重要议题。

## 1 研究型审计与传统审计的理论基础差异

研究型审计的产生，与现代信息技术的发展和风险导向审计理念的深化密不可分。其理论基础强调在复杂多变的经济环境中，审计不应局限于财务报表的真实性验证，而应通过系统研究和数据分析揭示潜在问题。研究型审计借鉴统计学、数据科学以及风险管理的理论成果，注重以研究方法获取多维度证据，并通过模型化与量化工具实现对经营活动的深入分析。这种方法突破了传统审计的静态验证框架，使审计工作具备更强的前瞻性与战略价值。研究型审计的核心理念在于“以研究驱动判断”，通过持续学习与动态适应，提升审计的风险识别和价值创造能力。

传统审计的理论渊源深厚，其核心基础是会计准则与审计准则所体现的规范性要求，主要目标在于确保财务信息的真实、公允和合规性。这一模式强调程序化、制度化与法律化，审计人员需严格遵循既定的审计流程与抽样方法，以便获取充分、适当的证据来支持审计结论。其理论逻辑主要建立在“凭证—账簿—报表”链条的逐级核对与验证之上，形成了自下而上的监督体系，

体现出较强的事后监督与合规保障功能。在较为稳定的经济环境中，这一体系能够有效维护资本市场的透明度，增强投资者信心，保障经济运行的秩序和稳定。然而，随着经济活动日益复杂化和多样化，传统审计所依赖的静态方法和被动反应机制逐渐暴露出局限性，难以及时揭示潜在风险，也无法为企业战略制定与未来规划提供有效参考，这使其在现代审计发展中面临新的挑战与转型压力。

研究型审计与传统审计在理论基础上的差异，体现为视角、方法与价值取向的不同。研究型审计强调跨学科整合和研究方法应用，体现出动态性与前瞻性；传统审计则以合规验证为核心，体现出稳定性与规范性。前者侧重于揭示潜在风险和提供战略支持，后者着重于维护财务秩序和保障外部信息使用者的利益。二者并非简单替代关系，而是互为补充：研究型审计在拓展审计功能边界的同时，也需借助传统审计的规范性以维持公信力。这种差异带来的启示是，未来审计理论与实践的发展，应在两种模式间寻求融合与平衡，以兼顾合规保障与价值创造。

## 2 审计目标与功能定位的比较

研究型审计在目标设定上，超越了单纯的财务真实性与合规性验证，更强调对企业整体经营活动的深入研究与风险预测。其定位不仅是传统意义上的“监督者”，更是战略支持与决策辅助的提供者。通过引入数据挖掘、模型分析和跨学科研究，研究型审计能够揭示潜在的经营风险、市场机遇与管理缺陷，为企业治理和战略部署提供前瞻性参考。这种定位使研究型审计不再局限于“发现问题”，而是能够实现“解决问题”的功能扩展，帮助企业提升风险防控能力与资源配置效率，从而更好

地适应动态化的经济环境。

传统审计的目标集中于维护财务信息的真实性、公允性和合规性,强调对企业会计记录与财务报表的独立性验证。在功能定位上,传统审计主要面向外部信息使用者,如投资者、债权人以及监管机构,通过提供可靠、透明的财务信息来维护资本市场的公信力与社会经济秩序。其角色更偏向“把关人”,依靠对凭证的审查、账务的核实以及内部控制的评估,来确保企业财务运作符合会计准则和法律法规的要求。这种定位与市场经济发展早期的需求高度契合,在当时的制度环境下,程序化与标准化的监督手段成为保护社会公众利益、降低信息不对称和交易风险的重要保障。然而,随着企业规模的扩大、交易结构的复杂化以及金融工具的创新,传统审计在风险预测和战略引导方面的不足愈发明显。其过于依赖事后监督的特点,难以及时揭示潜在隐患,也难以满足现代企业对前瞻性审计和治理咨询的期待,从而推动了新型审计模式的探索与发展。

研究型审计与传统审计在目标和功能定位上的比较,反映了审计角色的演变与拓展。传统审计强调合规性与真实性,突出其在金融秩序维护和利益保护中的基础作用;研究型审计则在此基础上进一步延伸,强调价值创造与战略支持,突出其在风险管理和治理优化中的增值功能。两者的差异不仅体现了审计目标从“事后验证”向“前瞻引导”的转变,也反映了功能定位从“单一监督”向“多维服务”的扩展。启示在于,未来审计的发展应注重两者的有机融合:在保持传统审计规范性和公信力的同时,积极引入研究型审计的创新方法,以实现合规监督与价值创造的双重目标。

### 3 审计方法与技术手段的差异分析

研究型审计在方法运用上更加注重科学性与创新性,强调借助多学科理论和先进技术手段开展系统分析。其方法不再局限于传统的凭证检查和账务核对,而是广泛采用大数据分析、统计建模、人工智能等工具,对企业经营活动进行全方位的研究。通过构建量化模型和运用可视化工具,研究型审计能够更有效地识别隐藏的风险模式,发现管理中的薄弱环节,并在动态环境下实时调整审计思路。这种方法突出了研究型审计的探索性和前瞻性,使其能够从被动监督转变为主动分析,在发现问题的同时提出解决路径,从而拓展了审计的功能边界。

传统审计在方法和技术手段上更强调规范性和稳定性,主要依托抽样检查、凭证核对和内部控制测试等程序来获取证据,以确保财务信息的真实性和合规性。

其逻辑基础在于通过有限的审计样本推断整体财务状况,并依靠严格的审计准则和制度约束来降低舞弊与财务失真的风险。这种方法的优势在于程序明确、操作规范、标准统一,能够有效维护审计结论的公正性与社会认可度,在保障资本市场透明度和维护投资者信任方面发挥了重要作用。然而,随着企业经营环境的复杂化和交易规模的扩大,传统审计在应对海量数据、跨国业务及新型金融工具时,往往面临效率低下和分析深度不足的问题。其方法较多停留在事后验证层面,缺乏对潜在风险的前瞻性识别,也难以提供对企业战略决策有实质价值的咨询支持,从而凸显出其在现代审计环境中的局限性与改进需求。

两种方法与技术手段的差异,揭示了审计在不同发展阶段所扮演的角色。传统审计依靠程序化、静态化的手段构筑公信力,而研究型审计通过技术创新和方法革新提升效率与价值。前者强调合规性和秩序维护,后者强调探索性和决策支持,两者并非对立,而是互为补充。现实中,研究型审计在提升风险识别能力和服务企业战略方面具有独特优势,但仍需传统方法提供制度约束和规范依据。未来审计的发展趋势应是先进技术与传统规范相结合,实现从单一监督到综合服务的转型,以确保审计工作在保持权威性的同时,不断增强前瞻性与实用性。

### 4 信息价值与风险识别能力的对比

研究型审计在信息价值的体现上,更加注重信息的深度、广度和战略意义。它不仅关注财务数据的真实性,还将非财务信息、行业动态以及宏观环境纳入分析范围,通过综合运用大数据、统计模型和信息系统手段,挖掘出具有前瞻性的结论。这种信息价值能够超越报表层面的表象,揭示企业潜在的经营风险与发展机会,为管理层提供决策参考。信息的多维性和系统性,使研究型审计在复杂环境中更具适应性,也能帮助企业在激烈竞争中抢占先机。这种由“结果导向”向“价值导向”的转变,使研究型审计成为企业提升治理水平和战略规划能力的重要工具。

传统审计的信息价值更多集中于保障财务信息的可靠性与合规性,其所传递的信息以真实性和公允性为核心,主要服务于投资者、债权人以及监管机构等外部使用者。通过对凭证、账簿和财务报表的逐层核实,传统审计能够确认财务数据是否符合会计准则与相关法律法规的要求,从而有效维护资本市场的透明度与秩序。这类信息的价值体现在多个层面:一方面,能够提升公

众对企业财务状况的信任度,降低因信息不对称而产生的投资与交易风险;另一方面,也能通过审计结论为经济运行稳定性提供制度性保障。然而,传统审计所提供的信息在深度和层次上仍相对有限,过于依赖财务数据本身,难以涵盖非财务因素与潜在经营风险。在战略管理和未来规划中,其参考价值不足,更强调事后监督而缺乏事前预警功能,这也是其在现代审计环境中面临的重要局限。

在风险识别能力方面,两者差异尤为突出。研究型审计凭借先进技术与方法,可以通过数据挖掘和趋势分析,提前发现可能的风险信号,甚至对行业性或系统性风险进行预测。这种能力不仅体现在揭示财务舞弊的可能性,还延伸至对运营效率、市场波动和治理结构的全面监测。相较之下,传统审计的风险识别主要依托审计经验和抽样测试,具有被动性和滞后性,更多是在问题发生后通过程序化检查加以揭示。两种模式的对比表明,研究型审计更强调动态识别与预防,而传统审计则重视规范执行与合规保障。

## 5 研究型审计与传统审计的融合与发展趋势

研究型审计与传统审计在功能与目标上的差异,使其在实践中展现出互补性。传统审计强调合规性和真实性,依托严格的制度与标准化程序,为审计结论提供权威性与社会公信力;研究型审计则依靠先进技术和跨学科方法,突出风险预测和战略支持的价值。在现代企业治理环境中,单一依赖任何一方都难以满足复杂的审计需求。因此,将传统审计的规范性与研究型审计的创新性结合,成为提升审计整体效能的重要方向。

融合的实现需要在理念与方法上找到平衡点。传统审计的优势在于制度化、标准化和可复制性,能够保证审计活动在不同主体之间保持一致性和公信力;研究型审计的优势则体现在灵活性与前瞻性,能够借助先进技术和跨学科方法提供更具深度和广度的分析。在实际操作中,可以在传统审计的框架内引入研究型思维,例如在凭证检查、抽样测试等程序的基础上,结合大数据分析、建模工具和智能化系统,以提升审计效率和准确性。同时,研究型审计也需要依托传统模式的制度性和规范性,以确保审计结论的合法性与可接受度。两者在审计流程、方法工具以及信息呈现等方面的结合,能够形成一种既符合监管要求、又具备创新价值的复合型审计体系,从而推动审计工作由单一监督职能向多维服务职能

转型,更好地满足现代经济环境的多样化需求。

未来的发展趋势体现为技术驱动与制度优化的双向演进。一方面,大数据、人工智能与区块链等新兴技术的应用,将进一步强化研究型审计的风险识别和价值创造功能,使其在企业战略决策和治理改进中发挥更大作用。另一方面,审计准则与监管制度也将逐步吸纳研究型审计的理念,使其成果纳入制度化框架,保证审计工作的权威性与可持续性。可以预见,研究型审计与传统审计的融合不仅是技术与方法的结合,更是理念与制度的互动,其共同发展将推动审计职能从合规保障走向战略服务,从静态监督走向动态引导,形成更加全面和高效的审计新格局。

## 6 结语

研究型审计与传统审计在理论基础、目标定位、方法手段以及信息价值等方面存在显著差异,但并非对立关系,而是互补共生。传统审计以合规性和真实性为核心,为审计提供制度保障与公信力;研究型审计则凭借技术创新与多维分析,为企业治理与战略决策提供前瞻支持。未来的发展趋势在于两者的深度融合:既要保持传统审计的规范性与权威性,又要发挥研究型审计的灵活性与创造性,从而推动审计职能不断拓展,实现监督与服务并重的价值目标。

## 参考文献

- [1] 杨双双. DeepSeek 赋能企业数智化审计研究——以数字出版企业“中文在线”为例[J]. 财会通讯, 2025, (17): 145-150. DOI: 10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2025.17.019.
- [2] 陈梦微, 诸葛斌, 邓一凌, 等. 基于无人机影像的人行道净化审计方法研究[J/OL]. 西部人居环境学刊, 1-8[2025-09-11]. <https://doi.org/10.13791/j.cnki.hsfwest.20240527003>.
- [3] 徐林优. 基于 ISM 解释结构模型研究高校工程审计信息化建设路径[J]. 现代营销, 2025, (25): 37-39. DOI: 10.19921/j.cnki.1009-2994.2025-25-0037-013.
- [4] 王宇慧, 祝川惠, 康丽馨. 云计算环境下的审计模式变革研究[J]. 商业经济, 2025, (10): 170-172+183. DOI: 10.19905/j.cnki.syjj1982.2025.10.033.
- [5] 张晓瑜. 内部审计文化赋能内部审计高质量发展的机理与路径[J]. 财会月刊, 2025, 46(17): 81-86. DOI: 10.19641/j.cnki.42-1290/f.2025.17.013.