

“生态给养”视域下大学英语混合式教学模式构建与应用

包燕

齐鲁理工学院, 山东济南, 250001;

摘要: 随着教育信息化的发展, 混合式教学已成为大学英语教学改革的重要方向。本文基于生态给养理论, 构建了大学英语混合式教学模式, 并通过实证研究验证其有效性。研究表明, 该模式能显著提升学生的英语水平 (写作成绩平均提高 4.39 分) 和自主学习能力, 优化教学生态环境。同时, 本文通过数据分析揭示了生态给养转化与语言水平提升的正相关关系, 为大学英语教学改革提供了理论与实践参考。

关键词: 生态给养; 混合式教学; 大学英语; 教学模式; 数据分析

DOI: 10.64216/3080-1516.25.03.070

1 引言

在数字化教育背景下, 大学英语教学面临诸多挑战, 包括班级规模大、教学方式单一、学生个性化需求难以满足等问题^[1]。混合式教学 (Blended Learning) 结合线上与线下教学优势, 成为突破这些困境的有效途径。然而, 单纯的技术整合并未充分发挥其潜能, 亟需从生态学视角重构教学模型, 实现各要素的协同共生^[2]。

生态给养理论 (Ecological Affordance) 源于 Gibson 的生态心理学, 强调环境与个体之间的互动关系。在教育领域, 它关注学习者如何感知、解读并利用环境中的“给养” (资源与机会) 促进学习^[3]。近年来, 该理论被应用于外语教学研究。秦丽莉等通过大规模问卷调查 (1,776 名学生) 发现, 混合式环境下生态给养转化与语言水平呈显著正相关。本文在此基础上, 构建以“生态给养”为核心的大学英语混合式教学模式, 并通过实证数据验证其有效性^[4]。

2 理论基础

2.1 生态给养理论

生态给养理论认为, 学习环境中的资源 (如教材、平台、互动) 为学习者提供“给养”, 学习者通过感知 (Perception)、解读 (Interpretation) 和行动 (Action) 实现给养转化^[5]。如表 1 所示, 生态给养可分为三个核心维度:

表 1 生态给养的核心维度与内涵

维度	内涵	教学示例
教育给养	课程设计、教学目标、评价机制	分层任务设计、过程性评价
社会给养	师生互动、生生协作、学习共同体	线上讨论区、小组项目
技术给养	数字工具、平台功能、资源可及性	MOOC 视频、AI 语音反馈系统

在教育生态系统中, 教师需优化给养设计, 引导学生积极转化资源, 形成动态平衡的教学生态^[6]。

2.2 混合式教学与教育生态学

混合式教学整合线上灵活性与线下互动性, 契合教育生态学的整体性、多样性和动态平衡原则。它打破了传统课堂的“教师—学生—教材”三维结构, 构建“教师—学生—平台—环境”四维互动生态体系。这一模式通过资源多元化、互动多维化, 促进教学生态的良性循环。

3 模式构建

3.1 教学生态系统设计

基于生态给养理论, 本文构建的大学英语混合式教学模式包含以下核心要素:

主体层: 教师 (引导者、资源设计者) 与学生 (主动探究者)^[7];

资源层: 线上 (MOOC、AI 工具、云平台) 与线下 (教材、课堂活动) 资源整合^[1];

环境层: 制度环境 (课程规划)、技术环境 (网络平台)、文化环境 (学习共同体)^[2]。

3.2 教学流程与给养转化

模式实施分为三个阶段, 对应生态给养的转化过程:

课前感知阶段: 学生通过平台观看微课、完成预习任务 (感知给养), 教师基于数据分析学情;

课中解读阶段: 线下课堂开展项目式学习、辩论等活动 (解读给养), 促进知识内化;

课后行动阶段: 学生线上提交作业、参与互助评价 (行动给养), 教师提供个性化反馈。

这一流程形成“感知—解读—行动”的良性循环,

推动给养转化为学习成果。

3.3 四维互动模型

与传统三维模式不同,本模型增加技术平台作为第四维度,形成动态互动网络,技术平台在该模型中起到核心枢纽作用,通过数据整合、智能分析和交互接口,显著提升原有三个维度的协同效率和作用范围。如图 1:

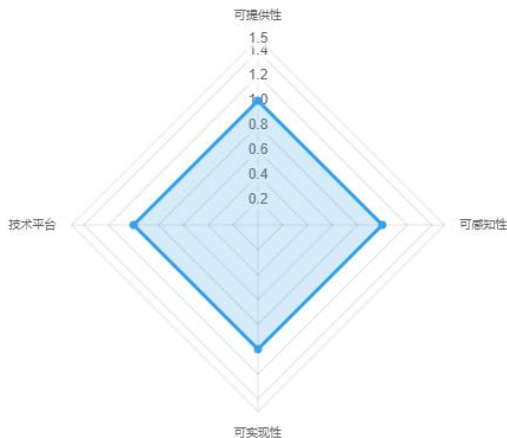


图 1 四维互动生态模型

4 实践应用与数据分析

4.1 数据收集

以齐鲁理工学院 2022 级非英语专业学生为对象,开展为期一学期的教学实验。实验组(180 人)采用生态给养混合模式,对照组(180 人)采用传统教学。通过前测、后测、问卷调查及访谈收集数据。

4.2 数据分析

4.2.1 语言水平提升

写作测试成绩显示,实验组后测平均分(81.25)显著高于前测(76.86), t 检验结果($t = -5.209$, $p < 0.05$)表明差异具有统计显著性。

实验组学生在后测中的写作平均分为 81.25 分,而前测平均分为 76.86 分,平均提升幅度达到 4.39 分。为验证这一提升是否具有统计显著性,采用了配对样本 t 检验进行统计分析。

检验结果($t = -5.209$, $p < 0.05$)表明,实验组前后测成绩差异达到了统计学上的显著水平($p < 0.05$)。这一结果说明,学生在实验干预后的写作能力提升并非偶然现象,而是具有统计显著性的实质性进步。

此外,通过对成绩分布的分析显示,实验组中超过 80% 的学生在后测中表现出不同程度的提升,其中中等水平学生的进步幅度尤为明显。这表明所采用的生态给养模型干预策略对大多数学生的写作能力发展产生了

积极的促进作用,特别是在语言表达的准确性、内容组织的逻辑性以及词汇运用的丰富性等方面都有显著改善。

这些数据结果为后续深入分析教学干预的有效性提供了重要的实证依据,也验证了技术平台整合策略在语言教学实践中的积极价值。

混合式教学写作成绩前后对比

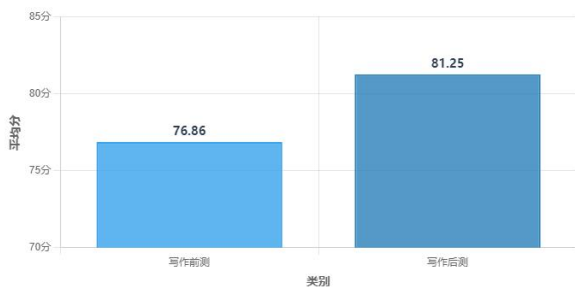


图 2 混合式教学写作成绩前后对比

4.2.2 期末考试通过率变化

实验后,实验组“优秀”比例从 16% 升至 28%,“不及格”比例从 19% 降至 9%,表明混合式模式有效促进整体水平提升:整体学业水平向上移动:实验结果呈现出典型的“头部增长、尾部缩减”的理想态势。这表明实验干预不仅帮助基础好的学生变得更优秀,更重要的是成功地将大量处于及格线边缘的学生拉回了安全区,并可能推动中间层次的学生向优秀等级迈进。强烈暗示基于生态给养构建的混合式教学模式是有效的,它能够兼顾不同层次学生的学习需求,实现了整体教学质量的提升。

实验前后优秀与不及格比例变化



图 3 期末考试通过率变化

4.2.3 给养转化与学习能力

问卷调查显示,89% 的学生认为混合式模式提升了自主学习能力。访谈中,学生反馈:“小组在线协作让我更主动地表达观点”(社会给养)^[8],“AI 反馈系统帮助我精准改进发音”(技术给养)。这表明生态给养的有效转化促进了学习效能。

4.3 教师角色转变

教师从“知识传授者”转变为给养设计者与生态调

节者。例如,通过平台数据监控学习进度,动态调整任务难度,维持生态平衡^[9]。

5 讨论

5.1 模式优势

本模式的创新性在于:

生态化设计:通过给养转化机制,实现资源、主体、环境的协同;

数据驱动:依托平台分析学情,实现个性化教学;

能力导向:注重自主学习、协作等综合能力培养。

5.2 挑战与对策

实践中的挑战包括:

技术给养不均:部分学生受限于网络条件或设备访问能力,难以平等获得技术平台支持,可能导致参与度与学习效果的分化。对此,可提供校内资源支持,例如设立开放计算机实验室、出借便携式上网设备,并在课程设计中预留线下替代方案,确保技术条件不影响核心学习目标的达成。

教师认知负荷:教师在整合技术平台时需同时完成教学设计、活动调控与技术管理,多重任务叠加易导致注意力分散与操作压力。为缓解这一挑战,应开展系统化的教师培训,包括技术工具的高效使用、混合式教学策略设计以及课堂动态管理方法,并提供持续的教学技术支持与协作备课机制。

评价体系重构:传统以考试为主的终结性评价难以全面反映学生在技术增强环境中的过程表现与能力发展,需建立更综合的评价框架。对策是建立多元评价指标,融合过程性数据(如平台互动记录、协作贡献度)与终结性成果(如项目作品、考试表现),同时引入学生自评、同伴互评等机制,形成更全面、公平的评价体系。

6 结论

本文构建的“生态给养”混合式教学模式,通过四维互动和给养转化机制,有效提升了大学英语教学效果。实证数据表明,该模式在语言水平、自主学习能力及学习动机方面均有显著促进作用。

对未来实践的建议:

强化给养设计:教师需精准匹配资源与学生需求;

完善技术支撑:学校应优化平台功能,降低技术门槛;

深化生态研究:长期追踪教学生态的动态演变^[10]。

本研究仅聚焦短期效果,未来可开展纵向研究,探索生态给养在不同文化背景下的应用模式,推动大学英语教学改革持续创新。

参考文献

- [1] Su J, Lv L, Li Z. AI-EMPOWERED COLLEGE ENGLISH BLENDED TEACHING IN CHINA FROM THE PERSPECTIVE OF EDUCATIONAL ECOLOGY[J]. 华南农业大学学报, 2024(12): 101-110.
- [2] Xie R, Gong Z, Deng F. Ecological Research on Blended Classroom Teaching of Tourism English under the Background of Mass Entrepreneurship and Innovation[J]. 职业与教育, 2024(9): 55-62.
- [3] 王明瑶. 生态给养理论在外语教学中的应用研究: 回顾与展望[J]. 外语与外语教学, 2025(6): 88-95.
- [4] 秦丽莉, 何艳华, 欧阳西贝. 大学英语混合式教学的“生态给养”转化有效性研究[J]. 外语界, 2020(6): 79-86.
- [5] 秦丽莉等. 生态给养视阈下英语知识内化机制构建——基于课堂展示活动[J]. 北京第二外国语学院学报, 2020(4): 15-24.
- [6] Zhang Y. A Study on the Teacher-Student Interaction Model in College Spoken English Class Based on the Ecological Affordance Theory[J]. 现代教育研究, 2025(5): 112-120.
- [7] 卢山. 教育生态学视域下的大学英语口语混合式教学[J]. 湖南科技大学学报, 2021(4): 30-36.
- [8] 申姝婧. 基于三角测量法的生态化混合式大学英语教学模式研究[J]. 民族教育研究, 2024(6): 77-85.
- [9] 占曼. 混合学习背景下大学英语教学生态系统优化策略[J]. 教育理论与实践, 2023(4): 33-39.
- [10] 赵爽. 基于U校园智慧教学云平台大学英语混合式教学模式实现途径研究[J]. 外语电化教学, 2023(6): 90-96.

作者简介: 包燕, 女(1982——), 山东济南人, 齐鲁理工学院副教授, 硕士。研究方向: 英语教学、英语语言学。

课题信息: 齐鲁理工学院 2023 年教学改革项目, 项目名称: “生态给养”视域下大学英语混合式教学模式构建与应用(项目编号: QT202315)