

高职院校学生资助经费的内控建设与绩效管理优化探究 ——以 N 高职院校为例

郭会芳

上海农林职业技术学院，上海市，201699；

摘要：本论文以上海 N 高职院校为研究对象，剖析高职院校学生资助经费的内控建设与绩效管理现状。通过实地调研、数据分析等方法，揭示该校在资助经费管理中存在的问题，并结合上海地方政策特点，提出优化内控体系、强化绩效管理的具体策略，旨在提升高职院校资助经费使用效益，保障资助工作公平、精准、高效开展。

关键词：高职院校；学生资助经费；内部控制；绩效管理

DOI：10.64216/3080-1494.25.10.024

随着我国教育事业的蓬勃发展，高职院校作为培养技术技能型人才的重要基地，其学生资助工作的重要性日益凸显。我国高校学生资助工作由“奖、助、贷、勤、补、减”六项资助措施覆盖，并建立起相对成熟的保障体系，用于激励学生或帮助学生完成学业。然而，资助经费的使用效率和效果如何，是否真正做到了“精准资助”，仍需进一步分析和研究。本文旨在深入探讨高职院校学生资助经费的内控建设与绩效管理优化，以期解决当前资助经费管理中存在的问题，提升资金使用效率和透明度。

上海 N 高职院校的学生资助资金包括国家奖学金、上海市奖学金、国家励志奖学金、国家助学金、服兵役国家教育资助资金、国家助学贷款奖补资金、春节慰问金等，其中国家奖学金、上海市奖学金和国家励志奖学金由上海市学生事务中心一次性发放给学生，其他资助资金由学校发放或补助给学生。

1 学生资助经费内控建设问题分析及优化路径

N 高职院校的学生资助工作主要由学生处负责，各系部负责收集和初审学生资助原始材料，财务处负责将资金发放到位。

1.1 学生资助经费内控建设问题分析

N 高职院校的学生资助内控建设在实际工作中主要存在以下问题：

1. 资助政策不完善，关键岗位职责未分离。在国家及上海政策框架下，学校缺乏清晰、可操作的校级实施细则。学生处未能及时根据学校具体情况，修订和完善本校资助政策，导致执行依据不充分或与实际情况脱节。资助中心内部不相容岗位未分离，同一人既负责学生资助资格初审，又负责终审和名单汇总；既负责维护学生

资助信息库，又负责发放操作或数据稽核。

2. 资助经费发放的准确性与时效性有待提高。学生资助信息依赖 Excel 手工处理名单，易出现遗漏、重复、数据错行、格式错误导致系统无法识别，银行卡信息（卡号、姓名、开户行）未及时更新等问题，导致多次发放失败。学籍状态未同步，休学、退学、转专业等学籍异动信息未能及时、准确传递到资助和财务部门，导致向不符合条件的学生发放资金。

3. 学工和财务信息化建设缺失。学生处的学工管理系统（含资助模块）及财务处的资助支付系统未开发上线，无法实现学生资助业务的线上办理及预警控制，阻碍效率和准确性提升、制约制度有效落地。

1.2 学生资助经费的内控建设路径

学生资助业务涉及学生数量多、资助资金庞大，科学识别并防范风险是学生资助业务内控建设的关键点^[1]。故 N 高职院校内控建设从风险分析入手，根据业务流程分析经济活动风险，确定风险点，选择风险应对策略，从而健全制度、流程，督促相关工作人员认真执行，构建内控体系。

1.2.1 学生资助工作主要风险及等级分析

学生资助工作核心业务流程分别是预算与资源保障、学生申请与资格认定、资助项目评审与确定、资金发放与核算、动态管理与跟踪反馈。根据业务流程，学生资助工作存在的主要风险及具体表现如下：

（1）资格认定与审核风险。主要表现：一是虚假申报，风险等级高。学生或家庭提供虚假贫困证明、隐瞒实际家庭经济状况、伪造材料等骗取资助；二是审核不严，风险等级高。评审人员如辅导人员、资助中心工作人员及评审小组责任心不强、标准把握不清、材料审

核流于形式。此风险等级高，后果是资助资源未精准投放，真正困难的学生未获资助或获助不足，“伪困难生”占用名额，引发不公平和舆情风险，财政资金浪费甚至被追责。

(2) 资金管理风险。风险等级高，主要表现：一是发放错误，风险等级中。发放名单错误（如遗漏、重复）、金额计算错误及银行卡号录入错误等原因导致资金错发、漏发；二是虚报冒领，风险等级高。管理人员通过伪造签名、虚构人员等方式套取资金。此风险的后果是学生权益受损、财务违规甚至违法。

(3) 政策执行与合规风险。主要表现：一是政策理解偏差，风险等级高。学校资助中心工作人员对国家、地方及学校资助政策理解不准确、不全面，导致执行错误；二是程序违规，风险等级高。未按规定程序进行申请、评审、公示、发放、备案等环节；三是档案管理不规范，风险等级中。申请、评审、发放等过程性材料缺失、不完整、归档混乱，无法追溯。此风险的后果是违反文件政策，损害学生合法权益。

(4) 动态管理风险。主要表现：一是信息更新滞后，风险等级中。学生家庭经济状况发生重大变化（好转或恶化），但资助等级未及时调整；二是在校状态监控缺失，风险等级高。学生退学、休学、转学等异动情况未及时掌握，导致资助资金错发；三是资助效果跟踪缺位，风险等级低。缺乏对受助学生学业、生活、心理等方面的持续关注和评估，无法有效反馈和改进资助工作。此风险的后果是资源错配（该助未助，不该助仍在助），资金浪费，无法精准优化资助策略。

(5) 预算与资源保障风险。主要表现：一是预算编制不准确，风险等级中。对年度资助需求预测不准，导致预算不足或大量结余；二是配套资金不到位，风险等级高。学校应承担的配套资金（如助学金、勤工助学补贴）未能足额及时保障。此风险的后果是影响资助工作正常开展。

1.2.2 具体优化路径

上海N高职院校学生资助经费内部控制建设的核心目标是构建一套科学、规范、有效的管理体系，确保资助经费的安全、精准、高效使用，保障国家资助政策公平公正落地，切实维护困难学生的合法权益。根据以上分析的学生资助工作风险点及风险等级，学生资助经费的内控建设路径为：

(1) 聚焦高风险领域，构建刚性防控机制。针对资格认定偏差、资金冒领、程序违规、学籍异动失控等高风险点，建立刚性化、技术化的防控体系，保障资金

安全与政策精准落地。一是加强制度和流程建设。学生处依据上级的《上海市普通高等学校学生资助资金管理办法》，并结合学校的具体情况，出台了详细、操作性强的《学生资助业务操作手册》，细化资格认定、档案管理等操作标准；实施对资助中心工作人员及系部辅导员的“政策解读-案例教学”分层培训体系，消除执行认知偏差。二是搭建学工系统，资助材料提交及审核均线上办理，整合学工、教务等多源数据，构建动态核验系统，自动识别虚假申报；实施“班级-系部-校级”三级审核与交叉验证，明确责任主体，杜绝审核流于形式。三是上线资助发放系统，建立学籍-资助-财务实时联动机制，确保退学、休学等异动即刻触发资助终止，确保发放名单与金额零误差。

(2) 优化中风险流程，完善动态管理闭环。针对资助发放错误、信息更新滞后等中风险问题，构建动态化、精细化的管理闭环。一是多部门联动提高资金流转效率。设定每月15日为发放时限红线，通过智能报销平台简化审批流，缩短支付周期。二是建立动态跟踪与反馈体系。学校应实施资助对象年度复核机制，根据其家庭经济状况变化动态调整资助等级；建立受助学生成长档案，持续跟踪学业、就业等关键指标，并将结果反馈以优化资助策略。

(3) 夯实制度与资源底座，强化可持续保障。针对配套资金缺位、制度执行偏差、档案散失等基础性风险，筑牢制度与资源根基。一是预算与资源保障制度化。财务处将配套资金纳入学校年度预算优先序列，建立缺口预警机制；学生处及财务处双审核，结合历史数据与政策变量精准预测需求。二是档案溯源与监督问责机制，通过智慧学工系统，实现申请-评审-发放全链条材料在线归档与追溯。

2 学生资助经费绩效管理问题分析及优化路径

一个健全有效的绩效管理体系，是学生资助工作高质量发展的核心保障。

2.1 学生资助经费绩效管理问题分析

在实际工作中，上海N高职院校在学生资助经费绩效管理方面存在如下问题：

2.1.1 绩效目标与指标设定，难以精准量化财政资金效益

学生资助绩效管理的核心是评价指标体系的构建与完善^[2]。目前的绩效指标设定一方面是重过程轻结果，指标过度关注“发放及时率”、“覆盖率”、“金额总量”、“困难认定准确率”等过程性指标，对财政资金

投入后学生的学业进步（如挂科率下降、成绩提升）、就业竞争力（起薪、就业率）、长期发展（毕业后收入、社会贡献）等关键结果性指标关注不足或缺乏有效衡量手段。另一方面是财政导向不突出，绩效目标往往侧重“应助尽助”、“精准资助”等业务目标，未能充分体现财政资金投入的核心效益目标，如提升受助学生学业完成率与就业质量、降低因贫辍学率等。

2.1.2 绩效跟踪和自我评价流于形式, 评价结果未充分应用

在绩效管理过程中，注重目标填报，而绩效评价结果（如某类资助效果差、效率低）未能有效反馈到下一年度预算编制中，用于调整资助结构或方式。同时存在问责机制缺失的问题，对于绩效评价发现的资金使用不规范、效益低下甚至浪费的问题，缺乏明确的内部问责机制，未向相关部门（学工、院系）传导压力。

2.2 学生资助经费的绩效管理优化路径

基于以上问题，学生资助经费的绩效管理应重点从绩效指标构建、提升绩效管理机制两方面进行优化。具体如下：

2.2.1 重构绩效指标体系

按照《上海市市级部门项目支出核心绩效目标和指标设置及取值指引（试行）》要求，指标体系包括5类一级指标，合计赋值100分。一级指标权重统一设置为：成本指标20分、产出指标40分、效益指标20分、满意度指标10分、预算资金执行率10分^[3]。绩效指标体系具体到指标设计如下：

（1）成本指标（20分）。成本指标要突出财务特色。经济成本聚焦资金使用效率，设置：生均资助成本（分资助类型）。

（2）产出指标（40分）。采用“数量-质量-时效”结构。特别强化过程管控指标，比如困难认定准确率和发放及时性。考虑到高校普遍存在大量勤工岗位，把勤工助学单列。设置：一是数量指标（15）：国家助学金资助学生人数（人）、奖励学生人数（人）、勤工助学岗位计划小时数、困难生受助覆盖率（%）、紧急补助响应人次、学生资助政策知晓率（%）。二是质量指标（15）：资助对象资格符合率（%）、奖励对象资格符合率（%）、档案完整率（%）、资金发放精准率（%）。三是时效指标（10）：奖助学金按规定及时发放率（%）、奖助学金发放时间。

（3）效益指标（20分）。效益指标分短期、中期、长期三个阶段设计：经济效益看即期数据（如学费缴纳

率），社会效益看中期成果（如学业进步率），可持续影响看长期追踪（如职业发展）。设置：一是经济效益（6分）：受助生学费缴清率（%）、助学贷款违约率降幅（%）。二是社会效益指标（10分）：受助生学业进步率（%）、困难生毕业率（%）、受助生就业签约率（%）。三是可持续影响（4分）：受助生职业发展追踪时间。

（4）服务对象满意度（10分）。设置：受资助学生满意度。

（5）预算执行率（10分）。

2.2.2 提升绩效管理机制

一是建立校级协同机制，财务处作为绩效管理的牵头部门，制定《项目绩效管理细则》，明确绩效申报部门、项目归口部门、绩效管理小组在绩效管理过程的职责；二是引入第三方评价，在项目自评和内部评价的基础上，每年抽取项目委托专业机构进行评价，增强评价的公信力和说服力；三是建立内部绩效问责机制，推动学校将资助绩效纳入相关部门的年度考核，并与下年部门预算挂钩。

3 结论

在高职院校学生资助经费的管理中，内控建设与绩效管理的协同关系是确保资金使用效率和透明度的关键。内控机制的建立能够为资助经费的管理提供一个稳固的框架，通过制度设计、流程优化和风险防控，确保资助经费的合理分配和使用。在此基础上，绩效管理的引入则进一步提升了资助经费的使用效果，通过构建科学的绩效评价指标体系，实现了对资助效果的量化评估。本文以上海N高职院校为实践案例，对内控建设及绩效管理优化进行研究，通过引入风险分析、构建多维度的绩效评价指标体系等重点工作，使资助经费分配更加科学合理，资助效果得到显著提升。

参考文献

- [1] 朱云海. 业审财融合视角下高校学生资助经费风险防控研究[J]. 会计师, 2023, 401(02): 143-145.
- [2] 王成. 学生资助绩效管理的规范与优化[J]. 教育财会研究, 2024, 35(02): 30-36.
- [3] 上海财政. 上海市市级部门项目支出核心绩效目标和指标设置及取值指引(试行). (沪财绩〔2024〕15号).

作者简介：郭会芳（1982—），女，上海人，硕士，副高级会计师，主研方向为事业单位财务管理。