

思想政治教育话语研究综述

张权丽

云南师范大学 马克思主义学院, 云南省昆明市, 650500;

摘要: 思想政治教育话语, 是受特定社会主导意识形态或统治阶级意识形态影响, 为达成特定目标而使用的言语符号。对思想政治教育话语的探究, 既涉及基础理论层面, 诸如概念、内容、形态及功能等方面, 也涵盖实践应用领域。当前研究面临核心概念界定尚未形成统一范式、理论探究与实践运作存在失衡等状况。未来研究亟待进一步厘清思想政治教育话语的概念内涵, 加强创新性理论构建与功能性应用研究, 并着力促进思想政治教育话语理论与其他学科理论的交叉融合进程。

关键词: 思想政治教育; 话语; 创新性; 功能; 研究综述

DOI: 10. 64216/3080-1486. 25. 09. 054

习近平总书记在党的二十大报告中指出: “加快构建中国话语和中国叙事体系, 讲好中国故事、传播好中国声音, 展现可信、可爱、可敬的中国形象。” 作为思想政治教育领域的重要研究范畴, 思想政治教育话语的理论探究以科学界定其内涵与外延为逻辑起点, 旨在深入探究其在新时代背景下构建马克思主义理论话语体系中的深层融入路径、价值赋能机制与协同发展逻辑。通过系统梳理国内外相关研究成果, 深入剖析其理论内核、逻辑架构与学术特质, 精准把握其演进脉络、现实指向与未来走向, 不仅对明晰该领域的研究边界、深化理论认知具有重要参考价值, 更能为后续研究提供清晰的方向指引与立体化的理论参照框架, 助力思想政治教育话语体系在时代发展中的创新性转化与适应性升级。

1 国内外研究现状

在新时代背景下, 深入且系统地研究思想政治教育话语, 具有重要的理论与实践价值。目前, 理论界和学术界已针对这一论题展开研究, 并取得显著成果。以下将从国内和国外两个方面阐述研究现状。

1.1 国内研究现状

以中国知网(CNKI)数据库中主题为“思想政治教育话语”的相关论文为研究对象, 检索到论文 2598 篇, 其中学术期刊 1737 篇, 学位论文 664 篇等。学术界在思想政治教育话语的概念界定、创新性、与学科发展的关系、话语缺失状况、话语特点及话语艺术等方面取得一定成果。下面主要对思想政治教育话语的概念界定、创新性和功能等进行研究总结, 当前相关研究的主要内容及观点如下:

1.1.1 思想政治教育话语概念界定的研究

话语(discourse)由拉丁词头dis(穿越、分离)

和词根course(行走、路线)组合而成, 意为“对事物的演绎、推理、叙说的过程”, 在汉语词典中常解释为“说话、讲演和论述等”。^[1]当前国内学界关于思想政治教育话语的概念界定尚未形成统一共识, 不同研究视角下呈现出多元阐释的学术图景, 反映出该领域理论建构的复杂性与开放性。

第一种观点认为, 思想政治教育话语可界定为思想政治教育主体在实践活动过程中, 通过特定的符号系统与表达方式进行思想传递, 以达成思想政治教育目标的专业性话语形态。第二种观点指出, 思想政治教育话语是教育活动主体在具体实践场景中, 通过口头语言、书面文本等多元形式进行表达, 且明确指向特定思想政治教育目标的专业化话语形态。该研究视角进一步提出, 思想政治教育话语在实践中呈现出三种典型形式: 其一为控制式话语, 强调教育者以权威性话语体系传递主导思想, 侧重单向度的理念灌输; 其二为劝导式话语, 注重通过摆事实、讲道理的方式引导受教育者认同价值观念, 体现出一定的双向互动性; 其三为对话式话语, 倡导教育者与受教育者在平等交流中实现思想共鸣与价值共识。^[2]第三种观点表明, 思想政治教育话语是在以马克思主义意识形态为核心的社会主导价值体系引领下, 严格遵循思想政治教育学科的理论规范、传播规律以及社会文化语境中的语言使用规则, 于特定历史条件与实践场域构成的话语情境中, 由教育主体与受教育主体共同参与建构的动态言语符号系统。其本质是通过语言符号的意义生产与传播, 实现主流意识形态的有效传递与主体间思想共识的凝聚, 体现出鲜明的意识形态导向性、话语实践规范性与主体交往互动性的有机统一。

^[3]

1.1.2 思想政治教育话语创新性的研究

第一,思想政治教育话语的创新性建构需充分彰显人文关怀的价值底色。有学者在研究中指出,话语创新绝非对传统思想政治教育话语体系的简单抛弃,而是在深入挖掘其理论内核与实践经验的基础上,通过多元维度的革新路径实现传统话语的现代性转化。^[4]该学者进一步从思想政治教育话语体系的双重维度展开探讨:一方面,针对研究话语层面,强调在书面语与理论话语的构建中,应突破纯学术化的话语壁垒,以更具亲和力的表达方式阐释理论深度,实现学术话语与大众话语的有机衔接;另一方面,在工作话语领域,聚焦日常教育话语、教学话语、网络话语及体态语等实践场域,构建兼具思想引领力与生活温度的话语体系,使思想政治教育话语真正成为连接理论与实践、社会与个体的精神桥梁。

第二,思想政治教育话语的创新性建构理论。有学者在系统研究中提出,思想政治教育话语的创新性发展需围绕三个递进式维度展开深度探索:其一为“话语内容的吸引力建构”,聚焦“说什么更具感染力”的核心命题,强调在坚守马克思主义意识形态主阵地的前提下,对传统话语内容进行结构性优化与时代性转化,使理论阐述更具现实观照性;其二为“话语表达的吸引力革新”,着力破解“怎么说更有吸引力”的实践难题,倡导突破单一化的理论灌输模式,构建立体化、沉浸式的话语传播矩阵,增强话语传递的情感共鸣与价值渗透;其三为“话语实效的精准化提升”,聚焦“如何说更具针对性和实效性”的关键问题,实施差异化的话语策略,实现理论深度、实践温度与个体需求的精准对接。^[5]

第三,基于思想政治教育哲学思维的对应关系话语创新发展路径。有学者提出,应着力构建思想政治教育哲学思维视域下的跨学科对应话语创新研究平台,开展跨学科理论范畴的对应性关联及其话语表征的深度考辨研究。该平台旨在通过哲学思维的整体性、辩证性与系统性视角,打破传统学科话语壁垒,探索思想政治教育话语与自然科学话语在认知逻辑、实践范式、价值维度等层面的对应性关联机制。

1.1.3 思想政治教育话语功能的研究

坚持系统观念是理解和发展思想政治教育话语的思维与工作方法。思想政治教育话语作为系统,其功能由结构决定。^[6]从本质属性而言,思想政治教育话语的核心使命在于服务主导意识形态安全,其话语生产、交往与传播过程,本质上是为社会主义意识形态合法性辩护并规范主体思想行为的实践过程。^[6]从意义生成机制来看,思想政治教育话语在主导意识形态的内化教育过程中发挥着重要的载体作用。

从社会层面而言,思想政治教育作为中国共产党治国理政的重要政治优势、优良传统和鲜明特色,始终发挥着经济工作与其他一切社会事业“生命线”的关键作

用。在新时代背景下,思想政治教育话语通过创新话语表达方式和传播载体,致力于以话语力量夯实马克思主义在意识形态领域的指导地位,实现主流思想文化的系统性传播与创新性发展。

从集体层面来看,思想政治教育话语彰显出强大的思想凝聚与精神动员功能。在党的百年奋斗历程中,中国共产党始终将话语建构作为凝聚民众共同意识、熔铸强大精神合力的核心路径。

从个体层面来讲,思想政治教育以现实的人为出发点和落脚点,关注人的思想工作。思想政治教育话语的内容生产、意义赋值与输出、理解和内化都与人紧密相关,是对人的精神世界的现实确证和理想表达。^[7]

1.2 国外研究现状

国外对我国思想政治教育话语研究较少,但在话语和意识形态研究方面成果丰富,以下重点分析相关研究。

1.2.1 话语方面的研究

话语(discourse)起源于拉丁语词汇“discursus”,原意为叙述、陈述、高谈阔论。该概念于20世纪50年代初被首次提出,话语分析被视作对西方结构主义语言学的挑战与补充。^[8]西方文艺理论研究者与社会学者为话语注入新的内涵,使其区别于“语言”范畴,认为话语是基于不同社会群体行为模式和认知方式形成的语言层面差异表征。话语所具有的意识形态属性、意义建构特性、矛盾冲突属性和层级结构特征,皆与此深层逻辑密切相关。^[9]

话语(discourse)概念受到不同学科领域的广泛关注,尽管不同学科对其定义存在差异,但学界普遍形成共识,认为话语是特定语境中人们借助语言表达思想观念、传递情感体验和产生社会影响的重要工具与实践路径。在不同历史发展阶段,话语理论的演进呈现出差异化的价值取向。现在,话语理论已超越单一的学术理论或研究方法范畴,话语分析呈现出跨学科、多维度的鲜明特质,成为联结语言学、社会学、哲学等多领域的交叉研究范式。

1.2.2 意识形态话语权研究

国外学界在意识形态领域,特别是网络意识形态研究方面已积累了丰富的研究成果,其研究重点聚焦于网络技术与意识形态之间的互动关系及双向影响机制。美国未来学家阿尔温·托夫勒在《权力的转移》中提出,暴力和金钱主导的时代逐渐落幕,在信息社会中,掌握信息控制权的主体将成为主导未来世界政治格局走向的核心力量。美国学者尼古拉·尼葛洛庞帝则从技术乌托邦视角出发,极力倡导“网络空间无国界”的理念及自由平等的网络交往信念,其理论对早期网络意识形态研究产生了深远影响。

在传统话语权研究范畴,法国哲学家米歇尔·福柯的“话语权力理论”堪称经典范式。福柯认为,话语与权力具有共生性,二者相互缠绕、不可分割——话语不仅是权力的外在表现形式,更是权力生产与运作的核心机制,既能够生成和施展权力效能,同时也是掌控权力网络的关键要素。这一理论深刻揭示了话语背后的权力逻辑,为意识形态批判提供了重要分析工具。

尽管我国在意识形态领域研究已取得阶段性进展,但相较于国外研究,仍存在起步较晚的客观现实。国外相关研究呈现出起步更早、研究体系更成熟、视角更为多元的特点,尤其在跨学科整合与实证研究方法应用方面具有一定借鉴价值。基于此,国内学者在开展研究时,一方面需以开放包容的态度积极译介国外研究成果,系统把握其理论框架与学术观点,实时追踪国际学术前沿动态;另一方面,必须坚守我国主流意识形态立场,对国外研究中与中国实际脱节、违背马克思主义基本原理的错误观点进行批判性反思与学理辨析,在兼收并蓄中构建具有中国特色的意识形态话语体系。

2 思想政治教育话语研究中存在的问题

学术界在思想政治教育话语的概念界定、创新性、与学科发展的关系、话语缺失状况、话语特点及话语艺术等方面取得一定成就。然而,目前研究仍存在视野较窄、范围局限、未形成体系、重理论轻实践、研究成果重复率较高等问题。

2.1 概念界定不统一,研究未形成体系

目前,思想政治教育话语是新兴的边缘学科,研究尚处于起步阶段,尚未形成完整体系。许多学者将研究范围局限于小领域,缺乏与思想政治教育学科其他专业或方向的联系,更缺乏与整个社会科学学科的关联。

2.2 偏向理论研究,忽视实践需要

思想政治教育话语研究兼具理论性与实践性。理论研究固然有助于奠定学科基础,但不能忽视提高思想政治教育有效性和实效性这一最终目的。专家学者在后续研究中应重视理论与应用研究的平衡,在夯实理论基础的同时,更加关注实际应用。^[10]

2.3 数据分析和计量研究薄弱

现有研究重理论思辨、轻实证研究,难以凸显话语研究的方法特点和理论优势。因此,以马克思主义话语理论为基础,借鉴西方话语理论,明确思想政治教育话语与其他学科话语的边界,深入研究其生成机理,顺应新时代要求建构方法、凝练路径,成为当务之急,也将是未来思想政治教育研究的重要内容和理论增长点。^[11]

3 思想政治教育话语研究的评析与展望

国外相关研究聚焦于探究意识形态话语的社会意义建构与多维构成要素,其研究视域与对象随时代发展不断拓展与深化。国内学界在思想政治教育话语研究中呈现出研究视角多元、方法论丰富的特点。具体表征为:其一,初步构建起以话语本质、话语功能、话语创新等为核心的概念范畴体系,为学科发展奠定了坚实的理论根基;其二,系统整合马克思主义理论、语言学、社会学等多学科知识资源,使思想政治教育话语研究成为思想政治教育学科中相对独立的研究分支,有效拓展了学科理论内涵的纵深度;其三,通过学术共同体的培育与建设,形成了由高校研究者、理论工作者等构成的专业研究队伍,为研究的持续推进提供了人才支撑;其四,理论自觉意识逐步觉醒,初步形成“实践问题捕捉——理论反思批判——体系建构创新”的研究范式,推动研究从经验描述向理论建构跃升。

可以预见,相关研究在未来较长时期内仍将是学界关注的热点领域,其研究成果将持续服务于主流意识形态建设、社会思想凝聚与个体价值塑造,推动思想政治教育话语在理论深度与实践效度的双重提升中实现创新性发展。

参考文献

- [1]董世军,孙玉华,周立田.现代思想政治教育话语及其困境分析[J].长春大学学报,2007,(01):85-88.
- [2]郭毅然.交往理性:思想政治教育话语变革的根基[J].探索,2007,(05):89-92.
- [3]邱仁富.思想政治教育话语创新论[J].电子科技大学学报(社科版),2010,12(05):96-102.
- [4]吴琼.思想政治教育话语创新应当体现人文关怀[J].求实,2008,(7).
- [5]唐忠宝,郭梦园.全媒体场域中思想政治教育话语的困境及其出路[J].思想政治课研究,2023(1):103-112.
- [6]邓黎,张澍军.论思想政治教育话语体系的基本功能[J].思想政治教育研究,2018,34(2):39-43.
- [7]闵超.思想政治教育在人的现代化进程中的功能及其实现[J].思想理论教育,2023(6):62-68.
- [8]汪民安,马海良.福柯的面孔[M].文化艺术出版社,2001.
- [9]斯道雷.文化理论与大众文化导论[M].常江译.北京:北京大学出版社,2010.
- [10]刘妍.近年来思想政治教育话语研究评述[J].教育探索,2010,(3).
- [11]富旭.人工智能时代思想政治教育话语建构面临的挑战及其应对[J].思想理论教育,2021(4):85-89.