

商业银行的风险管理效率评估

石智为

西安财经大学行知学院, 陕西西安, 710038;

摘要: 商业银行在金融环境快速变革与监管体系持续完善背景下, 风险管理效率日益成为核心竞争力的重要体现。本文聚焦当前风险管理实践中存在的关键障碍, 深入剖析风险识别滞后、计量精度不足与内控机制弱化等问题根源, 并提出构建大数据预警体系、优化风险评价指标、强化纵向整合、推动流程融合与重构责任激励机制等五项策略, 旨在重塑以效率为导向的风险管理体系, 实现风险防控前移、管控闭环清晰、治理响应有力的目标路径。

关键词: 商业银行; 风险管理; 效率评估; 大数据风控; 内控融合; 责任机制

DOI: 10. 64216/3080-1486. 25. 08. 036

引言

金融脱媒趋势增强、信息不对称问题突出与跨市场风险交织并存, 使得商业银行在风险管理实践中面临流程复杂、决策迟滞与执行失衡等效率挑战。传统风险管理范式难以满足当前多维风险共振环境的防控需求, 亟需以效率重构为核心导向推动管理体系迭代。

1 风险管理转型中的效率命题解析

新金融工具日益复杂, 宏观经济周期波动频繁, 外部监管政策持续调整, 风险管理已不再局限于合规性防线建设, 而转向以效率为导向的价值再造路径。商业银行在传统三道防线基础上, 引入风险偏好框架、资本约束机制与战略协同流程, 构建多层次、跨部门的动态风险管理体系。然而, 在效率驱动的转型过程中, 风险识别响应迟缓、模型工具适配失衡、内控执行脱节等问题交织叠加, 导致风险管理环节之间的联动机制断裂, 风控能力与业务发展节奏错位。商业银行面临的核心挑战不再是识别单一风险事件, 而是如何提升整体风险处置链条的协同性与时效性, 确立以效率为内核的风险治理逻辑。在管理范式不断更迭的背景下, 如何构建以数据驱动、模型支撑、流程协同为主轴的高效风控体系, 已成为衡量风险管理有效性的关键标准。

2 当前风险管理效率面临的主要障碍

2.1 风险识别滞后, 导致动态监控失效

风险识别能力处于风险管理链条的前端, 其反应速度与精准度直接决定风险监控的时间窗口与处置节奏。多数商业银行依赖既有科层式管理架构, 在组织内部分散配置风控职责, 导致信息上报流程冗长, 事件预警时滞严重。尤其在面对复合型风险事件时, 部门间数据壁

垒与职责界面不清限制风险信息流通, 导致风险暴露点被系统性掩盖。管理者在风险判断中高度依赖历史数据和经验判断, 缺乏对非结构化信息的即时捕捉能力, 使得突发事件的动态反馈严重迟滞^[1]。预警系统在指标设定与信号联动方面缺乏灵敏度, 无法实现对风险因子的前瞻性识别, 导致监测手段在实践中沦为空转流程。风险识别环节无法及时穿透业务表层, 难以对潜在违约风险、市场剧烈波动或隐匿操作行为进行准确刻画, 从而丧失风险处置的主动权。

2.2 风险计量模型精度不足, 影响资源配置

商业银行普遍引入基于 VaR、EAD、PD 等指标构建的量化模型, 但在模型设定过程中存在参数假设偏离实际、样本数据周期失真、变量相关性低估等技术性瑕疵, 导致计量结果与风险实际暴露程度存在偏差。部分银行缺乏对模型残差分析与动态修正机制的重视, 长期沿用静态参数体系, 无法适应市场环境 with 资产结构的持续变动。模型部署过程中常与业务数据接口脱节, 导致核心变量无法实时更新, 降低模型对业务变动的灵敏捕捉能力。在计量结果运用阶段, 风控部门与业务部门之间的博弈关系使得模型输出结果难以转化为资源配置的有效依据, 存在风险定价与资本分配错配的隐患。风险计量工具原本应承担资源引导与战略调控功能, 但受限于其输出的可解释性与策略落地效率, 最终沦为报表合规工具, 难以发挥风险资本配置的实质性引导作用。

2.3 内控机制形同虚设, 弱化执行约束

内部控制体系设计结构复杂、职能分散、权责边界模糊, 是当前商业银行风控效率低下的重要根源。部分银行在风险偏好设定、限额管理与职责授权等关键环节缺乏刚性执行标准, 导致实际运行中责任链条断裂, 内

部监督无法实现有效追溯。内部稽核往往偏重流程审计与合规核查,缺乏对业务本质与交易结构的实质穿透,无法识别操作风险、道德风险与结构性违规行为。在激励机制上,绩效考核高度依赖业务指标,风险指标未被有效嵌入激励评估体系,导致一线人员在业务拓展过程中对风险规避意愿不足,合规约束形同纸面制度^[2]。内控机制执行力度受限于人事调动频繁、权力集中失衡、责任落实分散等多重因素,导致风险事件发生后追责路径模糊、管理者甩责现象频现,削弱制度威慑效应。缺乏闭环监管的内控架构难以支撑风险管理的策略落地,更无法为业务创新提供边界约束与安全底线。

3 提升风险管理效率的优化路径

3.1 构建基于大数据的智能风控预警体系

构建高效的风险预警体系需依托大数据平台整合能力、算法处理能力与动态反馈机制。风险管理部门应优先部署数据采集中枢,横向整合信贷、交易、资金、客户行为等多源异构数据,纵向打通前中后台的全流程数据通道,构建标准统一、格式规范、动态更新的数据底座。数据平台需接入实时流处理引擎,实现毫秒级数据接入、预处理与分类推送,为后端模型提供高频、连续的输入支持。系统架构中应设定风险因子图谱,融合宏观经济指标、行业景气指数、区域经济预警信号与客户微观行为特征,对潜在风险链条进行图结构建模,提取高关联度风险节点。算法层面应引入基于随机森林、梯度提升树与图神经网络等结构的多模型融合机制,提升风险预警模型的泛化能力与解释能力。

风险触发机制需设定多层门限结构,在事件级别、账户级别与组合级别设置动态阈值判断模型,由系统自动触发异常预警并将信号推送至相应管理节点,形成自上而下的风控闭环。预警结果应结合风险热力图形式可视化展现,将高频波动区域、集中暴露客户与异常指标走势进行分层分级展示,便于管理层快速研判。数据处理模块应持续优化异常识别算法,避免样本失衡导致的误判或漏判现象,同时增加对潜伏期风险的敏感度。技术端应配置事件反馈迭代机制,将实际风险结果自动回溯至模型训练库,形成自适应学习路径。风控预警结果应同步接入信贷审批系统、授信管理系统与资本配置系统,强化风险前移介入能力,推动风控介入节点由事中转向事前。

3.2 引入多维度风险定量评价指标体系

构建多维度风险定量评价体系应坚持指标完整、路径清晰与分层实施原则。指标设计应覆盖信用风险、市

场风险、流动性风险、操作风险与声誉风险五大维度,并细化至定量因子、结构因子与行为因子三个层级。信用风险评价维度应引入违约概率、违约损失率与敞口暴露量等核心指标,并结合客户信用迁徙率与信用风险浓度动态计算。市场风险维度应以历史模拟法、参数法与蒙特卡洛法并行估算 VaR 值,覆盖利率、汇率、股权与大宗商品敞口。流动性风险评价需综合考虑流动性缺口率、资金期限错配率与高质量流动性资产占比,动态衡量应对压力情境的变现能力。

操作风险层面需设定内部事件频率、事件损失额、应对成本与业务连续性指数,识别信息技术、员工行为与制度缺陷引发的损失路径。声誉风险维度应纳入外部舆情得分、媒体曝光频率、客户投诉量与社会责任评价指数,结合文本挖掘算法构建舆情风险热度指数。指标权重应基于 AHP 层次分析法与德尔菲法协同确定,在专家意见与历史数据之间实现权重均衡分布。评分模型应采用分段积分制与置信区间内归一化方法,解决不同指标间量纲不一致问题,提升模型稳定性。

风险评价体系需构建静态基准线与动态比较线双重校准机制,每一指标设定警戒值、观察值与目标值三段式区间,便于判断风险波动幅度与趋势变化。模型运行周期应按季度滚动更新,结合滚动窗口与样本扩展机制,避免模型失效。各类指标需通过看板系统实时可视化展示,管理者可依据评级结果进行策略调整、额度设定与流程再设计。模型输出结果应对接绩效考核系统,将风险评价结果嵌入业务条线责任清单,强化责任传导机制。模型检验环节应设置稳定性检验、过拟合检验与反事实检验三重机制,保障评价结果客观可靠。

3.3 强化全面风险管理架构的纵向整合

全面风险管理架构的纵向整合需明确职责层级、统一治理逻辑与打通信息通道,以实现从集团总部至分支机构的风险管理路径连续性。组织架构层面,应确立以风险管理委员会为最高统筹机构的垂直治理机制,在董事会直接领导下设立首席风险官岗位,赋予其独立报告权、决策否决权与跨条线协调权,确保战略风险管理职责不被业务目标掣肘。下设风险管理部门、合规部门、稽核部门与审计委员会之间应建立矩阵式协同关系,在横向部门间强化信号交互,在纵向层级中压实责任分层。

制度建设应设立母公司统一标准、子公司差异实施的双层策略,由集团统一发布风险偏好、限额政策与资本规划方案,各业务单元依据母公司标准制定本地执行细则,实现管控策略的上下贯通。风险数据架构需统一数据口径、设定数据主键与元数据标准,在各系统间

构建数据映射关系,确保风险数据在采集、存储、处理、输出各环节中保持一致性。数据平台应构建中心数据库与分布式节点数据库并行部署模式,总行端集中掌握汇总分析权限,分支端具备风险自评与指标监测功能。

风险报告机制需设立统一模板、时限规范与报送通道。各层级单位应按月报、季报、专题报告等形式提交风险状况分析,报告内容应覆盖信用暴露结构、市场敏感指标波动、流动性缺口变化与操作事件发生频率等核心项目。报告系统应接入BI分析平台,管理层可按需生成动态图表与专题视图,提升风险态势识别能力。各类报告需自动嵌入董事会风控决策流程,形成预警—报告—评估—决策四步联动闭环。

评估体系中应引入分层风控绩效评估制度,区分战略风险、操作风险与流程风险三个板块,对高层、中层与基层机构分别设定评估维度与指标权重。评估结果直接关联激励分配与问责机制,保障风险管理责任传导至末端。在系统架构方面,应整合风险管理系统、业务流程系统与财务控制系统,构建统一入口、分级权限、模块联动的信息管理平台。系统应具备日志审计、权限穿透与审批节点监控功能,强化风险行为可溯性。

3.4 推动内控机制与业务流程深度融合

推动内控机制与业务流程深度融合需重新定义风险控制节点与流程设计逻辑,以实现控制要素内嵌、流程规范统一与责任压实清晰。流程设计中,应建立以风险事件概率与影响程度为依据的流程重构模型,将高风险节点设定为必审环节,引入强制留痕、系统拦截与权限限制机制^[3]。关键业务流程如信贷审批、授信调整、资产转移与关联交易等环节,应设置内控校验参数,系统自动判定是否符合制度要求,避免主观判断干扰流程合规。

内控规则应通过业务管理系统进行固化,在核心系统、交易系统、CRM系统中同步设定风险阈值、审批路径与授权等级,防止流程游离于制度之外。每一关键控制点应配套风险提示窗口、违规提醒与追踪功能,在系统内嵌提示语、颜色分级与弹窗警示,引导操作人员识别潜在偏差操作。流程执行路径中应配置双岗复核机制,关键环节设置业务岗与合规岗双重确认,形成职责互检机制。

3.5 建立风险责任与激励约束协同机制

建立风险责任与激励约束协同机制需围绕职责清单明确化、绩效考核差异化与问责惩戒刚性化三大支点开展系统设计。岗位职责界定中,应按风险管理链条各环节设定责任矩阵,明确前台业务条线、风险管理部门、合规检查部门与决策机构的责任边界与权力路径。每一岗位职责内容应以流程节点与行为结果为参照制定,剥离模糊授权与交叉职责现象。管理架构中应引入风险责任官制度,在重点岗位设立风险责任负责人,对本岗位业务产生的风险结果负全责。

绩效考核系统应设定双维度评分机制,将业务指标完成率与风险指标达成度并列纳入考核维度。风险指标可包括风险资产占比、违约率控制幅度、违规操作频次与审计发现次数等量化项目,通过数据驱动方式衡量员工风险控制行为。权重设定上应根据岗位风险暴露程度动态调整,在高风险岗位中提升风险指标比重,强化风险导向绩效激励逻辑。奖金分配制度中应引入延期支付与追责扣回机制,将高风险业务奖金延后发放,绑定业务后续表现与风险结果。约束机制中应构建纵深问责体系,分为一般责任追溯、重大责任问责与失职失察惩戒三个层级,对不同风险事件设定问责程序与处理标准。问责链条应打破部门壁垒,从业务操作、风险控制、决策审核直至管理审批层层追溯,防止责任空转与推诿。问责执行过程应由人力资源、纪检监察与法律事务三方联合介入,保障问责判断标准一致、处罚裁量公正、执行程序合规。

4 结束语

未来商业银行风险管理需持续锚定效率逻辑,拓展风控介入广度与纵深联动能力,推动数据驱动、流程统筹与责任协同全面落地,在动态金融生态中夯实稳健经营根基,支撑高质量发展全局目标稳步推进。

参考文献

- [1] 余鑫华. 新质生产力视角下商业银行风险管理研究[J]. 中国电子商情, 2025, 31(12): 7-9.
- [2] 刘泉. 基于公司治理的商业银行风险管理策略探究[J]. 中国市场, 2025, (08): 18-21.
- [3] 杨振武. 风险管理视角下的中国上市商业银行效率分析研究[J]. 价值工程, 2022, 41(10): 1-5.