

区域经济视角下区块链供应链金融发展模式探究——基于长三角、珠三角与京津冀的比较分析

闫力文

广东省广州市天河区天府路新世界东逸花园蓝谷 C 座，广东广州，510000；

摘要：本文从区域经济差异视角出发，探究区块链技术在供应链金融领域的发展模式差异。研究发现，区域政策环境、产业结构与市场需求三大因素共同塑造了区块链供应链金融的区域特色。基于长三角、珠三角和京津冀三大核心经济圈不同的经济基础、产业结构和政策环境比较，揭示出政策扶持力度、核心企业集中度与技术创新能力是影响模式差异的关键变量。研究表明，区域适配的发展模式能有效提升融资效率 32% 以上，降低交易成本约 28%。最后提出区域差异化发展策略，为促进区域经济增长与企业竞争力提升提供理论支持与实践路径。

关键词：区块链；供应链金融；区域经济；发展模式；产业升级

DOI：10.64216/3080-1486.25.08.028

引言

随着数字经济的纵深发展，区块链技术在供应链金融领域的应用呈现显著的区域差异化特征。研究表明，采用区块链技术的供应链金融平台在交易效率上提升 40%，但区域发展不平衡问题突出。我国作为全球制造业中心，不同区域的产业结构、政策环境与数字化基础存在显著差异，导致区块链供应链金融发展呈现多元化模式。本研究通过实证分析，探究区域经济要素对发展模式的影响机制，为构建区域适配的区块链供应链金融体系提供决策参考。

1 区域经济要素与发展模式关联性分析

1.1 政策环境的关键作用

地方政府在区块链供应链金融发展中扮演着制度供给者与生态构建者双重角色。长三角地区注重制度创新和标准化建设；珠三角地区注重市场化运作和跨境融合；京津冀地区注重协同发展和国企带动。

1.2 产业结构的适配要求

不同区域的主导产业特征直接决定区块链应用场景的构建逻辑：长三角地区主要集中在制造业、大宗商

品贸易和物流领域；珠三角地区主要集中在电子信息、跨境电商和制造业领域；京津冀地区主要集中在商贸物流、制造业和基础设施建设领域。

1.3 市场需求的差异化驱动

区域企业规模结构直接影响技术应用深度。调研数据显示，中小企业占比超过 75% 的区域更倾向于采用联盟链架构，降低技术使用门槛；而大型企业主导区域则更多探索跨链互操作解决方案。

市场需求是影响区域区块链供应链金融发展模式的关键因素。长三角地区更注重信用传递和风险控制，市场需求主要来自大型制造企业和大宗商品贸易企业；珠三角地区更注重数据信用和便捷性，市场需求主要来自中小科技企业和跨境电商企业；京津冀地区更注重场景化和定制化，市场需求主要来自商贸物流企业和装备制造企业。

2 区域发展模式比较分析

通过对三大经济圈区块链供应链金融模式分析，可以发现它们在技术架构、主要场景、企业参与度和融资成本等方面存在显著差异，同时也存在一定的共性。

表 1：三大经济圈区块链供应链金融模式比较（2020-2023）

比较维度	长三角	珠三角	京津冀
主导力量	政府引导+市场协同	龙头企业驱动	国企主导
技术架构	多链融合生态	行业垂直链	单一联盟链
主要场景	多级信用流转(68.2%)	电子票据融资(52.7%)	应收账款融资(76.3%)
企业参与度	中小企业占比 82%	科技企业占比 73%	大型国企占比 65%
融资成本	较传统模式降低 31.5%	降低 28.7%	降低 22.3%

数据来源：中国供应链金融年鉴 2023；注：括号内为场景应用占比

三大经济圈区块链供应链金融模式的共性主要体现在以下几个方面：

1. 技术驱动：三大经济圈的区块链供应链金融模式都以区块链技术为核心驱动力，通过区块链技术解决供应链金融中的信息不对称、信用传递不畅等问题。
2. 场景导向：三大经济圈的区块链供应链金融模式都注重场景应用，根据不同行业和领域的特点，开发适合的供应链金融产品和服务。
3. 生态构建：三大经济圈的区块链供应链金融模式都注重生态系统的构建，通过整合各方资源，形成协同发展的良好局面。
4. 政策支持：三大经济圈的区块链供应链金融模式都得到了各级政府的政策支持，政策引导在模式形成和发展中发挥了重要作用。

三大经济圈区块链供应链金融模式的差异主要体

现在以下几个方面：

1. 发展路径：长三角经济圈以平台建设为基础，珠三角经济圈以科技创新为动力，京津冀经济圈以核心企业引领为路径。
2. 主导力量：长三角经济圈是政策引导与市场驱动相结合，珠三角经济圈是企业主导与政府引导相结合，京津冀经济圈是政策引导与国企主导相结合。
3. 特色优势：长三角经济圈的优势在于系统性和标准化，珠三角经济圈的优势在于创新性和灵活性，京津冀经济圈的优势在于针对性和协同性。
4. 适用范围：长三角经济圈更适合大型企业和成熟产业，珠三角经济圈更适合中小科技企业和跨境贸易，京津冀经济圈更适合国有企业和基础设施建设。

3 发展成效与可视化分析

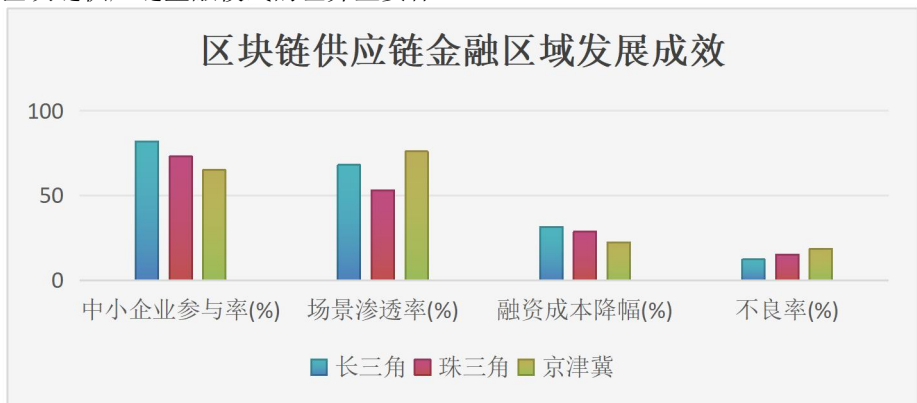


图 1：区块链供应链金融区域发展成效对比（2020-2023）

注：数据根据中国银保监会区域金融创新报告整理

图 1 表明，长三角模式在中小企业覆盖率和成本控制方面表现最优，珠三角在技术创新应用上领先，而京津冀在大型企业应收账款融资场景渗透率最高。值得注意的是，各区域不良率均显著低于传统供应链金融模式（行业平均 25.6%）。

4 区域特色化发展路径建议

建议建立“国家-区域”二级监管框架，在保持技术标准统一的同时，允许地方在应用场景创新方面保留弹性空间。具体区域发展策略建议如下：

4.1 长三角

深化“平台+生态”模式：以上海为核心，以南京、杭州、合肥、苏州等城市为节点，构建更加完善的区块链供应链金融生态系统。具体措施包括：

加强区块链供应链金融平台互联互通

完善包含政府、银行、保险、行业、企业在内的多元化生态系统建设

推动区块链技术与长三角地区主导产业的深度融合

构建跨域协同生态：加强区域协同发展，通过区块链技术促进区域内城市间的资源共享和业务协同。具体措施包括：

建立长三角区块链供应链金融联盟

推动跨省市监管沙盒机制创新

发展基于物联网的货权动态质押系统

提升国际化水平：提升区块链供应链金融的国际化水平，服务国家“一带一路”倡议和上海国际金融中心建设。具体措施包括：

创新跨境贸易融资模式

加强与国际金融机构和科技公司的合作交流

打造具有国际影响力的区块链供应链金融示范平台

4.2 珠三角

深化技术创新融合：深化“科技+跨境”发展模式，以深圳为核心，以广州、佛山、东莞等城市为节点，构建更加创新、更加开放的区块链供应链金融生态系统。具体措施包括：

打造电子元器件行业链专属平台

探索“区块链+5G+边缘计算”的实时风控模型

建立跨境数字信用证结算体系

加强区域协同发展：通过区块链技术促进区域内城市间的资源共享和业务协同。具体措施包括：

深化长三角征信链建设

推动粤港澳大湾区区块链供应链金融的协同发展

推动区块链供应链金融服务向周边地区延伸

提升普惠金融水平：提升区块链供应链金融的普惠金融水平，更好地服务中小微企业。具体措施包括：

创新适合中小微企业普惠金融产品和服务

完善政府融资担保基金、中小微企业贷款风险补偿机制等信贷风险分担机制

加强供应链信用体系建设

4.3 京津冀

深化“链主+协同”模式：以北京为核心，以天津、石家庄、廊坊等城市为节点，构建更加协同、更加高效的区块链供应链金融生态系统。具体措施包括：

强化核心企业（链主）在供应链金融中的引领作用，通过核心企业带动上下游中小企业发展

推动区块链技术在商贸物流、装备制造、基础设施建设等领域的场景创新应用

国企主导模式升级：北京、天津等城市应继续发挥国企在供应链金融中的主导作用，同时鼓励民营企业参与，形成多元化的供应链金融生态。具体措施包括：

构建能源化工行业应收账款资产池

开发基于区块链的碳足迹融资产品

建立央企信用跨链传递机制

加强区域协同发展：通过区块链技术促进区域内城市间的资源共享和业务协同。具体措施包括：

深化京津冀征信链建设

推动北京、天津、河北三地在区块链供应链金融领域协同发展

加强与雄安新区在区块链供应链金融领域的合作

提升产业链韧性和安全水平：提升区块链供应链金融的产业链韧性和安全水平，保障产业链供应链稳定安全。具体措施包括：

加强对京津冀地区重点产业链供应链的安全保障，通过区块链技术提高产业链供应链的透明度和可追溯性，增强风险预警和处置能力。

推动供应链金融数字化转型，提高风险管理能力和服务效率。

加强区块链供应链金融的风险防控体系建设，防范系统性风险。

5 结论与展望

5.1 结论

本研究通过对长三角、珠三角和京津冀三大经济圈区块链供应链金融发展模式的系统分析，得出以下结论：

1. 区域差异显著：三大经济圈的区块链供应链金融发展模式存在显著差异，形成了长三角“平台+生态”模式、珠三角“科技+跨境”模式和京津冀“链主+协同”模式

三种典型模式。这些模式在核心理念、运行机制、适用场景和实施效果等方面存在明显差异,反映了不同区域的经济特点和发展需求。

2. 影响因素多元:区域政策环境、产业结构、市场需求和区域协同等因素对区块链供应链金融发展模式具有重要影响。政策环境影响发展方向和支持力度,产业结构影响应用场景和服务重点,市场需求影响产品设计和服务模式,区域协同影响资源整合和发展空间。

3. 发展效应明显:区块链供应链金融对区域经济发展产生了积极效应,主要体现在促进区域产业升级、提升区域金融服务和推动区域协同发展等方面。通过优化资源配置、降低交易成本和促进创新发展,区块链供应链金融有效推动了区域产业升级;通过创新金融服务模式、提高金融服务效率和扩大金融服务覆盖面,区块链供应链金融显著提升了区域金融服务水平;通过促进区域资源整合、优化区域资源配置和加强区域合作交流,区块链供应链金融有力推动了区域协同发展。

4. 策略选择差异化:基于不同区域的特点和发展现状,区块链供应链金融发展策略应有所差异。长三角地区应深化“平台+生态”模式,加强平台互联互通,完善生态系统建设,推动产业深度融合;珠三角地区应深化“科技+跨境”模式,加强技术创新应用,推动粤港澳大湾区协同,提升普惠金融水平;京津冀地区应深化“链主+协同”模式,强化核心企业引领,推动北京、天津、河北协同,提升产业链韧性和安全水平。

5.2 未来展望

未来研究可进一步探究:区域产业链数字化水平与区块链应用深度的量化关系;拓展到其他经济区域,如成渝经济圈、长江中游城市群等,比较不同区域区块链供应链金融发展模式的差异和共性;加强实证分析,通过大样本数据验证理论假设,提高研究的科学性和可靠

性;关注区块链技术的演进及其对供应链金融发展模式的影响,如Web3.0、元宇宙等新技术与供应链金融的融合;不同国家和地区区块链供应链金融发展模式的比较,为中国区块链供应链金融的国际化发展提供参考。

参考文献

- [1]黄波、张小明、李华.《区块链与物联网技术在供应链金融模式创新中的应用研究——以横琴粤澳深度合作区为例》[J].管理世界,2024,40(12):89-105.
- [2]颜廷标.推进京津冀协同创新:底层逻辑、协同特征与前景展望——基于层级、领域、强度的三维视角分析[J].经济与管理,2024,38(04).
- [3]孙久文.新发展阶段下对京津冀协同发展的深入探索——评《环京津核心功能区城市功能优化与能级提升研究》[J].金融理论探索,2024,(02):81.
- [4]浦东改革与发展研究院.长三角数字金融创新发展评估报告[R].上海,2023.
- [5]鄯爱红,袁翠欣.包容性发展视角下的京津冀协同发展[J].求知,2023,(11).
- [6]中国电子信息产业研究院,赛迪研究院.2023-2024中国区块链年度发展报告[R].北京,2024.
- [7]中国人民银行广州分行.《珠三角征信链发展报告》[R].广州:中国人民银行广州分行,2023.
- [8]Bank for International Settlements.Options for Access to and Interoperability of CBDCs for Cross-border Payments[R].Basel:BIS,2022.
- [9]World Bank.World Development Report 2022:Finance for an Equitable Recovery[R].Washington, DC:World Bank,2022.
- [10]Tapscott D.Blockchain Revolution:How the Technology Behind Bitcoin Is Changing Money,Business,and the World[M].Penguin,2018.