

“三教改革”背景下创新创业教育的多维重构

王谦谦

广州城建职业学院, 广东广州, 510000;

摘要:在当前“三教改革”背景下, 高校创新创业教育面临课程体系脱节、师资力量不足、实践平台低效等现实困境。该研究综合采用案例分析法、文献研究法等方法, 基于建构主义理论和成果导向教育(OBE)理念, 形成情境化建构-系统化输出的双轮驱动模型, 提出“理论-问题-策略”三维优化路径。通过分析清华大学X-lab、上海交通大学等典型案例, 构建了模块化课程生态、“双师型”师资培养及虚实融合实践平台等全链条改革策略。研究为创新创业教育提供了理论融合的新视角, 并为高校落实教育改革、提升学生创新创业能力提供了可操作的实践方案。

关键词: 三教改革; 创新创业教育; 建构主义; OBE 理念; 实践平台

DOI: 10. 64216/3080-1516. 25. 09. 023

引言

在创新驱动发展战略的推动下, 高校创新创业教育已成为培养新时代复合型人才的核心抓手。然而, 当前课程体系的理论与实践脱节、师资队伍的结构性短缺、实践平台的运营低效等问题, 严重制约了教育成效。2020年启动的“三教改革”(教师、教材、教法)为破解这一困境提供了政策框架, 但亟需系统的理论支撑与实践创新。

本文基于建构主义理论与成果导向教育(OBE)理念, 构建“理论-问题-策略”的三维分析模型。通过解构清华X-lab、上海交大等典型案例, 提出数据驱动的全链条优化方案: 一是模块化课程生态设计, 实现学科交叉与能力分层; 二是“双师型”师资建设, 打通校企协同育人通道; 三是虚实融合的实践平台升级, 构建“校内-校外-线上”协同体系。本研究首次提出“情境化建构-系统化输出”双轮驱动模型, 不仅为创新创业教育提供理论融合的新视角, 更为高校落实“三教改革”提供可操作的实践范式。

1 现状分析

1.1 课程体系: 理论与实践脱节

当前高校创新创业课程多以理论教学为主, 实践类课程占比不足。课程内容与专业教育的融合度不高, 难以满足学生个性化发展需求。这种脱节现象导致学生难以将理论知识转化为实践能力, 影响了创新创业教育的效果。建构主义理论强调学习者在真实情境中的主动探索, 因此创新创业课程应增加实践环节, 通过项目式学

习和案例分析, 增强学生的实践能力。

1.2 师资队伍: 结构性短缺与能力缺口

创新创业教育需要具备丰富实践经验和教学能力的教师。然而, 当前高校创新创业教育师资力量仍显不足, 专职教师比例较低, 且多数教师缺乏企业经验。这种结构性短缺和能力缺口影响了创新创业教育的质量。OBE理念强调教师在教学过程中的引导作用, 因此高校应加强师资队伍建设, 通过引进企业导师、开展教师培训等方式, 提升教师的实践指导能力。

1.3 实践平台: 重硬件轻运营的普遍困境

实践平台是创新创业教育的重要载体, 但当前许多高校的实践平台存在重硬件轻运营的问题。部分孵化器因缺乏专业运营团队而闲置, 导致资源浪费。建构主义理论强调学习者在真实情境中的互动与协作, 因此实践平台应注重运营和管理, 通过引入专业运营团队、加强企业导师支持等方式, 提升实践平台的利用效率。

2 优化策略: 数据驱动的全链条改革

近年来, 我国高等教育领域对创新创业教育的重视程度不断提高。针对目前遇到的困境和不足, 高校以“三教改革”作为背景, 以建构主义与OBE理念的双向支撑, 进行创新创业教育的理论研究和实践探索, 着力推进以下改革措施。

2.1 课程体系重构: 模块化与生态化设计

2.1.1 理论课程迭代更新

高校在理论课程迭代更新过程中, 应当注重将创新

理论、创业实践和政策动态的最新发展有机融入教学体系。从课程建设的理论视角来看,前沿领域的教学内容更新需要把握学科交叉融合的发展趋势。以南京财经大学创新创业课程为例,建设了选修必修、理论实践、课内课外、线上线下、校内校外相结合与专业培养相融合的创新创业教育课程。并且开设创业实验班,实行导师制。在教学方法上,模块化教学理论的应用允许根据不同学习者的认知特点和专业背景进行个性化设计,这种差异化教学策略能够有效激发学习动机。跨学科融合的教学理念尤为重要,它打破了传统学科壁垒,通过知识迁移培养学生的综合创新能力。总之,建构主义理论支持通过多样化的教学内容和方法,激发学生的学习兴趣 and 主动性。如上海交通大学正在开展的“AI 教师+HI 导师”课堂变革计划,同样致力于开展课堂的突破性、创新性变革。这些课程改革举措符合现代教育理论的发展方向,通过系统化的知识建构和实践导向的教学设计,为培养创新型人才奠定了坚实的理论基础。

2.1.2 实践课程分层设计

为提升实践课程的效果,高校可采取以下措施:将实践课程按照基础层、进阶层和孵化层划分,构建多层次实践课程体系,覆盖不同阶段学生的需求。基础层是开展创新思维训练活动,作为课程实践的基础层,鼓励全体同学积极参与。如上海交通大学的“创新思维训练营”,通过设计思维工作坊覆盖全体新生。进阶层则是要选拔一部分能力强、创意好学生参加创新创业计划大赛,为孵化层挑选最合适的项目;孵化层则是将可落地的项目付诸实践。清华学生的绿色创新创业计划活动,则融合了“创客马拉松”、导师分析、案例诊断、现场路演等多种形式,一个活动,让学生体会到不同的实践层次,让学生们在轻松、活泼、接地气的氛围中思考创业项目,在最短的时间内完成从想法到测试产品的实践,并选拔出了最佳创意。

2.1.3 评价体系创新优化

创新创业教育课程评价体系的创新是“三教改革”背景下优化课程体系的重要环节。传统的评价方式往往过于注重理论考核,难以全面反映学生的创新创业能力。为此,高校应积极探索新的评价方式:首先,引入多元化评价主体,包括教师、企业导师、同学互评等,全方位评估学生表现;其次,采用过程性评价与结果性评价相结合的方式,注重学生在创新创业过程中的成长;最后,建立创新创业学分认定制度,将学生参与创新创业

活动的成果转化为学分。例如,北京理工大学早已实施的“创新创业积分制”,在“学分转换”“免试保研”“评奖评优”等方面体现创新创业贡献,并坚持长效的政策扶持。通过这些创新举措,课程评价体系将更加科学合理,有效激发学生的创新创业热情。

2.2 师资队伍升级:“双师型”与实战化培养

2.2.1 专兼职导师协同育人机制

建构主义理论支持通过多元化的教学主体和多样化的师资队伍,为学生提供丰富的学习资源和指导。在创新创业教育中,高校应着力构建专兼结合、优势互补的师资队伍。专职教师作为教学主力,需系统掌握创新创业理论框架与教学方法;而来自产业界的兼职导师则能带来前沿技术动态与实战经验,有效弥合课堂教育与市场需求的断层。

为强化师资配置,高校可采取“引育并举”策略,一方面重点引进具有跨学科背景或企业工作经验的专职教师,另一方面积极拓展校企合作渠道,从科技型企业、投资机构及创业孵化平台选聘资深从业者担任实践导师。此外,应注重组建跨学科教学团队,通过不同专业领域教师的协同指导,培养学生解决复杂问题的综合能力。

2.2.2 教师实践能力系统化培养

教师队伍的实战素养直接决定创新创业教育质量。高校需建立分层分类的教师发展体系,将产业实践经历纳入教师考核评价指标,同时构建多维度的能力提升路径:

首先,搭建常态化研修平台,定期组织教师参与高水平教学研讨活动,学习国内外先进教育理念;其次,开展“校企双聘”计划,选派教师赴合作企业担任技术顾问或项目负责人,深度参与产品研发与运营管理;再次,设立专项支持基金,鼓励教师将科研成果转化为教学案例或创业项目,形成“教研创”良性循环。例如通过建立教师创新工坊、举办校企联合工作坊等形式,帮助教师积累真实商业场景下的教学素材。

此外,应建立校内教师发展共同体,通过教学沙龙、案例复盘、联合课题研究等方式促进经验共享。特别要注重培育教师的项目化教学能力,使其能够引导学生完成从创意构思到商业落地的全过程实践,真正实现“做中学”的教育目标。

2.2.3 教师评价机制的改革

创新创业教育的特殊性要求对教师评价机制进行相应的改革。传统的以科研论文和教学工作量为主的评价标准已不能完全适应创新创业教育的需求。为进一步推进这一改革,高校可以采取以下措施:首先,将学生创新创业成果作为教师评价的重要指标,如学生参与创新创业竞赛的获奖情况、成功孵化的创业项目数量等;其次,重视教师指导学生创新创业实践的过程性评价,如参与创业项目指导的时长、质量等;再次,将教师自身的创新创业实践经历和成果纳入评价体系,鼓励教师亲身参与创业活动;最后,建立多元化的评价主体,包括学生评价、同行评价和社会评价,全面反映教师在创新创业教育中的表现。通过这些改革措施,有助于激励教师更加积极地投入创新创业教育工作,提高教育质量。

2.3 实践平台增效:虚实融合的协同育人体系

基于建构主义理论,学生的创新创业能力应在真实或仿真的实践环境中通过主动探索、协作互动逐步构建;而成果导向教育(OBE)则要求实践平台的设计需紧密围绕学生核心能力培养目标,通过多元化的实践载体实现“学用结合”。为此,高校需构建“校内一校外一线上”三位一体的实践平台体系,形成资源互补、功能协同的育人生态,最终目标是形成“理论学习—实践检验—迭代提升”的闭环,系统性培养符合产业需求的创新创业人才。

2.3.1 校内基地:打造沉浸式实践育人场景

校内实践基地是学生创新创业能力培养的“第一课堂”,其设计需体现情境真实性和学科交叉性。如通过建设创客空间、孵化器等创新创业孵化平台,为学生提供从创意孵化到项目落地的全流程支持。清华大学X-lab平台就通过整合工程训练中心、设计工作室等资源,构建“创意—原型—产品”的递进式实践链条,帮助学生完成技术验证与商业模式探索。还可以构建跨学科实践中心,打破专业壁垒,建立融合人工智能、智能制造、商业设计等领域的开放实验室,配备模块化实验设备,支持学生自主设计跨学科解决方案,鼓励学生以项目制形式开展协作创新。同时,还要增强学生的能力训练,可通过创业模拟、商业竞赛等活动,引导学生将理论知识转化为实践能力。例如,开设“创业沙盘实训”课程,模拟企业运营中的市场分析、融资谈判等环节,强化学生的商业思维与决策能力等。总之,校内基地的核心功能是降低实践门槛,让学生在“做中学”的过程中逐步

构建创新创业知识体系。

2.3.2 校外合作:构建产教融合的实践网络

基于OBE理念,校外实践需以能力输出为导向,通过校企协同确保学生的实践成果与产业需求精准对接。首先,高校可以建立产业学院与实训基地,与龙头企业、科技园区共建实践平台,将真实项目引入教学。如长沙商贸旅游职业技术学院所有二级学院依托专业特色,携手京东、华为、科大讯飞等头部企业共建产业学院。2024年对接新兴产业,软件学院联合科大讯飞、麒麟软件、湖南辉弘教育科技有限公司新成立“人工智能产业学院”“麒麟信创产业学院”。高校可以联合人工智能、高端制造等领域企业设立“专项人才班”,以“课程共建、项目共研、人才共育”模式培养应用型创新人才。其次,与孵化器、投资机构合作,为学生提供创业辅导、资源对接等服务。例如,组织学生参与科技园区的“创业加速计划”,接触真实的投融资、市场推广等环节。最后,结合地方经济发展需求,鼓励学生参与乡村振兴、社会创新等项目,培养其解决实际问题的能力。校外合作的核心价值在于打通“最后一公里”,让学生在真实产业环境中验证能力、积累经验。

2.3.3 线上平台:拓展智慧化实践空间

为突破时空限制,线上平台需依托数字化技术构建虚拟实践共同体,实现资源的泛在化共享与个性化学习。学校构建虚拟仿真系统,开发创业模拟平台,复现企业运营、产品开发等场景。例如,通过“数字孪生”技术模拟供应链管理、市场竞争等环节,帮助学生理解商业逻辑。整合校内外导师资源,提供在线咨询、项目评审等服务,形成“随时可触达”的云端导师智库指导网络。同时,聚合政策解读、案例库、工具包等资源,支持学生自主开展创新实践。例如,搭建“创新创业知识图谱”,智能推荐匹配的学习内容与项目机会。线上平台的核心优势在于增强实践灵活性,通过数据驱动精准赋能学生的个性化成长。

3 结论与展望

本研究通过整合建构主义的主动学习观与OBE的能力导向观,系统回应了“三教改革”背景下创新创业教育的转型需求。主要结论包括:理论创新:提出“情境化建构—系统化输出”的双轮驱动模型,弥合了知识传授与能力培养的鸿沟;实践突破:通过模块化课程设计、“双师型”师资培育、虚实平台协同等策略,构建了覆盖

教学全链条的优化路径；政策启示：建议建立动态课程更新机制、教师企业实践学分制、平台运营绩效评估体系等长效机制。

未来研究可进一步关注数字化转型对创新创业教育的影响，以及不同层次高校的差异化改革路径。本文的实践案例表明，只有坚持理论融合与本土创新相结合，才能真正实现从“教知识”向“育能力”的范式转变。

参考文献

- [1]教育部.《关于深化高校创新创业教育改革的实施意见》.北京.2025.
- [2]江苏省教育厅.南京财经大学深入推进创新创业教育[J].江苏教育通讯,2023,(7).
- [3]清华大学 X-lab.绿色创业汇创新案例报告[R].北京.2016.
- [4]北京理工大学.创新创业积分制实施白皮书[Z].教育部专项课题成果.2018.

[5]清华大学.清华大学校企合作案例集[R].北京:清华大学出版社,2023.

[6]赵迎冬.三教改革背景下高职院校 1+X 证书制度融合创新人才培养路径研究[J].河北能源职业技术学院学报,2023,(01):17-20.

[7]周春丽,霍楷.PBL 与 OBE 向度:艺术类专业创新创业教学改革研究与实践[J].设计,2023,(07):105-107.

[8]刘行,丁银花,田忠平.乡村振兴战略背景下农业类高职院校创新创业教育改革路径研究[J].黑龙江教师发展学院学报,2023,(05):94-96.

作者简介:王谦谦(1991—)女、汉族、山东济南人、硕士研究生、广州城建职业学院中级讲师、研究方向:高职教育。

基金项目:2023 年度广东省职业院校创新创业教育工作指导委员会教育教学改革项目。