

参与式观察法：在田野调查中的得与失

盛彦华

青岛科技大学法学院，山东省青岛市，266061；

摘要：本论文深度剖析参与式观察法于田野调查中的应用，系统地探讨其优势与局限。通过理论阐释与丰富案例相结合，详尽阐述该方法在获取深度资料、构建良好关系以及洞察文化内涵等方面的显著成效，同时深入分析其在主观偏见、角色定位、伦理困境及时间成本等维度面临的挑战。基于此，提出一系列针对性强且切实可行的优化策略。

关键词：参与式观察法；田野调查；优势；局限

DOI：10.64216/3080-1486.25.07.050

引言

田野调查之于人类学者，如同双足之于人类，学者们通过这种方式取得珍贵的一手材料，构筑多元文化的面貌。田野调查这一研究方法自马林诺夫斯基开始逐渐成为人类学家的“成人礼”，标志着人类学家从在“摇椅”上治学向田野实践的转变^[1]。参与式观察法作为田野调查的核心方法，要求研究者不仅以旁观者的身份进行观察，更要积极融入研究对象的日常生活，成为其中的一员，在参与各种活动的过程中展开细致入微的观察与记录。这一方法的应用，使得研究者能够深入到研究对象的生活世界，捕捉那些在常规观察中容易被忽视的细节与微妙之处，为研究注入丰富的质性内容。

然而，如同任何研究方法都并非十全十美，参与式观察法在实践过程中也面临着诸多复杂的问题与挑战。深入探讨参与式观察法在田野调查中的得与失，有助于研究者更加全面、深刻地认识这一方法的本质与特点，从而在实际应用中扬长避短。

1 参与式观察法概述

参与式观察法是一种定性研究方法，研究者进入研究对象的自然环境并成为其社会环境中的一员，从内部观察和体验研究主题的行为模式、社会互动及文化规范^[2]。该方法强调研究者既是参与者，需深入体验研究对象生活；又是观察者，需以专业视角审视经历。其操作流程如下：

进入田野：核心是深入田野对象的世界，以此把握文化要素间的关联，消弭观察者与被研究者的对立，实现对研究对象世界的全面准确理解^[3]。首先需围绕研究问题选择具代表性的田野地点，再通过正式或非正式渠道与研究对象建立初步联系，且初期需坦诚说明研究目的、计划及影响，以获取初步信任与接纳。

建立关系：这是方法成功的关键，需研究者投入大量时间与精力，秉持真诚、尊重与耐心^[4]。通过融入研究对象日常，积极倾听其故事、尊重其生活文化，经长期互动消除对方的陌生与戒备，建立信任。信任能让研究对象愿分享真实想法与行为，确保研究者观察到的资料真实可靠。

参与观察：建立信任后进入此阶段，需在参与和观察间寻求平衡。一方面全身心投入研究对象的活动，同其体验生活，深入理解行为逻辑与文化意义；另一方面保持专业观察敏锐性，以客观科学视角审视经历，留意言行、互动、情感等细节，分析背后的社会关系、权力结构与文化价值，同时观察不同场景下行为互动的变化，思考影响因素^[5]。

记录与分析：需及时准确记录观察内容，田野笔记为常用方式，需及时记录关键事件、对话、行为细节、场景及自身思考感悟^[6]；现代技术如录音录像可辅助记录，但需征得同意以尊重隐私；图表、照片也可辅助，如空间布局图、社会关系网络图能直观呈现生活环境与社会结构。记录后需深入分析：先整理资料，按主题、时间等分类；再用编码、主题分析等挖掘关键信息与主题。

2 参与式观察法在田野调查中的收获

2.1 获取深度资料

2.1.1 深入生活细节

参与式观察法让研究者深以第一视角了解他们，直观真实的获取第一手资料，能捕捉表面观察易忽略的细节，这些细节虽小，对完整呈现其生活全貌至关重要^[7]。例如，对传统农耕村落的研究中，研究者参与村民农事、家庭及社区。可观察到对农作物的种植方式蕴含世代生态智慧，家庭细节（如晚餐座位、交流方式）可以反映

权力结构，这些是解读村落社会与文化的重要线索，其价值远非问卷或短访谈可比。

2.1.2 捕捉自然行为

参与式观察法的独特之处在于能观察研究对象自然、不受干扰的行为。研究者融入后，对象会适应其存在，表现更真实。如研究儿童同伴互动，传统观察中儿童会因察觉被观察而改变行为；参与式观察中，研究者与儿童同玩，儿童展现本真互动，能观察到儿童的自然行为，反映其社会认知、人际交往及群体地位构建。

2.2 建立良好关系

2.2.1 增进信任

参与式观察通过共同经历与理解为研究者和研究对象搭建信任桥梁，研究者投身其日常产生情感共鸣，助于理解当地社会结构及文化功能关系^[8]。如研究山区医疗救助项目时，研究者参与诊疗、共赴上门服务，同克困难，使医护人员愿意分享项目点滴，村民因其参与和倾听而信任，提供真实信息，为研究奠定基础。

2.2.2 获得内部视角

信任加深后，研究者能获取外部难及的内部视角，对理解研究对象的文化、社会结构及行为逻辑的价值极大^[9]。内部视角助研究者深入其意义世界，理解其独特视角与价值观。如研究宗教团体时，研究者参与宗教的仪式、学习及互动，渐被接纳，由此知晓普通仪式动作与规范的深刻寓意，这类内部视角需紧密信任与深度参与获得，能突破自身局限，为研究增添深度，避免外部观察的误解和片面。

2.3 洞察文化内涵

2.3.1 理解文化象征

参与式观察为研究者开启了一扇理解文化象征意义的大门。文化象征为群体共享意义符号，借仪式、物品等展现，承载着丰富的内涵。如研究少数民族传统节日，研究者参与全程，观察制作象征物品，参与祭祀、舞蹈等仪式，理解其象征祖先庇佑、族群团结等意义，进而把握文化核心及传承演变机制。

2.3.2 揭示文化变迁

长期的参与式观察能使研究者捕捉文化的变迁轨迹。文化随社会、经济等因素动态变化，持续参与可观察其不同时期表现及驱动因素。如在研究一个沿海渔村的文化变迁时，长期观察可见全球化和现代化进程的加速对渔村文化产生了深远影响，从传统渔业转向海洋旅游，传统习俗融入现代元素，研究者不仅能够描述文化变迁的现象，还能分析背后因素，为文化变迁理论提供实证。

3 参与式观察法在田野调查中的局限

3.1 主观偏见影响

3.1.1 文化背景差异

研究者的文化背景深刻影响对研究对象的认知，不同文化在价值观、思维与行为上的差异容易导致解读偏差。例如，西方重个人主义，东方重集体主义，西方研究者研究东方家族企业时，可能以个人主义为参照，误将家族协作视为限制自由、长辈权威视为专制，而这在东方逻辑中是维系企业稳定、传承文化的基石。

3.1.2 个人情感偏向

田野调查中，研究者与研究对象频繁互动会产生情感联系，处理不当会形成个人偏向，干扰客观性。如研究社区邻里纠纷调解时，若与一方接触多、有共鸣而产生偏向，记录分析会侧重其有利信息，甚至主观处理记录，进而歪曲事实、导致结论失准，损害研究科学性。

3.2 角色定位困难

3.2.1 参与过度与参与不足

参与式观察中，研究者需精准把握参与度，否则易陷入过度或不足的困境。^[10]参与过度会使其失去客观立场，甚至影响研究对象的行为决策，改变研究情境的自然状态，如研究手工艺合作社时，研究者参与产品设计、定价等决策，会破坏其原有运营生态，导致观察失真；参与不足则只能获取表面信息，难以触及核心，如研究宗教团体时，研究者仅偶尔参加仪式、简单交流，便无法理解其信仰实践、精神影响及内部结构。

3.2.2 身份认同冲突

人类学田野研究中，研究者的身份定位是首要问题，也就是“我”是谁？“我”和这些被研究者是什么关系？^[11]这种双重身份的要求使研究者容易陷入两难之中。如研究边缘化艺术群体时，融入群体需遵循其着装、语言等习惯并建立亲密关系，但在记录分析时需以学术视角客观评价。从“参与者”到“研究者”的角色转换并非易事，过度认同可能美化现象，过度强调研究者身份则易被视为外人，既影响研究，又带来心理压力。

3.3 伦理困境

3.3.1 隐私问题

参与式观察中研究者深度介入研究对象生活，难免触及隐私，涉及保密与公开的平衡^[12]。在观察过程中，研究者可能接触个人信息、家庭矛盾等敏感内容，如在家庭治疗项目中研究者参与到家庭成员的日常互动中，会了解到情感纠葛、心理创伤等隐私，这些信息有研究价值，但如何妥善处理这些信息成为一个棘手的伦理难题。且因数据存储、团队管理等方面的疏忽可能导致泄

露隐私,必须在保护隐私与研究需求间平衡。

3.3.2 利益冲突

研究者的介入可能会在不经意间引发研究对象群体内部的利益冲突,同时研究者自身也可能陷入利益相关的困境。在一些资源有限的社区或组织中,研究者带来的外部关注和资源可能会改变原有的利益分配格局^[13]。例如,在研究一个贫困乡村的发展项目时,研究贫困乡村发展项目时,研究者到来可能引致更多资源,引发村民竞争矛盾。研究者自身也存在利益冲突,若与利益相关方有利益关联,可能影响研究独立性、客观性,甚至偏向隐瞒,损害公正性。

3.4 时间成本高昂

3.4.1 长时间投入

参与式观察需长时间田野沉浸式研究,对时间和精力要求高,短期很难深入了解研究对象的生活、文化及社会关系变化。如研究游牧民族迁徙文化,需跟随牧民跨季节迁徙,观察其生产生活等,耗时数年,期间还需适应艰苦条件,可能与外界脱节,影响个人及职业生活。

3.4.2 数据处理缓慢

参与式观察所获取的数据,包括大量的田野笔记、录音、录像资料以及实物记录等,这使得数据处理工作变得极为艰巨和耗时。整理时需分类归纳、转录分析非语言信息、挖掘文化意义,且因数据具情境性和主观性,需反复核对验证,成为应用中的一大挑战。

4 结论与建议

参与式观察法为研究者搭建起通往研究对象真实生活与文化内核的桥梁。凭借深度参与,能挖掘丰富一手资料,帮助研究者洞察社会文化细微之处;通过持续互动构建信任,为理解文化意义与社会结构提供内部视角,为社会科学研究贡献兼具深度与厚度的成果。同时,需要正视其局限:主观偏见易致研究偏离客观;角色定位两难影响研究纯粹性;伦理抉择艰难及高昂时间成本,考验研究者的耐力与智慧,处理不当会削弱研究科学性与可靠性。

为有效应对这些挑战,本研究提出相应的优化策略:一是进行自我反思与培训,通过文化敏感性训练理解不同文化、减少偏见,定期反思检查主观倾向;二是明确角色与界限,预先制定参与规则以确定角色和参与度,在参与和观察间保持适度距离,兼顾融入与客观性;三是遵循伦理规范,坚持知情同意,保护研究对象隐私,对信息匿名化并保障数据安全;四是做好时间与资源管理,合理规划调查时间及各阶段重点,利用现代技术提升数据处理效率。

参考文献

- [1]陈沛照,龙芊.从文化之迷到文化共享:人类学田野调查省思[J].湖北民族大学学报(哲学社会科学版),2024,42(06):20-29. DOI:10.13501/j.cnki.42-1328/c.2024.06.001.
- [2]王鸿缘.流动现代性理论视角下的播客创作实践研究[D].浙江传媒学院,2024. DOI:10.27852/d.cnki.gzjcm.2024.000201.
- [3]王燕彬.函数功能与文化契约:马林诺夫斯基的文化科学[J].社会,2024,44(01):91-125. DOI:10.15992/j.cnki.31-1123/c.2024.01.002.
- [4]陈红塔.农村儿童参与的社会工作介入研究[D].贵州民族大学,2021. DOI:10.27807/d.cnki.cgzmz.2021.000323.
- [5]林小英,颜李如.从“小毛孩”到“小标兵”:学校课堂规训机制的参与式观察研究[J].湖南师范大学教育科学学报,2024,23(06):1-16. DOI:10.19503/j.cnki.1671-6124.2024.06.001.
- [6]杨梦醒.基于“田野调查”的研究性阅读——《乡土中国·血缘和地缘》课例品鉴[J].语文教学通讯,2024,(Z1):33-36.
- [7]王梦菲.基于胜任力模型对职业化电商主播的能力探究[D].浙江传媒学院,2024. DOI:10.27852/d.cnki.gzjcm.2024.000207.
- [8]刘文博.“发展”、“透视”抑或“围观”?——一项基于对导盲犬态度评价的社会传播考察[J].文化软实力研究,2023,8(04):64-78. DOI:10.19468/j.cnki.2096-1987.2023.04.006.
- [9]刘冲.智能媒体视域下数据新闻生产研究[D].河北大学,2023. DOI:10.27103/d.cnki.ghebu.2023.002943.
- [10]刘顺峰.论民族法学研究中的局限及可能进路——以民族习惯法为分析对象[J].广西民族大学学报(哲学社会科学版),2015,37(02):131-137.
- [11]艾菊红.观察参与者的参与观察:一项经验性宗教研究的实例[J].世界宗教文化,2009,(03):5-9.
- [12]王丽萍.社会工作介入精神病患者后期康复研究[D].云南民族大学,2018.
- [13]易姮伍.L社工站服务长效化的实践及反思[D].贵州大学,2022. DOI:10.27047/d.cnki.ggudu.2022.001484.

作者简介:盛彦华(2001年9月),女,汉族,山东日照,硕士研究生,青岛科技大学法学院,研究方向:社会工作。