

教育家精神引领的师德评价指标建构研究

韩东旭

湖南师范大学, 湖南长沙, 410000;

摘要: 师德评价指标作为评判教师职业道德的优劣尺度, 应符合教育和教师的发展需要, 不能以行政规约惟命是从, 脱离教育实际。然而, 师德评价指标发展至今, 仍存在一些缺陷有待完善, 如构建方法单一重复, 内容宽泛抽象, 忽视价值导向等问题。本文通过对教育家精神的内涵分析, 将评价指标确立为三大维度, 再选取大量文献提取 14 项内容, 结合表现性评价方式与布鲁姆的认知分类理论, 将内容具体划分为三个水平 42 项行为指标, 明确师德的标准, 强调价值导向, 引领教师通过实践行动, 在教育教学中创造道德价值。

关键词: 教育家精神; 师德评价; 评价指标

DOI: 10. 64216/3080-1516. 25. 08. 021

2025 年 1 月, 在中共中央国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035)》中强调, 要坚持师德师风第一标准, 推动教育家精神融入教师培养培训全过程。而教师职业道德现状的改善以及教师个人职业道德品质的形成, 都需要靠师德评价来实现。因此, 构建多水平、高质量、促发展的师德评价指标尤为重要。

1 师德评价指标的发展及现存问题

师德评价指标的发展经历了从粗放式管理向专业化、精细化评估的转变。在改革开放初期, 师德评价多以政治表现和教学纪律为主, 指标笼统, 缺乏具体行为观测点, 主要通过定性描述进行打分。上世纪 90 年代后, 随着教育法规的不断完善, 师德评价开始引入职业伦理要求, 如《中小学教师职业道德规范》明确提出了爱国守法、爱岗敬业等具体要求, 但评价方式仍以主观判断为主, 缺乏量化标准。进入 21 世纪, 教育评价理论逐渐丰富, 部分地区尝试构建多维指标体系, 并引入学生评教、同行互评等多元评价主体, 使评价更具客观性。然而, 师德评价指标发展至今, 仍存在一些缺陷有待完善, 具体有以下几方面:

1.1 评价指标的构建方法: 单一重复

早期的师德评价主要依靠政策性文件中的描述性条款, 进入 21 世纪后, 学术界开始引入教育学、心理学等领域的理论模型, 研究者们也开始运用德尔菲法、层次分析法等工具进行指标筛选和权重设定。但纵观学者们的指标建构流程, 多数都是以“指标拟定-专家访谈-权重设定-问卷调查-信效度检验”为模板, 甚至采取“拿来主义”, 导致不同指标出现相同问题, 评价指标的缺陷得不到根本的完善和解决。

1.2 评价指标的内容: 宽泛抽象

师德评价指标的内容经历了从笼统道德要求到具

体行为观测、从单一标准到多维体系的演变过程。近年来随着信息技术应用, 开始将网络言行规范、数据伦理等新兴内容纳入评价体系。然而在内容构成上, 存在指标要求与教育实践脱节的矛盾, 指标表述往往抽象模糊, 部分细则设置不合理。更关键的是, 现有指标多停留于外部行为约束, 缺乏对教师职业道德认知水平的有效测评, 导致部分教师以机械回避违规行为替代真正的师德提升。

1.3 评价指标的目的: 忽视价值导向

师德评价指标的设置目的经历了从政治审查工具到管理手段, 再到专业发展引导的演变过程。随着教育理念的进步, 师德评价开始强调专业伦理和育人能力, 目的从单纯的行为约束向促进教师专业发展转变, 部分先进地区已尝试将师德评价与教师培训、职业成长挂钩, 使其成为提升教师队伍素质的重要手段。然而, 工具化倾向严重, 许多学校把师德评价等同于“考核标签”, 简单用于职称评审或奖惩, 而非持续促进师德建设, 导致教师产生抵触心理。评价过于注重量化打分, 忽视了教师道德发展的长期性和复杂性。

2 教育家精神对师德评价指标的引领价值

马克思主义认识论告诉我们, 认识与实践的统一是具体的历史的统一, 脱离具体实际和历史条件的认识在实践中会走向主观主义或教条主义。相应地, 师德评价指标作为教师职业道德的优劣尺度, 必须以符合教育和教师发展需要为标准, 而不能以行政规约惟命是从脱离实际。^[1]而设定师德指标的意义就在于确立一种价值关系, 以引导教师在教育活动中创造道德价值。同时, 这种道德价值是在道德评价的作用下依靠教师行为实践来实现的, 因而它需要被教师群体所接受和认同。不能用只有少数先进分子才能达到的道德水平作为普遍标准, 但又不能缺少高水平师德对一般水平师德的引领作

用。^[2]

教育家精神将教师的评价标准体现在理想信念、道德情操、育人智慧、躬耕态度、仁爱之心、弘道追求等六个维度,以正向评价为引导,将教师个人的发展与职业幸福相连接,让考核评价成为教育家型教师培养的战略抓手。只有以教育家精神为“风向标”,跳出一刀切和结果论的评价框架,兼顾评价的基础化和导向化,既规定了教师职业的基础标准,又框定了教师成长的崇高目标,才能真正实现以评价促发展的教师成长之路。^[3]

具体来说,在教育家精神的引领下,评价指标应体现一下几方面:

2.1 在评价理念上,强调从底线约束到理想引领的转变

传统的评价可能偏重规范遵守和外在行为,而受教育家精神影响的指标构建则应注重教师的理想信念、育人情怀和专业成长动力,使评价体系从“约束性”转向“发展性”。

2.2 在评价内容上,注重从单一道德评判到多维能力整合

评价内容需超越基础规范,增设体现教育家情怀的高阶标准。指标需回应教育家的实践精神,关注教师在艰苦环境中的坚守或教学创新。强调师德与教育实践能力的关联,理想信念、专业能力、情感关怀等融为一体,体现“师德”与“师能”的统一。

2.3 在评价目的上,实现从鉴定筛选到促进发展的转型

评价目的关注教师师德成长的动态过程,引导教师持续审视和改进自身的教育行为。通过师德评价指标激发教师的主体意识,促使教师主动思考“我想成为怎样的教育者”。

3 师德评价指标的构建

3.1 教育家精神的内涵分析

(1) 理想信念:教师应将个人理想融入国家和民族的事业,落实“为党育人,为国育才”,明确回答好“为谁培养人”的问题,率先成为教育和引领学生成为中国特色社会主义事业的建设者和接班人,为国家的繁荣昌盛贡献力量。

(2) 道德情操:教师的言行举止应时刻贯彻社会主义核心价值观,以“立德先立师,树人先正己”“学高为师,德高为范”为准则。新时代教师应进入学生的生活情景与默会交往的善意空间,以身作则、率先垂范,通过交往活动中的言行触动学生的可持续发展。^[4]

(3) 育人智慧:即启智润心,“以智起智,以心

润心”,通过引导和启发使学生增长处理生活和学术问题的智慧。用生活中的点滴言行滋润学生心灵,在潜移默化中塑造学生的品格、品行。同时因材施教,了解学生的知识水平、专业兴趣等,根据学科发展方向和学生的需求进行师生合作的差异化教学。

(4) 躬耕态度:以勤学笃行为内在要求,以求是创新激发潜在动力。新时代教师要做终身的教育学习者、卓越的教育探索者、成为教育改革与发展的先行者。^[5]

(5) 仁爱之心:关爱学生,真正理解和尊重学生,视学生为成长于特定时空里的独特生命体,并基于学生已有的知识经验建立与新知识间的关联,走进学生的生活世界,积极与之互动。^[6]坚守教育初心,甘于奉献、淡泊名利,将学生利益置于首位,在平凡的日常中诠释教育者的崇高使命。

(6) 弘道追求:教师在教学实践中,应具备广阔的胸怀,以文化的力量培养学生的全面发展。把握教育的使命和责任,引导学生积极探索,开拓创新,同时要注重培养学生的文化自信和家国观念,帮助学生树立正确的价值观和人生观。

3.2 评价指标的维度划分

通过对教育家精神的内涵分析,可以发现其六个维度在内涵上存在着多层次的交叉渗透:

(1) 理想信念为弘道追求提供精神动力,弘道追求则是理想信念的实践延伸,共同构成教育家精神的价值底座。

(2) 道德情操需通过仁爱之心具体化,而仁爱之心的持续践行又反哺道德境界的提升,二者在“以德化人”中形成闭环。

(3) 躬耕态度为育人智慧提供实践土壤,育人智慧又激发更深层的躬耕自觉。二者的交叉点在于“知行互促”的专业发展逻辑。

这些交叉并非简单重叠,因此,为了避免在划分具体评价内容时出现模糊不清或者重复出现的问题,笔者以教育使命、教育情怀、教育实践的三个层面,将教育家精神划分为三个维度:立德弘道、启智润心、躬耕力行。

3.3 评价指标的内容选择

在立德弘道、启智润心、躬耕力行三个维度的基础上,即可筛选对应的评价内容。而评价内容既要具备师德的基础规范内容,也要包含教育家型教师所体现的高阶品质。因此,为做到评价内容的全面而具体,笔者在知网以师德为主题检索文献,选取包含核心期刊和学位论文等文章约450篇、教育部关于教师职业道德规范或评价等文件15篇,通过人工阅读和NVIVO软件进行分

析处理，提取关键词。剔除无关词汇后共得到频数超过 20 的四字及以上词汇约 100 词。再通过筛选整合为 14 项具体内容，按维度进行分类，具体内容见表 1。

表 1 评价指标内容

维度	内容
立德弘道	在不断克服职业生涯的困难中增强职业认同感
	将思想政治教育融入教书育人全过程
启智润心	教学满足学生不同的学习需要,实现因材施教的教学理念
	营造积极融洽相互尊重的学习环境,带动全体学生参与互动
	激发学生学习兴趣和探索欲,始终保持诲人不倦,严慈相济
	在班级管理中做到以生为本,提供个性化关怀,形成信任关系
躬耕力行	分析教学效果,进行教学反思,利用评价结果改进教学
	紧跟教育前沿发展,不断更新教学理念
	与家长保持联系,取得家长的支持与配合
	同事之间共同协作,互相促进专业发展
	在多维度的人际关系中践行诚信、尊重、公正、等职业道德
	制定并实施个人成长计划,落实终身学习
	关注自身健康,主动优化生活方式,提升职业幸福感
	在教育教学中展现超越功利、专注育人的职业境界

3.4 评价指标的水平划分

构建师德评价指标的目的是为了明确师德的标准，强调价值导向。在教育家精神引领下的师德评价指标更应以具体可行的标准，引领教师通过实际行动，在教育教学中创造道德价值。因此，为确保指标既具有普适性的标准又具有先进的引领价值，笔者借鉴教师表现性评价的评价方法，将师德评价指标的内容划分为具体的行为指标。

表现性评价是一种基于实践的评估方法，强调通过观察在真实或模拟情境中完成任务的表现来评估其知识、技能和能力。以表现性评价的方式，使得评价指标的内容更加精细化、具体化，结合教师的教学实践，为教师提供针对性的行为引导，避免指标抽象使评价浮于表面。根据布鲁姆的认知分类理论，将具体的表现行为分成三个水平：记忆理解、应用分析、评价创造。最终呈现三大维度 14 项内容 42 个表现行为指标，具体可见表 2。其中每项内容包含三个水平的表现行为，三个水平呈现递进关系，即体现教师“应该做到什么”也明确教师“应该追求什么”，引导教师从对师德的记忆理解到能够评价创造，最终体现师德的知行合一，成为教育家型教师。

表 2 部分行为指标

维度	内容	等级	具体表现行为指标
立德弘道	在不断克服职业生涯的困难中增强职业认同感	水平一	职业实践中遇到困惑时，以履行基本职责为主，积极思考寻找解决办法。
		水平二	在克服困难后对职业产生情感认同，主动寻求专业成长，与学生建立情感联结，具有较高的职业热情 and 责任感。
		水平三	将职业价值与个人价值观融合，视教育为终身使命，职业认同升华为生命意义的组成部分。
	将思想政治教育融入教书育人全过程	水平一	挖掘思政元素，在教学情境中体现课程思政的内容。
		水平二	将家国情怀融入日常教育教学中，精心营造红色文化氛围，在重大节日组织学生参与学校统一安排的活动，引起情感共鸣，对学生有思想政治上的引导。
		水平三	以身作则推动学生从“参与者”成长为“传播者”和“践行者”。进行知识传递和情感激发，引导学生关注国家发展，培养家国情怀。实现“为党育人、为国育才”的立体化、长效化践行。

参考文献

[1]王益富. 论教师职业道德评价的标准——对汶川大地震师德现状的思考[J]. 教育学术月刊,2009, (07): 65-67. DOI: 10. 16477/j. cnki. issn1674-2311. 2009. 07. 008.

[2]糜海波. 师德评价标准合理性的三维论析[J]. 当代教育科学,2024, (09): 48-56.

报,2024, (06): 5-13. DOI: 10. 20012/j. cnki. ISSN1008-8539. 2024. 06. 001.

[3]张秀红,唐玥. 以教育家精神引领教师成长: 内在逻辑、时代价值与实践路径[J]. 黑龙江

[4]高教研究,2025,43(08): 7-14. DOI: 10. 19903/j. cn

ki. CN23-1074/G. 2025. 08. 002.

[5]游旭群. 涵养新时代教师“言为士则、行为世范的道德情操”[J]. 中国高等教育,2023, (20): 29-32.

[6]魏继宗,宗佰莹,李桃桃. 勤学笃行求是创新躬耕教坛——李秉德先生的执教精神对在职教师教育的启示[J]. 西北成人教育学院学

[7]缪劲翔. “乐教爱生、甘于奉献的仁爱之心”的丰富内涵和培育路径[J]. 中国高等教育,2023, (21): 30-33.

作者简介：韩东旭（2001.2—），女，汉族，黑龙江人，湖南师范大学硕士在读，研究方向：物理课程与教学论。