

美国国际中文教育的政策演变与现状分析（2020—2025）

刘长珍

青岛理工大学人文与外国语学院，山东省青岛市，266520；

摘要：本文聚焦 2020 年以来美国国际中文教育政策的演变轨迹，系统梳理相关研究，分析其演变趋势、驱动因素及现实表现。研究发现，受中美关系变化、国家安全考量及公众舆论等多重因素影响，美国高校孔子学院数量急剧下降；与此同时，美国通过建立教育合作机制，推动高校替代性中文教学项目，基础教育层面的“孔子课堂”则相对稳定延续发展。当前，美国中文教育正处于从“外援驱动”向“本土整合”过渡的关键阶段，政策演变呈现出双轨并行结构与合作多元化的特征。本文对相关政策路径及其背后的战略逻辑进行剖析，旨在为中美教育交流与国际中文传播提供政策参考与学术支撑。

关键词：中文教育；中美关系；孔子学院；语言政策；教育合作

DOI：10. 64216/3080-1516. 25. 07. 024

引言

近年来美国在中文教学与国际教育合作方面的政策与实践发生显著调整。一方面，国家通过设立孔子学院等平台持续促进对外汉语及文化传播；另一方面，美国将中文纳入“关键语言”战略体系，支持开展多层次对外汉语教学项目^[1]。2020 年以来，美国政府加强了对教育项目的审查与监管，孔子学院体系随之加速收缩。在此背景下，美国高校和基础教育机构逐步探索本土化教学路径，通过重组项目、引入第三方合作机制以维持中文教育的基本运行。本文聚焦 2020—2025 年间美国国际中文教育政策的主要变化，从政策演变趋势、驱动因素与调整路径三方面分析美国中文教育的适应与转型，为中国高校在新的国际环境中推进对外汉语合作提供参考。

1 政策演变的主要趋势

1.1 孔子学院规模收缩

孔子学院自 2004 年设立以来曾广泛进入美国高校体系，至 2017 年数量达到约 118 所^{[1][2]}。然而，自 2018 年起，美国联邦层面对孔子学院的态度发生根本转变，这导致美国 118 所孔子学院中有绝大多数关闭，截至 2022 年底，仅剩约不到 10 所继续运作，相关项目要么改名重组，要么退出美国高教舞台^[2]。

与此相对，基础教育层面的“孔子课堂”项目仍稳定运行。该项目由美国州级教育部门和学校联合主办，早在 2008 年进入美国中小学体系，与孔子学院同属一套中文推广体系^[2]。美国国家学者协会报告指出，尽管大部分孔子学院停办，大量孔子课堂仍在原框架或改名后继续运行^{[2][3]}。这种差异源于 K-12 系统地方自治权较大、运作模式灵活，以及美国部分州对中文课程的持续

需求。例如，加州、犹他、马里兰等州明确表示只要课程内容符合本地标准、教师合规，就支持孔子课堂继续运作^[4]。

1.2 教育合作机制重组

面对孔子学院大规模关闭，美国各界并未放弃中文教育，而是在压力下探索新的合作机制与教学资源配置路径。在联邦层面，美国政府推动与中国大陆以外地区的教育合作。2020 年以来，美国国务院与中国台湾地区教育主管机构启动“台美教育倡议”，并在多地设立“华语教学中心”，为美国中小学和高校提供语言培训与支持^[3]。

在高校层面，不少美国大学通过内部机制重组保持中文教学。一些美国高校将原孔子学院更名为“汉语项目中心”“语言与文化研究所”等，继续接受中方师资和教材支持^[1]。还有美国高校选择与当地华人社团、非营利组织或亚洲研究基金会等共建“中文教学中心”等区域性项目，以保证中文教育继续进行^[3]。此外，一些高校通过姊妹校、师资互访和文化交流计划与中国高校保持学术联系^[3]。这些“隐性合作”模式体现了美国高校应对联邦审查和地方压力的策略适应。

总之，孔子学院关闭后的教育合作重组既是美国教育系统对政策压力的回应，也反映出美国各界对中文教育持续供给的现实关注。通过更名转制、多边合作与本地化运营等方式，美国高校实现了中文教育合作的多元演化。

2 政策演变的多元驱动因素

2.1 战略竞争与意识形态考量

美国国际中文教育政策的重大调整本质上是中美战略竞争格局演变和意识形态认知重构的结果。自特朗

普政府以来,美国对华政策转向竞争主导,文化与教育领域被纳入“全面竞争”框架。在这一背景下,美国政府认为孔子学院等语言项目被广泛解读为国家“软实力”投射的重要工具,并成为国家安全讨论的焦点^[1]。美国国会多项听证和智库报告也建议美国高校停止与相关项目的合作^[3]。美国这种从“文化交流”到“防范渗透”的话语转变,使得语言教育从“教育外交”边缘跃升为国家战略监管前沿。有研究机构指出,孔子学院面对的政治压力不仅来自美国政府行政命令,更源于美国社会对中国制度的不信任^[1]。在这一意识形态逻辑下,任何与中方官方合作的语言项目都被美国政府纳入安全评估范畴。

2.2 国家安全与教育审查机制强化

国家安全是美国对外教育项目治理的核心语汇。自2018年以来,美国联邦政府通过多项立法和行政措施加强对高校与外国政府有关项目的监管,重点关注与中国相关的合作。美国国会《国防授权法案》规定,接受联邦资金的高校不得继续与存在安全风险的外国教育项目合作^[1]。美国《高等教育法》第117条要求美国高校对外国政府或机构捐赠(单笔超过25万美元)进行公开申报^[2]。美国教育部与财政部联合推出“外国赠款与合同申报系统”,并推动跨部门数据共享。相比过去依赖官方推广机构的集中合作模式,当前美国高校倾向于建立非官方化、低敏感度的本土项目,以降低与安全法规冲突的风险。这一转向既反映了美国对政策合规性考量的内化,也意味着美国中文教育正从“集中对外合作”模式过渡到“多渠道、本地化整合”的新阶段。

2.3 民意环境与媒体话语的影响

美国国内的舆论环境对美国中文教育政策调整也影响深远。媒体报道和公众认知构建了美国中文教育项目的安全框架,并通过舆论压力间接推动政策制定。2010年代后期,孔子学院成为美国媒体关注的焦点。虽然孔子学院的课程内容主要集中于语言和文化体验,但在舆论话语中,其被叙述为“隐性政治工具”的象征^[1]。公众层面,美国普通民众对孔子学院的了解主要依赖媒体报道,容易受到情绪化叙事影响。2021年皮尤研究中心调查显示,美国民众对中国整体印象恶化的同时,对中国参与的文化项目普遍持怀疑态度^[4],这使得美国教育机构在决策中更加关注“公众接受度”和“声誉风险”。但是,在亚裔人口增长和全球化背景下,美国对中文教育的结构性需求并未根本改变。多个州和学区仍积极推动K-12阶段中文课程设置^[5]。这一实践层面的稳定性与政策层面的防范性形成鲜明对比,构成当前美国中文教育生态“上紧下松”局面。

3 政策路径的现实表现与重建方向

3.1 高校层面:退出、替代与合作转型

在联邦政策收紧、国家安全机制强化及舆论高压等多重因素下,美国多数高校自2018年起陆续终止与孔子学院的合作关系。然而,高校的退出并不意味着美国对中文教育需求的削弱。相反,多数美国院校在终止孔子学院合作后,积极探索替代路径,以维系中文项目的基本运行。

第一,本土化替代机制兴起,设立非孔院名义的语言教学平台,有效保持了课程连续性和国际合作联系。

第二,合作框架的去标签化与柔性重构,通过“隐性合作”模式应对联邦审查和地方压力时的策略性适应,即通过非机构化、去符号化的方式维系必要的教学合作。

第三,多边合作机制拓展。美国高校通过与第三方教育机构、本地社团或友好国家建立合作关系,构建多元合作,体现了美国高校在国际合作重构中的灵活策略。

第四,合规机制嵌入。美国高校加强了对国际合作项目的审查程序与规范建设,设立“外部合作审查委员会”“外资捐助备案流程”等机制,以提高项目透明度和风险识别能力^[2]。

综上所述,美国高校在退出孔子学院后的合作转型并非“清零式”断裂,而是通过本土替代、多边协作与制度重构,通过资源再配置在合法合规前提下维持中文教育项目的持续性与多样性。这为中美未来在教育领域的间接合作提供了可行路径。

3.2 基础教育层面:“孔子课堂”的制度延续与本土重构

相比高教领域孔子学院的系统关闭,美国K-12阶段的中文教学项目,尤其是“孔子课堂”所构成的网络,近年来仍表现出较强的稳定性和适应性。该项目由美国各州教育部门和学区联合主办,合作模式松散、分布广泛。例如,一些美国州立教育系统(如加州、犹他、马里兰等)认为孔子课堂的课程内容符合本地标准、师资管理合规,不构成风险,因此未主动终止项目^[6]。

同时,“孔子课堂”的外部供给机制正逐步转向本地化整合与多渠道替代。除了美国各州和地方资源支持外,多项目引入“台美教育倡议”提供的教师与教材,在形式上逐渐“去孔院化”但教学目标不变^[7]。美国大学理事会主导的AP中文课程体系也在持续扩张,为高中中文学习提供统一考试标准和升学激励^[8]。此外,根据ACTFL和The Language Flagship的数据,中文已成为美国K-12非欧洲语言中学习人数增长最快的语言之一,美国已有300余所学校开设中文沉浸课程^[6]。这些现象表明,美国基础教育阶段对中文学习的热情并未因

政治争议显著下降。

3.3 师资与资金体系的本土化调整：从外部依赖向多元供给转型

孔子学院体系的退出对美国师资供给与经费保障体系带来深远影响。美国中文教育正逐步向“本校主导、社区协同、外部支持多元化”的新型供给体系转型。教师层面，美国孔子学院关闭导致大量中方公派教师离开。据报道，截至2018年，美国K-12中文教师中80%以上来自中国大陆或中国台湾^[9]。随着签证审批趋严，许多美国高校转向招聘本土华裔教师、留学生转型教师或具有中文能力的多语教师，形成“本地资源内化”的替代机制，美国部分地区的教师资格认证机构也加紧对双语人才的培训^[10]。这有助于补充美国中文师资空缺并引入繁体字教学和多元文化内容^[3]。

资金保障方面，孔子学院退出后，美国高校需退还中方未使用经费或终止相关合同。为填补空白，一些美国高校申请美国本土项目资助。这些项目以培养战略型双语人才为目标，为美国中高级阶段中文教育提供重要资金来源^[1]。此外，美国社区组织与教育基金会也介入支持。在纽约、洛杉矶、旧金山等华裔聚集区，部分侨团设立“中文周末学校基金”或与学区合作建立“家庭语言中心”，通过非正式渠道提供课后辅导、文化体验和教材捐赠。这些社区支撑型资源构建了美国中文教育的弹性财政结构，提高了项目对政策波动的抵御能力^[4]。

总体而言，美国中文教育的师资与资金体系正从“集中外援”向“地方主导、多源协作”深层转型。尽管本土供给体系仍面临培训不足、资源不均、财政持续性差等问题，但其灵活性为美国中文教育提供了关键替代支撑，也为美国未来构建稳定、去风险化的国际语言合作机制奠定基础。

4 结语

总体来看，2020年以来，美国国际中文教育政策的变动呈现出显著的政治化特征。中美关系紧张与美国内部安全机制的强化相互作用，促使孔子学院体系迅速解构，原有教育合作模式深度重构。然而，中国语言文化教育的需求并未整体萎缩：高校层面，许多美国院校通过本土替代、多边网络和项目重组维持了中文课程的连续性；基础教育层面，以“孔子课堂”为代表的项目在美国地方资源和社区支持下保持了相对稳定的增长。同时，美国教育体系在师资建设与资金保障方面逐步走向本土化、多元化，为中文教育的持续发展构建了新的适应路径。

未来，中美教育交流的走向将在很大程度上取决于宏观的双边关系和微观的地方实践。中国高校作为国际

中文教育的重要主体，应秉持开放务实的态度，积极与美国公立学校、社区学院、语言中心及教育基金会等多元教育实体拓展合作。在尊重彼此法规与文化价值的基础上，探索灵活、多元、去中心化的合作模式，将有助于提高国际中文传播的稳定性和可持续性。

参考文献

- [1]Fischer Hannah, Lum Thomas. Confucius Institutes in the United States: Selected Issues[R]. Washington: Congressional Research Service, 2023.
- [2]美国政府问责局，《中国：几乎所有美国孔子学院已关闭，一些学校寻求替代语言支持报告》[R]. Washington: U.S. Government Accountability Office, 2023.
- [3]Peterson Rachelle, Oxnevad Ian, Yan Flora. After Confucius Institutes: China's Enduring Influence on American Higher Education[R]. Washington: National Association of Scholars, 2022.
- [4]Pew Research Center. Most Americans Have 'Cold' Views of China. Here's What They Think. [EB/OL]. Washington: Pew Research Center, 2021.
- [5]陈澜，朱旭峰。美国基础教育阶段中文教育需求与课程设置研究[J]。《外语教学》，2021，(4)：45-54。
- [6]The Century Foundation. Ensuring Equitable Access to Dual-Language Immersion Programs: Supporting English Learners[R]. Washington: The Century Foundation, 2023.
- [7]陈贝颖，吴双蓝，蓝青青，等。美国外语教育政策对中文教育的影响及中文教学源现状[J]。《云南师范大学学报》(对外汉语教学与研究版)，2021，19(4)：2-17。
- [8]College Board. AP Chinese Language and Culture Course Description[EB/OL]. New York: College Board, 2022.
- [9]McCarthy Mary. Chinese Language Programs in U.S. Schools: Challenges and Trends[J]. Asian Perspective, 2018, 37(3): 487-503.
- [10]伍晨辰，梁宇。美国中文教育发展动态及特征研究[J]。《华文教学与研究》，2023(1)：69-78。

作者简介：刘长珍（1982），女，汉族，籍贯为山东省临沂市沂南县，博士研究生，青岛理工大学人文与外国语学院教师，讲师，研究方向为句法学、语言政策与规划。