

财政专项资金审计的效益评估与改进策略

罗新强

中山市财政局阜沙分局, 广东中山, 528400;

摘要: 本文围绕财政专项资金审计这一重要议题展开深入研究, 系统分析了当前财政专项资金审计工作的现状、存在问题及其成因, 并提出了具有针对性的改进策略。研究表明, 财政专项资金审计在规范资金管理、提高使用效益、防范财政风险等方面发挥着不可替代的作用, 但在审计方法、评价标准、结果运用等方面仍存在诸多不足。通过构建“全过程、多维度”的审计效益评估体系, 本文提出了完善法规制度、创新审计方法、强化结果运用等系统性改进策略, 为提升财政专项资金审计质量和效益提供理论参考和实践指导。

关键词: 财政专项资金; 审计效益; 绩效评估; 改进策略; 财政监督

DOI: 10. 64216/3080-1486. 25. 06. 054

引言

财政专项资金作为政府实现特定政策目标的重要工具, 其使用效益直接关系到公共资源配置效率和公共服务质量。近年来, 随着财政专项资金规模的不断扩大和使用范围的持续拓展, 如何通过有效的审计监督确保资金安全、提高使用效益, 已成为财政管理和审计监督领域的重要课题。财政专项资金审计不仅是对资金使用合规性的监督, 更是对资金配置科学性、管理有效性和目标实现程度的综合评价, 对于完善公共财政体系、提升政府治理能力具有重要意义。

1 财政专项资金审计的理论基础与功能定位

财政专项资金审计作为政府审计的重要组成部分, 其理论基础植根于公共受托责任理论。在现代民主政治框架下, 政府作为公共资源的受托管理者, 有责任向公众报告资源使用情况并接受监督。财政专项资金具有特定用途和专门管理要求, 更需要通过独立、专业的审计来验证其使用合规性和效益性, 从而解除政府的受托责任。这一理论为财政专项资金审计提供了存在合理性和必要性的解释。

1.1 新公共管理理论

新公共管理理论进一步拓展了财政专项资金审计的内涵与外延。该理论强调将市场竞争机制和绩效管理理念引入公共部门, 主张以结果为导向、以客户为中心, 追求经济性、效率性和效果性的统一。在这一理论指导下, 财政专项资金审计从传统的合规性审计向绩效审计拓展, 审计内容从单纯的财务收支检查向政策执行效果评价延伸, 审计目标从“查错纠弊”向“价值增值”转变。

这种变革使审计监督更加契合现代财政管理要求, 更能满足社会公众对政府绩效的关注。

1.2 信息不对称理论

信息不对称理论揭示了财政专项资金审计的现实必要性。在专项资金管理链条中, 存在着资金分配者、使用者和受益者之间的多重委托代理关系, 由于各方掌握信息的不对称, 极易产生道德风险和逆向选择问题。审计机关作为独立第三方, 通过专业审查和信息鉴证, 减轻了信息不对称程度, 约束了机会主义行为, 保障了专项资金使用的透明度与公信力。特别是在当前财政信息公开力度不断加大的背景下, 审计监督对于确保信息质量具有不可替代的作用。

1.3 系统论

系统论为财政专项资金审计提供了方法论指导。财政专项资金管理是一个复杂系统, 涉及预算编制、项目申报、资金分配、使用管理、绩效评价等多个环节, 各环节相互关联、相互影响。审计监督必须运用系统思维, 从整体上把握资金运行规律, 既要关注单个环节的合规性, 又要考察各环节衔接的有效性; 既要发现表面问题, 又要揭示深层次矛盾; 既要提出整改建议, 又要推动制度完善。这种系统化审计理念是提高监督效能的关键。

1.4 功能定位

从功能定位看, 财政专项资金审计具有监督、评价和建设三重功能。监督功能主要体现在对资金管理使用合规性的检查上, 通过发现和纠正违规问题, 维护财经法纪严肃性; 评价功能主要体现在对资金使用效益的评估上, 通过综合分析投入产出关系, 判断资金配置的科

学性和有效性;建设功能主要体现在对管理制度的完善上,通过揭示体制障碍和机制缺陷,提出改进建议,促进财政管理水平提升。这三重功能相互支撑、有机统一,共同构成了财政专项资金审计的价值基础。

值得注意的是,财政专项资金审计与一般财政审计既有联系又有区别。二者在审计依据、审计程序、审计方法等方面具有共性,但在审计对象、审计重点、评价标准等方面又各具特点。财政专项资金审计更加关注政策的执行效果和目标的实现程度,更加注重定量分析与定性评价的结合,更加突出绩效导向和问题导向的统一。准确把握这些特点,是做好财政专项资金审计工作的前提。

2 财政专项资金审计的现状与效益评估

当前我国财政专项资金审计工作已形成相对成熟的运作模式,审计覆盖面不断扩大,审计深度持续加强。从审计实践看,各级审计机关普遍将财政专项资金作为审计重点,围绕民生保障、科技创新、生态环保等重点领域开展专项审计调查。审计内容不仅包括资金拨付、使用、核算等传统环节,还延伸到项目申报、绩效评价等管理过程,基本实现了对资金运行全过程的监督。某省审计厅2023年组织开展的乡村振兴专项资金审计,覆盖了全省12个地市的86个县区,涉及资金规模达215亿元,发现各类问题金额37亿元,提出审计建议89条,展现了审计监督的广度与力度。

2.1 审计方法

财政专项资金审计逐步从传统的账项基础审计向风险导向审计和制度基础审计转变。审计机关更加注重对被审计单位内部控制环境的评估,通过测试关键控制点,确定审计重点和抽样范围。大数据分析技术在审计中的应用日益广泛,许多地方建立了财政联网审计系统,实现了对专项资金流向的实时监控。某县审计局通过大数据比对分析,发现了23个重复申报项目和多头领取补贴问题,涉及金额达560万元,体现了现代审计技术的威力。

2.2 效益评估

财政专项资金审计初步建立了以“三E”(经济性、效率性、效果性)为核心的评价框架。经济性评价主要关注成本控制情况,检查是否存在铺张浪费现象;效率性评价主要考察投入产出比,分析资源配置是否合理;效果性评价重点评估政策目标实现程度,衡量专项资金的社会效益和经济效益。某市审计局在对科技创新专项资金审计中,不仅核查了资金使用合规性,还聘请专家

对项目技术成果和市场前景进行评估,全面反映了资金使用效益^[1]。

尽管取得了一定成效,财政专项资金审计仍面临诸多挑战。审计标准体系不够完善是制约效益评估的重要因素。目前缺乏统一的财政专项资金绩效审计准则和操作指南,各地审计机关自行制定的评价标准差异较大,影响了审计结果的可比性和权威性。特别是对于政策性强、专业性高的专项资金,如科技创新、生态补偿等,由于缺乏科学的评价指标,审计人员往往难以做出准确判断。

审计力量与任务需求不匹配问题日益突出。随着专项资金规模的扩大和项目的增多,审计任务呈几何级数增长,而审计机关特别是基层审计机关的人员编制增长有限,专业结构也不尽合理。某省审计厅的调查显示,县级审计局平均仅有5-7名财政审计人员,却要监督数十亿元的专项资金,人均负荷过重直接影响了审计深度和质量。

审计结果运用机制不健全削弱了监督效能。部分地区和部门对审计整改重视不够,存在“重审计、轻整改”现象。审计发现的问题往往停留在表面纠正,未能从制度层面进行根本解决。某省2023年审计工作报告反映的问题中,有32%属于往年已发现但未彻底整改的“老问题”,反映出整改落实机制的缺失。

从深层次看,这些问题反映了财政专项资金审计的体制机制障碍。审计独立性不足导致监督力度受限,特别是在对同级政府部门审计时,往往受制于各种因素难以深入;审计问责力度不够使得违规成本过低,难以形成有效震慑;审计公开透明度不高制约了社会监督作用的发挥。这些体制性矛盾需要通过深化改革加以解决^[2]。

3 财政专项资金审计的改进策略

3.1 完善法规制度体系

完善法规制度体系,是提升财政专项资金审计效能的基础保障。当前亟需制定专门的财政专项资金绩效审计准则,明确审计目标、内容、程序和方法,为审计实践提供统一规范。在准则制定过程中,应当充分考虑不同类型专项资金的特点,分类设计评价指标和标准。例如,民生类专项资金应侧重社会效益评价,产业类专项资金应侧重经济效益评价,科技类专项资金应侧重创新成果评价。某省正在试点的《财政专项资金绩效审计操作指南》初步构建了分类评价框架,值得总结推广。同时,应修订相关法律法规,强化审计结果的法律效力,将审计整改情况纳入政府部门绩效考核体系,建立整改

问责机制。对于屡审屡犯的问题,应当加大责任追究力度,切实增强审计监督的威慑力^[3]。

3.2 创新审计方法技术

大数据审计是未来发展方向,应当加快推进审计信息化建设,构建覆盖各级财政部门的专项资金监管信息平台,实现数据共享和实时监控。人工智能技术在审计领域的应用前景广阔,可以通过开发智能审计软件,自动识别异常数据和可疑交易,提高审计效率。某市审计局开发的财政专项资金智能审计系统,能够自动比对分析项目申报、资金拨付、使用核算等环节的数据,准确率超过 85%,大大减轻了人工核查负担。此外,应当积极探索跨部门联合审计、异地交叉审计等组织方式,破解地方保护和行政干预难题。对于重大专项资金项目,可以引入专家评审机制,借助外部专业力量提升审计质量。

3.3 构建科学的效益评价体系

构建科学的效益评价体系是财政专项资金审计的核心环节。评价体系设计应当遵循系统性、科学性、可操作性的原则,兼顾通用标准和个性指标。在评价维度上,至少应包括政策执行、资金管理、项目实施、产出效果四个方面;在指标设置上,应当量化与定性相结合,既关注短期显性成果,也关注长期潜在影响。某省在扶贫资金审计中采用的“五维评价法”(政策维度、管理维度、项目维度、效益维度、可持续维度)取得了良好效果,为构建全面评价体系提供了实践参考。特别需要强调的是,效益评价必须坚持结果导向,避免陷入过程合规性陷阱。审计人员应当深入项目现场,走访受益群体,通过实地调研获取第一手资料,避免单纯依靠报表数据做出判断^[4]。

3.4 强化审计结果运用

这是发挥财政专项资金审计价值的必然要求。应当建立健全审计结果公开机制,除涉及国家秘密和商业秘密外,所有专项资金审计结果都应当依法向社会公开,接受公众监督。某省自 2023 年起实行审计结果公告制度,将扶贫、教育、医疗等民生领域专项资金审计结果在政府网站全文公布,社会反响积极。同时,应当完善审计整改跟踪检查机制,实行问题清单管理和销号制度,确保整改落实到位。对于审计发现的普遍性、倾向性问

题,应当深入分析体制机制原因,推动完善管理制度。某市审计局针对保障性安居工程专项资金审计发现的共性问题,推动市政府出台了《保障性安居工程资金管理办法》,从源头上规范了资金管理使用。

3.5 加强审计队伍建设

加强审计队伍建设是保障财政专项资金审计长远发展的根本大计。面对审计专业化的趋势,应当着力培养复合型审计人才,既精通审计业务,又熟悉财政政策;既掌握传统审计技能,又擅长现代信息技术。审计机关应当与高校、科研机构建立人才培养合作机制,通过定向培养、在职培训等方式提升人员素质。某省审计厅与省内重点高校合作开设的“财政审计特色班”,为基层审计机关输送了大量专业人才。同时,应当优化审计资源配置,探索政府购买审计服务模式,将部分专业性强的审计任务委托给社会审计机构完成,缓解审计力量不足的矛盾。但在实施过程中,必须严格质量控制,防范审计风险^[5]。

4 结束语

综上所述,当前财政专项资金审计面临的一些共性挑战。审计深度与广度难以兼顾,全面审计受限于人力物力,而抽查审计又可能遗漏重要问题;审计评价标准不够细化,特别是对政策实施效果的评估缺乏科学依据;审计建议落实机制不健全,部分单位整改敷衍了事;审计成果转化不足,经验教训未能有效上升为制度规范。这些问题需要通过系统性改革加以解决,进一步提升财政专项资金审计的层次和水平。

参考文献

- [1] 楼继伟. 面向 2035 的财政改革与发展 [J]. 财政研究, 2021 (1): 3-9.
- [2] 陆晓晖. 高标准农田建设中存在的问题与对策建议: 基于 2020—2022 年 35 份审计报告的分析 [J]. 审计观察, 2023 (1): 36-40.
- [3] 衔接机制 [J]. 经济与管理研究, 2020, 41 (6): 108-118.
- [4] 李波, 费睿. 财政支出的绩效审计与绩效评价 [J]. 江汉论坛, 2017 (5): 11-16.
- [5] 王路. 浅析绩效审计与绩效评价的联系 [J]. 中国财政, 2021 (4): 58-60.