

多维度语域分析理论视角下《儿子与情人》中的人性异化

魏永茜

内蒙古师范大学, 内蒙古自治区呼和浩特, 011517;

摘要: 本研究基于多维度与语域理论, 分析保罗在《儿子与情人》中三类语境下语言风格的变异及其与人性异化的关系。通过 AntConc 提取关键词与语境特征, 并结合六大语言维度进行标注分析, 发现其语言在交互性、抽象性与情感表达方面呈显著变化。语言结构成为其心理疏离与身份异化的重要表征, 验证语域变异在异化建构中的作用机制。

关键词: 《儿子与情人》; 人性异化; 语域理论; 多维度分析

DOI: 10. 64216/3080-1516. 25. 07. 042

引言

《儿子与情人》描绘了保罗在家庭与社会关系中的情感冲突, 展现出现代人逐渐失去自我与情感联系的异化现象。^[1]这种异化不仅体现于行为与心理, 还隐含在语言细节中。^[2]本文结合韩礼德的语域理论, 从语场、语旨与语式分析保罗在不同语境中的语言变化, 并参考 Biber 的多维度分析法, 分类识别其语言特征。借助 AntConc 工具提取关键词与搭配, 探讨语言如何呈现人物心理与身份转变, 为文本中的异化机制提供语言学解释。

1 文献回顾

1.1 语域与多维度分析实视角下的《儿子与情人》

语域理论认为, 语言表达受语场、语旨与语式制约, 而多维度分析通过语言特征的共现统计, 揭示语体功能的变化。^[3]两者结合, 为语言风格建模、情感表达解读与身份变动分析提供了可操作的工具。^[4]

《儿子与情人》人物语言因交际对象与情感状态而异, 适合用该理论框架分析。薛庆利指出, 保罗与母亲、恋人、父亲的对话在语言结构上体现出角色身份的动摇。^[2]Michael 和 Angiesubrayan 则发现人物语用策略与潜在情绪紧张高度相关, 表现出内在心理波动。^[5]

Biber 提出的多维模型如“信息密度”“参与性”等, 为识别语言风格差异提供参考。^[6]Goulart 和 Wood 认为, 该模型在文学语料中可灵活扩展, 适应复杂情境。^[7]曹笑珊通过分析保罗语言中的抽象化与断裂句式, 揭示其情感异化;^[8]黎娜则强调语码切换反映了心理身份的分裂。^[9]

将语域与多维分析结合, 有助于从结构与语用双重

层面把握语言与心理的对应关系, 也为探讨保罗如何通过语言展现异化轨迹提供理论支持。

1.2 《儿子与情人》中的“人性异化”

“异化”原指个体与自我、本质、他人或社会的分离, 逐渐在文学中演变为表现心理分裂、情感压抑和社会疏离的方式。Seeman 将其分为无力感、无意义、无法规范、孤立和自我疏离五类, 为理解人物内部冲突提供了基础。^[10]Oversveen 与 Harvey 认为, 这种状态常以语言中断、回避与冷漠呈现, 成为现代小说心理困境的重要标志。^[11]

在《儿子与情人》中, 保罗的成长困境与家庭情感撕裂体现出多层次的异化表现。杜凤兰认为工业文明削弱家庭纽带, 使保罗始终处于认同缺失状态。^[13]张俊与林溪指出其恋爱关系中的情感不平衡反映出深层的关系断裂。^[14]曹笑珊认为保罗话语中反复出现压抑与表达失衡, 是其自我裂变的语言反映。^[8]

人物语言成为异化进程的关键体现。薛庆利发现保罗在不同关系中的语言风格差异揭示了其社会角色的游移。^[2]Michael 和 Angiesubrayan 指出, 其对话中频繁出现合作失效与言语含混, 反映出交流障碍与心理回避。^[5]

已有研究逐步将语言视为理解异化过程的路径。黎娜提出语言变体与身份转移密切相关, 揭示语言形式背后的心理裂痕。^[9]这些研究为本文从语域与多维度分析切入, 系统探讨语言变化与人性异化之间的关系, 提供了理论依据与方法启示。

2 研究设计

2.1 研究语料

本研究以 D.H. 劳伦斯小说《儿子与情人》为语料,原文总计 165,549 字符。选取保罗与母亲、恋人及社会他人的对话片段,结合心理独白与叙述,按语境分为三类语料,每类约 4,000 字符,总计约 12,000 字符。分类有助于识别语场、语旨与语式的语言差异,为多维度分析提供基础。

2.2 工具与分析流程

本研究以 D.H. 劳伦斯小说 *Sons and Lovers* 为语料,总字符数为 165,549。选取保罗与母亲、恋人、父亲或社会他人的对话及心理独白,按交际情境划分为三类,每类约 4,000 字符,共计约 12,000 字符。分类有助于识别语场、语旨与语式的语言变化,便于后续多维度风格分析。

2.3 研究问题

第一,在多维度语域视角下,保罗在不同语境中的语言风格呈现出怎样的分布特征,这些语料中包含了哪些典型的语言变量?

第二,这些语言特征的差异如何揭示保罗在身份、情感与社会认同中的异化过程,语言又如何参与到人物心理断裂与人性挣扎的建构中?

3 结果

3.1 AntConc 统计分布分析

为识别保罗语言在不同语境中的变异,本文借助 AntConc 工具提取关键词、搭配词及其语境特征。将文本按“母子对话”“恋人互动”“社会交流”三类分类,分别统计关键词与语言模式,分析其背后的心理倾向与交际状态。

关键词的使用反映出保罗在不同语境中的表达关注点。母子对话中,第一人称主语 I 与强烈的情态动词 must, can't 高频出现,说明其话语更具主观性与情绪张力。例如:“I can't go on like this.”表达了强烈的心理挣扎。恋人语境中,词汇则趋向模糊与犹疑,seem, kind, want 等词语显示出情感态度的不确定性。^[14]而在社会交流中,保罗更常使用 nothing, work, he 等客观、外指性词汇,显示其语言的退位和情感撤离。

搭配词更细致地揭示了语言模式。在母子语境中,保罗常使用主观评价结构(feel sorry)与强制语气结构(must go),例如:“I must leave or I'll bre

ak down.”这类表达具有强烈的情感动员功能。恋人互动中则常见模糊搭配,如 sort of 和 seem to,反映其表达的不确定性与回避心理。社会语境中,则更多是客观描述或第三人称陈述,如 he said,显示其逐步从主位退出。这种搭配结构的改变,反映了保罗在不同关系中话语主动权的转移。^[15]

从语境特征看,母子对话中语言更具情感冲击力,语句直白,如:“I can't stay here. It hurts.”情绪词与第一人称构成高度集中点。恋人场景中,语句更复杂、修饰多且不明确,如:“It seems to me she's kind of distant.”表现出情感犹疑与防御心理。社会语境中则趋向简洁与非主观化,例如:“It was nothing. He left early.”彰显其身份边缘与心理抽离。^[3]

3.2 多维度特征统计分析

本文参考 Biber (1988) 提出的六个语言维度,对保罗语料进行标注与分类。通过构建评分表,呈现其语言在交互性、信息密度、情绪主观性、抽象性、叙述策略与模糊表达等方面的数值分布。下表展示其在“母子对话”“恋人互动”“社会交流”三类语境中的具体维度表现。

维度分析显示,保罗在母子互动中语言高度交互,情绪表达饱满,常用第一人称主动句,如:“I can't help it. I feel it all the time.”表现出对母亲的情感依附与身份困扰。^[8]在恋爱语境中,语言模糊性增强,表达回避,如:“She kind of makes me feel unsure.”显示其情感犹疑与心理压抑。^[14]进入社会环境,语言趋于抽象简约,交互性与情绪色彩明显减弱,如:“It was not his fault. Things just happened.”表现出其身份的淡化与心理疏离。^[2]整体语言呈现出“退场式变异”:从家庭中的情绪浓度逐渐递减至社会中的冷漠抽象。这一路径反映出其身份裂变与情感冷却,语言成为心理异化的重要标志。

3.3 语言特征归因

语言风格不仅是人物表达方式的外在表现,也承载着其心理状态与社会认同的深层变化。前文多维度特征分析显示,保罗语言在亲密关系中更具主观性与情绪强度,在社会交流中则趋于客观、压抑与抽象。这种语域的变异可被视为其人性异化的外化路径。

保罗在恋爱与社会语境中常用 kind of、seem to 等模糊结构, 语气退缩, 回避情感, 如: “She seems kind of tired of me.” 反映出“自我疏离”与异化的表达过程。^[11]他常以 “It was just the way things were.” 等句式弱化主语, 降低情感介入与责任感, 表现出心理距离。其语言中情绪动词减少, the struggle、the silence 等抽象名词增多, 情绪体验客体化, 阻断主观感知。^[8]在社会场景中, 句式短促并列, 如: “He went. I stayed. Nothing more.” 情感递进缺失, 语调平淡, 呈现心理冷却与语言断裂。^[2]这些模糊、抽象和简化的语言特征不仅是风格差异, 更是其心理防御机制的外化, 展现出人性异化在话语层面的深层体现。

4 语域变异中的人性异化建构

4.1 语场的变异: 从生活经验到抽象疏离

语场反映了语言所依托的社会行为。保罗在家庭语境中的语言多以感官与动作动词构成, 如: “I can’t sleep. I feel cold.” 呈现情绪参与和现实依附^[8]。进入恋爱关系后, 语言逐渐抽象, 出现如 distance、emotion 等词汇, 情绪表达模糊、行为承担减少。在社会交际中, 这一趋势更为显著, 语言脱离具体经验, 如: “It was the same. Just life.” 表达脱离现实语境, 语场趋于抽象感知。这种语言抽象化体现人物心理距离拉大, 是身份异化的表征。保罗语言逐步脱离经验现实, 呈现出从亲密场景向抽象陈述的转变, 凸显其在社会互动中的情感隔离感。

4.2 语旨的异化: 从情感互惠到关系断裂

语旨体现了身份关系与情感态度。母子对话中, 保罗使用情态动词频繁, 人称代词密集, 情绪表达直接, 如: “I must go, mother.” 表现出情感依赖和互动密度。恋人语境中, 语言变得模糊、回避, 如: “She’s sort of... not the same.” 缺乏明确评价, 语气迟疑, 互动节奏减缓, 关系趋于心理回避。^[14]在社会语境中, 这种趋势更加突出, 保罗多使用非人称结构, 如 they told me、it was 等, 语言缺乏互动性, 转为独白式输出。Seeman (1959) 指出, 人与他人的隔离是异化的重要表现, 语言即其外化形式。^[10]语旨的演变呈现出从参与沟通到主动疏离的过程, 保罗在话语中不断削弱自身与他者的情感连结。

4.3 语式的变异: 从直接表达到结构性遮蔽

语式揭示了信息传递方式。亲密语境中语言结构清晰, 情绪表达直接, 如: “I feel terrible.” 情感清晰可感。恋爱语境中, 语言变得复杂, 嵌套结构增加, 如: “It seems to me that she doesn’t really want to talk.” 情绪被包裹在层层语法结构中, 形成防御性表达。^[9]进入社会语境后, 句式趋于压缩, 情绪成分减少, 如: “Nothing happened. It was done.” 表达简短、意义模糊, 主语缺失, 语气冷漠。Øversveen (2021) 指出, 异化是一种表达策略而非情绪结果。^[1]保罗的语式变化表现为从直接宣泄转向回避和隐藏, 语言逐步成为掩盖自我情绪与认同的工具。

5 结论

本文以语域理论与 Biber 的多维分析为基础, 结合 AntConc 工具, 分析《儿子与情人》中保罗语言风格的语域变异及其与人性异化的关系。研究显示, 保罗在家庭、爱情与社会语境中的语言在语场、语旨和语式上差异显著。家庭中语言情绪饱满却断裂, 反映依恋与反抗交织的心理冲突; 爱情中表达趋于模糊, 显示情感疏离与责任回避; 社会语境中语言抽象冷静, 呈现主体退位与边缘化倾向。本文验证语域与多维模型在文学文本分析中的可操作性, 通过语料方法结合定性与定量, 揭示人物语言背后的心理与社会机制, 说明语言不仅承载意义, 更体现异化过程。

参考文献

- [1] 程心. 《儿子与情人》中的工人阶级共同体[J]. 山东外语教学, 2022, 43 (05): 97-104.
- [2] 薛庆利. 社会语言学视角下解读《儿子与情人》[J]. 语文建设, 2014, (11): 29-30.
- [3] Biber, Douglas. “Methodological issues regarding corpus-based analyses of linguistic variation.” [J]. Literary and linguistic computing, 1990, (5.4): 257-269.
- [4] Xiao, Richard. “Multidimensional analysis and the study of world Englishes.” [J]. World Englishes, 2009, (28): 421-450.
- [5] Michael, Angelina Subrayan and Angiesubrayan. “Conversational Implicature and Cooperativeness in D.H Lawrence’s Sons and Lovers.” [J]. (2015).
- [6] Biber, Douglas. “On the complexity of disco

- urse complexity: A multidimensional analysis.” [J]. Discourse Processes, 1992, (15):133-163.
- [7]Goulart, L., & Wood, M. Methodological synthesis of research using multi-dimensional analysis. [J]. Journal of Research Design and Statistics in Linguistics and Communication Science, 2021.
- [8]曹笑姗. 劳伦斯《儿子与情人》中的异化研究[D]. 北京外国语大学, 2021.
- [9]黎娜. 语言决定的悲剧——从社会语言学角度看《儿子与情人》[J]. 湖北大学学报(哲学社会科学版), 2005, (06):80-82.
- [10]Seeman, M. On The Meaning of Alienation. [J]. American Sociological Review, 1959, 24:783.
- [11]Øversveen, E. Capitalism and alienation: Towards a Marxist theory of alienation for the 21st century. [J]. European Journal of Social Theory, 2021, (25): 440-457.
- [12]Harvey, D.A. Universal alienation. [J]. Journal for Cultural Research, 2018, (22): 137-150.
- [13]杜凤兰. 浅析人的异化在《儿子与情人》中的体现 [J]. 辽宁工学院学报(社会科学版), 2005, (01):55-56+125.
- [14]张俊, 林溪. 《儿子与情人》中的畸形关系及其成因与后果[J]. 作家, 2008, (20):84.
- [15]Lawrence, David Herbert, Helen Baron, and Carl Baron, eds. Sons and lovers. [M]. Penguin, 1994.
- 作者简介: 魏永茜(2001—), 女, 汉族, 云南省曲靖市人, 外国语言文学方向研究生在读, 单位: 内蒙古师范大学外国语学院外国语言文学专业, 研究方向: 外国语言学及应用语言学。