

高校思想政治理论课“过程性评价”机制的现状与反思

黄江燕 孙良宇 陈菁

苏州大学应用技术学院, 江苏苏州, 215325;

摘要: 本文基于新时代思政课强化学生综合素质评价的要求, 从教学实践出发, 探讨当前考核机制的现状、过程性评价的具体实践路径, 以及构建以过程性评价为核心的考核评价体系与教学体系之间的双向互动关系。研究旨在提升思政课教师的评价认识与实践能力, 推动评价机制的科学化与有效应用, 增强思政育人实效。

关键词: 过程性评价; 思想政治理论课程; 考核机制

DOI: 10. 64216/3080-1516. 25. 07. 012

2018 年, 习近平总书记强调了加速推进教育现代化进程、构建教育强国的重要性, 并明确指出, 培育德智体美劳全面发展的社会主义建设者与接班人, 应作为国家教育事业的核心任务。^[1] 2020 年《深化新时代教育评价改革总体方案》根据新时代教育现代化方向 and 任务, 明确提出了“创新德智体美劳过程性评价办法”的新要求^[2]。

高校思想政治教育课程不仅是高等教育课程体系的重要组成部分, 还是新时代中国特色社会主义建设的思想理论基础, 更是实现立德树人目标、铸魂育人的关键一环^[3]。它肩负着培养一代又一代有德行、有才学、有根基、有格局时代新人的历史使命。

教育评价是教学过程中的指挥棒和指南针。高校思想政治课程推进过程性评价改革一方面是教育回归根本的需要, 能够破除唯分数论, 提高学生对思政课学习过程的重视和体悟, 进而更好地教育引导青年大学生加强思想道德修养以及养成良好的心理素质和行为习惯, 在学、思、践、悟中坚定扎根人民、奉献国家的理想信念^[4]。另一方面, 对提升思想政治课程评价体系的科学性和有效性亦具有至关重要的意义。

1 什么是过程性评价

1.1 过程性评价的含义

“过程性评价”这一概念最初由美国芝加哥大学哲学家斯克利芬提出, 并随后被美国杰出教育学家布卢姆应用于教育评价的实践。自 20 世纪 80 年代起, 过程性评价作为一种评价范式, 在教育评价改革领域获得了广泛的推崇。

针对过程性评价的定义, 众多学者从各自的研究视角提出了不同的解释。高凌飏教授提出, 过程性评价涉及在教学过程中对不同学生的学习信息进行阐释, 旨在揭示、评判并创造教学价值的活动^[5]。张曙光教授则认

为, 过程性评价是在教学过程中对学生的各类学习信息进行及时的解释, 通过优化学习过程和完善教学策略, 以实现教学价值的增值活动。换言之, 过程性评价是指“在教学活动中, 对学生的各类学习信息进行即时、动态的解释, 以揭示、评判并创造教学价值的活动”^[6]。因此, 过程性评价可理解为在教育方案执行过程中, 将学生的学习过程与学习成效综合考量的多元化评价方法。这种评价方式更侧重于过程, 强调以学生为中心, 注重学生学习成效的提升。

思想政治课程作为思想政治教育的关键途径和核心领域, 其教学成效直接决定了思想政治教育的成效。因此, 在高等教育机构的思想政治课程中实施形成性评价机制显得尤为关键, 并且与思想政治课程的性质高度一致。

1.2 过程性评价的特点

首先, 评价过程具动态性。过程性评价是动态综合评价模式, 通过教学评价主客体交流, 了解学生心理与学习变化, 及时调整教育方案, 助其自我学习, 促健康全面发展^[7]。其次, 评价方法呈多样性。与传统终结性考核模式相比, 过程性评价注重学生个体差异, 采用更灵活多样的评价方式, 评价指标更全面、范围更广、科学性更强。最后, 评价结果有非预期性。过程性评价对学生学习成果的评价不基于等级划分和分数考核, 而是针对个体、基于发展全过程作比较, 关注自身变化和发展, 以建立教学评价体系, 对学习评价有积极引导作用。

2 过程性评价在思政课程考核模式中运用的作用

2.1 实现思政课程育人的目标

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出, 高等教育机构要以立德树人作为核心任务。在思政课程中实施过程性评价, 是贯彻立德树人理念的有效策

略,也是科学教育评价体系的重要组成部分^[8]。推行过程性评价体系,促使思政教育重视学生全面素质与能力培育,强调考核学生实际操作中分析和应用理论知识的能力,注重培养学生自我认知与自我发展能力。

2.2 调动学生学习的积极性

思政课程实施过程性评价体系,评价方法与内容应多元化,以尊重和激发学生展现个性为原则^[9]。课程实施中,适当给予学生自我评价权限和参与过程性评价的机会,调动其课堂学习与课后活动的积极性。如此,学生在自我学习与评价的循环中,将逐渐体验到参与感、获得感和成就感。

2.3 有利于促进学生学习能力的发展

相较于传统的终结性评价模式,过程性评价方法在思想政治教育领域展现出显著的优势。它不仅聚焦于最终的学习成果,更强调对学习方法和综合能力的考察。该评价模式的核心在于重视师生互动过程中的动态评估,其体系设计更具突破性,且评价主体的构成也更加多元化。本研究通过革新评价手段,打造了创新多元的教学评价机制,融合了课程教学的传统评价途径与网络平台提供的开放高效的评价方式。这种过程性评价模式富有时代性和科学性,兼具创新性与实效性,能够为学生创造更为平等和多元化的发展空间。

3 过程性评价在思政课考核中运用的现状

3.1 评价主体缺乏评价意识

在过程性评价的具体操作层面,部分学生表现出评价素养薄弱的问题,具体体现为参与态度不够严谨、评价责任感缺失。他们在评价过程中往往依赖主观臆断,评价结果易受教师意见或小组结论的左右,导致评价失真,削弱了评价的有效性。此外,部分学生对自我评价的价值认知不足,同时也缺乏科学、系统的方法论指导,这些因素共同制约了过程性评价在高校思想政治理论课中的深度推进与实践效果。

3.2 评价指标的构建缺乏科学性

思想政治教育要求学生主动学习,利用资源和手段掌握思政理论知识。实践活动可加深学生对理论的理解与应用,提高综合素养^[10]。但这些综合能力难以在课堂量化。学校形成性评价多依赖教师主观判断,缺乏明确量化标准,无法客观科学评估学生思政学习成果。

4 思政课过程性评价的改进策略

如何应对思政课过程性考核中暴露的问题,需要充分认识混合教学模式的特点,因为其特点是眼下以及可

以预见的将来长期存在的一种教学方式,此外还要全面考虑思政课程本身的性质特点,从问题出发,从学校实际出发,提出改进措施。

4.1 提高学生的认知和适应力,强调过程性评价考核的重要性

在教育体系中,学校、教学管理部门和一线教师需协作,采用多样策略和多角度方法向学生普及过程性评价核心价值。首先,学校作为推广主导,要从制度设计提供支撑,进行顶层设计,组织宣讲会向学生说明其重要性与价值,让学生明白这是全校推广且必须执行的任务。其次,教学管理部门要完善激励与约束机制,定期举办优秀作品展览,奖励成效显著的教师。最后,一线教师从学业成绩引导学生,课堂提前告知过程性评价重要性及在总成绩中的权重,增加短周期评价设计,培养学生参与习惯,及时鼓励完成度和参与度高的学生及团队,期末考核适当增加相关题目,让学生获精神和实质收益。

4.2 通过多种评分方式,减少搭便车行为

在学术环境中,学生参与度不足通常归因于两类原因:一是缺乏学习积极性和参与意愿;二是基础知识薄弱,跟不上课程进度而丧失参与兴趣。采取干预措施前,要先准确识别具体原因。针对第一类情况,可实施多元化评分策略。比如教师给小组一个初始分数,乘以成员数得小组总分,组长按成员参与程度分配总分,体现成员分数差异。还可安排小组共同准备过程性评价项目,随机选成员展示,激励学生参与,避免懈怠。对于持续表现不佳的学生,可暂时分离成独立小组,待表现改善再考虑重回原组。

4.3 科学确定平时考核成绩构成和所占比,及时公布过程性考核分数

在教育评估体系中,过程性考核权重不宜过低,评分细则应详尽,以促使学生重视。同时,其权重也不宜过高,建议控制在总评分的50%至60%之间。另外,每次过程性考核结束后,要及时向学生公布得分及累计总分,让学生明确学习进度和掌握情况,激励总分较低的学生加强复习,为期末考试做准备。

4.4 提升学生学习的动力,确保学习效果

高等教育机构中,学生自主学习能力不足是普遍问题,导致他们在维持学习动力和完成阶段性任务上有挑战,在缺乏监督的在线学习环境中问题更突出,影响学习成果。为应对此挑战,教学管理机构和教师可采取措

施监督学生、增强其学习动力。首先,教师要辅助学生制定学习计划和任务清单,建立自我与团队监督机制,增强学生自主学习动力。其次,教学管理部门要利用教学软件的数据监控功能,及时公布过程性考核结果,对表现不佳的学生和团队预警,增强考核约束力;通过班级数据公开,加强对教师的监督,激励教师提高对学生的要求。最后,将过程性考核成果与公务员、研究生入学考试等成绩挂钩,影响学生未来发展,提升其学习动力。教师要向学生阐释思政课程与相关考试的关系,在过程性考核设计中融入考试内容,日常授课也加强相关讲解,激发学生学习兴趣,提高其完成考核的积极性。

4.5 了解学生的共性与个性,适时调整学习考核内容

教育管理部门与教师要利用学习通平台教学资源,掌握学生学习偏好、习惯和能力的个体差异,构建异质性学习小组,借助平台推送匹配的多层次考核内容与标准。具体策略如下:一是畅通反馈机制,及时解答学生过程性考核问题;二是对不同专业背景和能力层次学生实施差异化考核;三是设计多样化考核内容,让学生自主选择;四是关注内向学生,为其提供锻炼和展示机会;五是提醒过程性考核完成度低的学生;六是根据学生学习情况,及时调整课堂教学重难点和过程性考核内容与要求。

4.6 发挥集体智慧,开展团队合作与分工

思想政治课程的过程性设计面临挑战,如设计难、考核周期长、结果多样。教学中,思政课教师多承担大班教学,且学生对公共思政课不够重视,这使过程性考核改革复杂、工作量大,单靠教师难推进。因此,构建专业团队、强化分工协作,对考核设计、制度构建、过程管理和结果维护很重要。考核设计上,学院应依教材为教师提供选择,设计考核方案,组织教研活动优化流程。制度构建需全体教师参与,确立并执行基本原则和制度。过程管理和结果维护要指定专人收集、管理资料和数据,及时反馈总结,如此才能保障思政课过程性考核顺利实施。

4.7 规范考核标准,完善考核体系

考核体系构成思政课程过程性评价的指导性框架,涵盖基本原则、评价内容、评价标准等。评价标准由思政教师共同拟定,获师生广泛认同。建议在遵循学校要求下,细化制定具操作性和灵活性的评价要求与成绩评定标准指导文件,以客观透明地对学生过程性评价作业

或任务评分评级。制定评价标准时,需注意:1、明确评价流程,让过程性评价活动依流程进行;2、明确评价内容,确定评价学生作品的具体维度;3、明确评价标准,细化评分细则;4、提供案例参考,因思政课程文科特性明显,评价中要提供充分案例;5、坚持原则导向;6、预留补充条款,适时更新评价体系。

参考文献

- [1] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[M]. 北京: 人民出版社, 2020.
- [2] 中共中央宣传部教育部关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见: 教社政(2005)5号[A/OL]. (2005-02-07) [2024-08-01]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A13/moe_772/200502/t20050207_80415.html.
- [3] 教育部印发《新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求》的通知[EB/OL]. (2018-04-26) [2024-08-01]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201804/t20180426_334273.html.
- [4] 中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. (2020-10-13) [2024-08-01]. https://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.
- [5] 高凌飏. 过程性评价的理念和功能[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2004(6).
- [6] 张曙光. 过程性评价的哲学诠释[J]. 齐鲁学刊, 2012(4).
- [7] 崔友平, 吕增奎, 刘仁胜, 等. 当前马克思主义理论研究的教学情况调研报告[J]. 马克思主义与现实, 2023(5): 123-129.
- [8] 孙雪勤. 基于过程性评价的思政课考核模式改革[J]. 知识经济, 2019(6): 112-114.
- [9] 于春玲, 汪晶晶. 大数据时代高校思政课教学评价探析[J]. 河北民族师范学院学报, 2019(1): 92-98.
- [10] 安红霞. 高校思政课教学质量综合评价体系构建研究[J]. 学校党建与思想教育, 2024(2): 63-65.

作者简介: 黄江燕(1988.12), 女, 汉族, 安徽马鞍山, 讲师, 硕士, 研究方向: 思政教学研究。

基金项目: 2024年度江苏高校哲学社会科学研究一般项目《以过程性评价为中心的高校思想政治理论课程考核机制研究》阶段性成果; 项目编号: 2024SJYB108X。