

“新文科”背景下金融类课程教学改革创新研究

沈阳城 姬灵 夏浩升

广东理工学院, 广东肇庆, 526070;

摘要: AI技术的快速发展, 对很多传统行业及学科带来了重大挑战。文科类专业被认为是最容易被AI替代的专业。金融专业被认为是最核心的文科类专业之一, 在传统的教学模式里也存在着教学方式单一, 金融科技和实践教学应用浅显, 文理融合及思政文化、本土文化嵌入不足等问题。文章总结了传统金融类课程的特征, 分析出了具体的不足之处, 并针对性地给出了“新文科”背景下金融类课程教学的改革创新建议。

关键词: 新文科; 金融类课程; 教学改革

DOI: 10.64216/3080-1486.25.05.047

引言

在AI、区块链等技术带来的冲击下, “文科无用”论一度甚嚣尘上^[1]。为适应时代和社会的变革, “新文科”教育理念应运而生。“新文科”是以传统文科为基础, 将学科中各专业课程进行重组, 形成文理交叉, 把现代信息技术融入其中的新概念。同时作为教育部提出的面向新时代的文科教育改革方向, 它强调打破传统学科之间存在的壁垒。但“新文科”并非简单否定传统文科, 而是旨在推动人文社会科学与技术科学、自然科学的交叉融合; 通过科技赋能、价值引领等方式, 重新构建文科教育的理念、体系和方法, 培养适应现代社会需求的复合型人才^[2]。金融学科作为文科的核心领域, 是连接实体经济与虚拟经济的关键纽带。在复杂的社会、经济环境下, 金融类的课程也应当深刻变革, 其内涵、作用与发展方向也要不断拓展。

1 高校传统金融类课程的特征

1.1 结构分层, 宏微观分立

传统金融类课程“结构分层”、“宏微观分立”是长期以来形成的课程体系特征, 反映了传统金融学科对人才培养的惯性。结构分层本质是在整个金融类学生的教学过程当中遵循一个“从通识到专业、从基础到细分”的金字塔式的设计。通常会将培养阶段和对应的知识深度分为不同层次, 那么对应的学习课程就会设置成公共基础课、专业基础课、核心专业课以及选修课。公共基础课以高等数学、大

学英语、政治理论、计算机基础等为主, 主要是为后续金融类专业课程的学习作铺垫, 给进一步的金融专业学习提供基础工具。专业基础课是搭建金融学科的“理论脚手架”, 对公共基础和后续的核心专业课起到一个衔接的作用。这一层的课程可视为学科入门, 内容虽较为浅显但涉及广泛。主要以经济学和金融基础理论为主, 典型的课程以微观经济学、宏观经济学、金融学导论以及会计学原理等为主。而在核心专业课这一层次里面, 宏观金融和微观金融两大分支开始分流, 课程体系开始分立, 这一阶段也是分层核心。由于宏观金融和微观金融各自聚焦的领域不同, 学习的课程上宏观金融领域以国际金融、中央银行、货币理论与政策等为主, 而微观金融领域则以公司金融、投资学、金融工程、商业银行经营与管理等为主。最后到选修课阶段, 是作为核心课的一个延伸而设置的。宏观金融方向一般会选择一些国际结算、政策性金融等课程作为细分领域的补充; 微观金融方向一般会选择证券投资分析、保险学、信托与租赁等课程。宏观金融与微观金融的分立是传统课程结构的典型特征, 本质是将金融系统切分为整体与个体分别教学, 两者在课程内容、逻辑、案例、甚至教学目标上几乎无交叉, 形成“平行不相交”的状态。

1.2 侧重金融体系, 忽视新兴领域

当下高校的金融类课程侧重于传统金融体系的内容框架, 与金融行业的历史演进、学科传统密切相关。课堂上教学内容的设计也多数是围绕成熟的

核心要素来展开，具体可表现为以传统金融机构为核心、以经典金融理论为骨架和以“合规化”金融活动为边界三个方面。以传统金融机构为核心的课程体系高度聚焦银行、证券、保险等“持牌金融机构”运作逻辑的学习，以经典金融理论为骨架的课程体系是将西方主流金融理论作为主要教学内容，如MM定理、有效市场假说、CAPM模型等，强调对利率决定、汇率波动、资产定价等传统逻辑的推导，理论性较强。而以“合规化”金融活动为边界，是传统的金融类课程体系里面基本上会多围绕受严格监管的金融活动展开，如央行货币政策、交易所内交易等。

1.3 课程及资料陈旧，文理融合不足

传统金融类课程在“课程及资料陈旧”与“文理融合不足”方面的问题，本质上反映了学科发展与时代需求的脱节。前者体现知识更新的滞后性，后者暴露学科壁垒对复合型人才培养的制约。传统金融类课程的“陈旧感”贯穿教学内容、教材、案例及辅助资料，核心是对金融实践的动态变化响应不足。多数高校选用的教材仍为老旧的经典教材，理论框架固化；教学中选用的数据与案例也逐渐过时。此外，传统金融课程仍深陷“文科化”陷阱，与理工知识的融合严重不足。从知识结构上看，数学与统计工具停留在基础层，技术类课程缺位或边缘化，金融思维与技术思维割裂。一般来说，当下许多高等院校金融学科课程体系的设置里面尽管有安排理论及技术类课程，但教学过程中两类课程也很可能分属于擅长相关领域的不同老师任教。

1.4 学科缺乏交叉性

传统金融类课程学科交叉性缺乏的问题，是金融学科在应对复杂现实问题时，未能打破与其他学科的壁垒，导致知识体系呈现封闭性和单一性。金融活动本身是多学科交叉的一个复杂系统，但传统金融类课程仅聚焦于纯金融理论，对其他学科的交叉不是缺位就是“浅尝辄止”。比如与法学方面的交叉“教条刻板”，缺乏动态思维；与环境科学交叉上缺乏量化工具支撑；与心理学的交叉忽视了“非理性决策”的现实等等。这些金融类学科课程缺乏

交叉性的根源是高校长期遵循学科壁垒分明的教育模式，缺乏跨学科融合的动力与机制。

1.5 理论为主，实践为辅

“理论为主，实践为辅”是当下传统金融类课程的典型特征之一，具体表现在教学内容的侧重、实践环节的设计以及能力培养导向三个方面。在教学内容的侧重上面，理论的推导学习占据了绝对的主导地位，所使用的案例滞后且碎片化严重；实操性的内容严重缺失或不足。在占比不多的实践环节上，教学内容的设计也多为模拟性而非真实性的实践。

2 传统金融类课程教学方式的不足

2.1 教学方式单一，知识灌输型教学

教学方式上的“单一化”与“知识灌输型”特征，本质是“以教师为中心”和“以知识传递为目标”的传统教育理念在金融领域的体现^[3]。这种模式与金融学科实践性强、动态性高、需批判性思维的特性严重脱节。课堂教学上，“讲授——记录——背诵”的闭环占据绝对主导；讲授的方式方法也是“标注化”模式，忽视了不同学生对于教学方式接受差异以及对课堂知识的认知差异。

2.2 技术应用浅显，未突破传统框架

在当下社会与科技快速发展的阶段，金融科技的学习显得越来越重要。但在传统的金融类课程教学中，金融科技的应用学习非常浅显，多局限于概念提及或基础工具演示，而非深度融入教学全流程。在教学体系构建过程中，课程框架受困于传统金融业态，仍是围绕传统金融机构的运作逻辑构建的，难以容纳技术驱动的新兴金融形态。这种现象的根源在于高校金融教育的惯性——传统金融体系的知识框架成熟、教材体系稳定、师资队伍擅长传统领域，而金融科技的技术迭代快、跨学科性强，导致高校在课程重构、师资培养、资源投入上存在滞后。这种弊端将会导致学生毕业后难以适应金融行业的“数字化转型需求”^[4]。

2.3 考核方式固化，缺乏思维创新

当下传统金融课程“考核方式固化”与“缺乏

思维创新”之间存在显著的因果关联。固化的考核设计本质上是对“知识记忆”和“标准化输出”的强化，而这种导向直接抑制了学生金融思维的灵活性、批判性与创新性。一方面考核的形式和内容存在“标准化陷阱”，形式上高度集中于闭卷笔试且笔试内容与题型设计呈现显著的固化特征，内容上的设计严格限定在教材与课堂讲授范围内，且聚焦静态、确定性知识，与金融实践中动态、不确定性问题脱节。另一方面，思维的创新受到抑制，由于考核方式的固化，使得学生习惯性追求标准答案而忽视自主探索。这也是长期应试教育氛围下，大多数高校及学生普遍存在的共同特征。

2.4 思政元素及文化嵌入不足

金融活动天然嵌入在社会关系网络中，其本质是资源跨时空配置的信用活动，而信用的核心是伦理与责任。但传统金融类课程对思政元素的融入多停留在口号式提及，缺乏系统性设计。大多数时候，金融类课程的教学过度强调技术性的学习，弱化了社会性学习。同时，现代金融类学科知识基本来源于西方国家，金融不仅是技术逻辑的产物，更是文化语境的产物；所以传统金融类课程长期以西方金融理论为核心，对本土金融文化的嵌入严重不足。

3 “新文科”背景下金融类课程的教学创新

3.1 构建多学科交叉融合的课程体系

打破金融学科与其他学科的刚性边界，以“金融+”为核心重构课程内容，推动金融理论与理工工具、人文社科、绿色发展等领域的深度融合。通过设置“金融+科技”“金融+法律伦理”“金融+人文绿色”等模块化课程，将大数据分析、区块链技术、金融监管规则、中国传统金融智慧、绿色项目评估等内容有机整合，既强化学生对金融本质的理解，又培养其运用跨学科知识解决复杂问题的能力，形成“宽口径、厚基础、强交叉”的知识结构，避免单一学科视角的局限^[5]。

3.2 以技术赋能重构教学全流程

借助数字技术打破传统“讲授——记忆”模式，将技术从工具展示转化为思维激活的载体。通过搭建金融科技仿真实验室、引入实时行情与量化交易

平台、构建区块链沙盒系统等，打造沉浸式实践课堂，让学生在模拟真实金融场景中完成策略开发、风险管控等项目。同时，建立动态案例库与翻转课堂模式，以实时行业热点为素材，引导学生从“被动接收”转向“主动探究”，教师则以“教练”角色指导技术应用与逻辑拆解，推动教学从知识传递向能力培养转型。

3.3 建立实践导向的考核与评价机制

突破闭卷笔试+标准化答案的固化模式，构建以真实问题为核心的过程性考核体系。通过项目式学习让学生参与融资方案设计、量化策略开发、绿色项目评估等完整实践流程，结合政产学研协同机制，将企业真实项目纳入教学评价，考核重点从知识记忆转向方案可行性、数据支撑力、创新价值。同时，采用弹性评分标准，鼓励学生挑战传统理论、提出创新观点，只要逻辑自洽即可获得认可，推动考核从结果判定向成长引导转变^[6]。

3.4 深化思政与文化的有机嵌入

将思政元素与文化基因融入教学各环节，避免形式化说教。通过对比中外金融实践（如货币政策差异、金融开放路径），引导学生理解国家战略与金融使命的关联；在技术应用中融入伦理讨论（如算法歧视、数字货币风险），强化社会责任意识；挖掘晋商票号、青苗法等传统金融智慧的现代价值，促进本土文化认同与专业能力的协同提升，让学生在掌握金融工具的同时，明确金融服务社会的价值坐标。

3.5 构建课程内容动态更新机制

建立高校教师+行业专家联动的课程委员会，定期追踪金融科技、绿色金融等领域的前沿动态，及时调整课程大纲，淘汰过时内容、增设新兴议题。通过“微课程+直播讲座”等形式补充实时案例，确保教学内容与行业实践同频，避免教材滞后性带来的知识脱节，让学生始终接触最鲜活的行业信息与理论进展。

4 结语

新文科背景下的金融类课程教学创新，本质是一场从知识灌输到能力锻造、从学科封闭到跨界融

合、从技术边缘到生态重构的深刻变革。它既回应了金融科技迭代、全球治理变革的时代需求，也扎根于中国金融实践的本土土壤与文化基因，最终指向“培养什么样的金融人才”这一核心命题——不是只会套用公式的工具人，而是兼具跨学科思维、实践创新能力、伦理责任意识与文化自信的金融生态建设者。这场变革或许需要突破传统教学惯性的阵痛，但唯有如此，金融教育才能真正与时代同频，让学生在复杂多变的金融世界中，既守得住专业根基，又扛得起社会使命，实现从适应行业到引领行业的跨越。

参考文献

- [1] 苏德超. “文科无用”论、人工智能与新文科的出路[J]. 新文科教育研究, 2025, (01): 71-85+142.
- [2] 殷婷婷, 路越. 财经素养教育背景下金融投资实践类课程教学改革研究——基于 OBE 教育理念[J]. 沈阳农业大学学报(社会科学版), 2023, 25(06): 761-767.
- [3] 孔茜茜, 刘涛, 俞远翔. 新文科背景下微观经济学教学模式优化路径研究[J]. 高教学刊, 2025, 11(10): 127-130.
- [4] 钟美瑞, 强丹. 新文科和数字化背景下经济学科研

究生高质量培养模式优化研究[J]. 西部素质教育, 2025, 11(06): 1-5.

[5] 宁少一. 新文科背景下财经类专业发展与改革[J]. 中国集体经济, 2025, (14): 85-88.

[6] 童藤, 赵静萱. 新文科背景下金融类专业课程建设质量评价体系研究[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2025, 22(02): 125-128.

项目基金：广东理工学院质量工程项目“《金融风险管理》课程思政示范课程”（SFKC202508）；广东理工学院校级高等教育教学改革项目“基于 OBE 理念的《金融量化分析软件应用》课程改革和实践”（JXGG2025085）；

肇庆市 2025 年度哲学社会科学规划项目“肇庆市乡村振兴发展水平测算及影响因素的研究分析”（25GJ-135）。

作者简介：沈阳城，中级经济师，主要研究方向为公司金融、产业经济、以及数字经济。

姬灵，企业人力资源管理师，主要研究方向为金融科技。

夏浩升，讲师，主要研究方向为财富管理。