

列宁民族文化安全思想的历史出场、思想阐释和当代在场

杨梦璐

湖北工业大学马克思主义学院，湖北武汉，430000；

摘要：回望一个多世纪前，作为无产阶级革命导师的列宁，在思考无产阶级命运、思考社会主义事业发展的过程中，也在积极探索如何维护文化安全的问题。面对俄国这一多民族国家，列宁在民族解放斗争中对民族文化安全的问题进行了深入地思考。在批判错误的民族文化主张基础之上，他认为各民族在文化上“享有完全平等和自决的权利”；要树立“民族自豪感”，传承本民族优秀文化；要与狭隘的民族保守主义“作斗争”。列宁不仅遏制了“民族文化自治”的错误思想在全党蔓延，还增强了苏维埃政权的文化实力。因此，深入研究列宁民族文化安全思想，为我国民族文化安全的发展提供了理论支撑和实践指引。

关键词：列宁；民族文化安全；中华民族共同体意识；“两个结合”

DOI：10.64216/3080-1494.25.06.045

民族文化在多元文化体系中占据着不可替代的地位。不仅构建了特定群体的身份认同，更通过其独特的精神内核和价值体系，将分散的个体凝聚成具有共同文化基因的社会共同体。这种文化认同机制不仅塑造了民族的精神特质，更为该群体的持续发展提供了内在动力和文化支撑。

十月革命胜利后，列宁采取了一系列重要措施巩固苏维埃政权和推进社会主义建设。文化建设也是其中一个重要部分。面对俄国这一多民族国家，列宁意识到民族文化问题对俄国文化建设的重要影响，并遏制“民族文化自治”的错误思想在全党蔓延。

1 历史出场：批判错误的民族文化主张

第一次世界大战爆发前夕，俄国资产阶级民族主义为了争取民族特权，提出了“民族文化自治”的口号。这一错误思潮迅速传播，其影响力不仅渗透到社会各阶层，甚至对工人阶级也产生了侵蚀作用，导致民族主义的错误思想倾向在社会中愈发明显。为了遏制错误思潮在党内的蔓延，列宁在《论“民族文化”自治》等文章中对“民族文化自治”展开了全面的批判，从而表明了苏维埃政党在民族问题上的立场，阐述了党在民族文化问题上的纲领。

“民族文化自治”主张在一个多民族国家内各民族都能组成一个联盟，有权管理本民族内的文化事业，实行按民族分学校的政策。俄国机会主义党派为了达到分裂各民族工人的阶级阵线，极力宣扬“民族文化自治”。列宁揭示了“民族文化自治”的实质，指出同一国家的不同民族在社会生活的方方面面都有千丝万缕的联系，切断各民族文化之间的联系是“荒谬和反动的”，尤其

是在教育文化事业方面。他认为教育文化事业与政治分离，会导致各民族更加不平等、发展更加不平衡，落后的民族也会更加落后。任何一个国家的文化都是与经济、政治相联系的，主张按民族分学校是不切实际的。因此，列宁强调“无产阶级意识到并且珍视自己的国际主义，决不会同意这种精致的民族主义的糊涂观念”^[1]。在《关于民族问题的批判意见》中，列宁提出了“各民族共同的文化”的口号。他首先对两种不同的文化进行了区分，明确指出任何民族文化都包括对立阶级的两种文化形态——社会主义文化和资产阶级文化。一方面，被压迫阶级在反抗剥削过程中形成的社会主义文化，具有民主性和革命性特征；另一方面，统治阶级为维护自身利益而建构的主导文化，具有保守性和压迫性特征。如果对这些文化不加以区分，笼统地提出“民族文化”，实际上是在承认资产阶级的文化。

2 思想阐释：列宁民族文化安全思想的主要内容

在民族解放斗争中，列宁认为各民族在文化上“享有完全平等和自决的权利”；要树立“民族自豪感”，传承本民族优秀文化；要与狭隘的民族保守主义“作斗争”。

2.1 各民族在文化上“享有完全平等和自决的权利”

俄罗斯长达数百年的殖民扩张历史，使得俄罗斯人形成了根深蒂固的殖民主义思维模式和行为倾向^[2]，并在民族问题上表现为大俄罗斯沙文主义。这种以民族等级制为特征的社会秩序，将大俄罗斯民族置于统治地位，对其他少数民族则采取歧视性政策。在沙皇专制时期，

这种民族不平等现象表现得尤为突出：大俄罗斯民族自诩为“优等民族”，将乌克兰人、白俄罗斯人、犹太人等少数民族贬称为“低等民族”或“异族人”，并在政治、经济、文化等多个领域实施制度性压迫。因此，列宁认为根除这一思想将是一个渐进的、需要长期努力的历史过程。

列宁敏锐地观察到大俄罗斯沙文主义逐步渗透到共产党内部。他指出，“只需稍加考察，就能在许多党员身上发现这一思想痕迹。”^[3]这一形象的比喻揭示了沙文主义思想在党内存在的普遍性和隐蔽性。列宁特别强调，执政的共产党必须高度警惕这种倾向的蔓延，因为“不仅会带来不良影响，破坏党内团结，而且根本背离了共产主义原则”^[4]。基于此，列宁主张要“以最坚决、最彻底、最勇敢、最革命的态度去捍卫一切受大俄罗斯人压迫的民族的完全平等和自决的权利”^[5]。列宁特别强调，无产阶级政权要实现的是“真正的、实质的民族平等”，而非资产阶级式的形式平等。为实现这一目标，列宁制定了一系列具体措施。在语言政策方面，支持少数民族语言的使用和发展；在文化教育方面，资助民族语言文字的图书报刊出版；在制度建设方面，通过法律保障少数民族的文化权利。这些政策的实施，使长期受压迫的少数民族重新获得了文化自信和民族尊严。

2.2 树立“民族自豪感”，传承本民族优秀文化

文化认同是一个民族精神传承与发展的前提，同时也是维护国家文化安全的核心要素之一。在漫长的历史演变过程中，俄罗斯积淀了丰富而独特的文化品质，俄罗斯人民在文学、艺术等领域取得了举世瞩目的成就，对人类文明发展产生了深远影响。在《论大俄罗斯人的民族自豪感》中，列宁充分肯定了俄罗斯文化的价值：“我们这些具有阶级觉悟的无产阶级者，难道缺乏对民族文化的自豪感吗？绝非如此！”^[6]俄罗斯传统文化的传承不仅能够文化领域塑造鲜明的国家文化标识，更能有效防止文化断层现象的发生。列宁对俄罗斯传统文化表现出的高度认同与珍视，直接影响了他对待传统文化问题的基本态度。在列宁的民族文化安全思想体系中，传统文化的保护与传承占据着重要位置，他始终强调要树立“民族自豪感”，继承俄罗斯文化中的优秀成分。

在列宁看来，“民族自豪感”并不是盲目的民族优越论，也不是狭隘的民族主义情绪，而是对本民族历史文化的合理肯定、发展现状的理性认知和对未来命运的深切关怀。他指出，作为先进阶级的代表，无产阶级必

须积极关注并参与塑造其所处的政治、社会及文化环境，绝不能对民族前途持冷漠立场^{[6]2}。所以，“面对专制统治者、封建地主与资产阶级对我们国土的摧残，每一个爱国者都应当感到深切悲愤。然而值得欣慰的是，这种暴虐行径在俄罗斯民众中激发了强烈的抗争精神”^{[6]3}。俄国各民族无产阶级在进行社会主义革命斗争中展现出非凡的勇气和坚定的信念，为全世界被压迫人民提供了宝贵经验。正是这种为人类解放事业作出的历史性贡献，使俄国各族人民得以培育出深厚的、建立在革命传统基础上的民族自豪感。同样，在文化遗产保护问题上，列宁指出对历史文化遗产的传承不应停留在简单的保存层面，而应当立足于时代发展需求，使文化遗产得到发扬。对传统文化的认同与维护，本质上是一个创造性转化的实践过程。这种认同最根本的体现，既不能采取形而上学的静止观将其视为凝固不变的实体，也不能机械地固守所谓“原汁原味”的文化形态，而是在新的历史语境下实现传统文化的现代性转换与创新性发展。

2.3 积极培育“各民族共同的文化”

列宁提出“各民族共同的文化”，始于与民粹派的论战中。当时，民粹派认为俄国可以绕过资本主义发展阶段直接进入社会主义。这种思想倾向导致其对外来文化采取排斥态度，甚至宁愿维持社会经济的停滞状态，也不愿学习西欧资本主义国家的先进经验。之后，列宁特别批判了资产阶级提出的“民族文化自治”的口号。通过深入分析，列宁揭示了这种主张背后隐藏的狭隘民族保守主义倾向。

在《〈法兰西内战〉初稿》中，马克思批判了资产阶级分化工人阶级的惯用伎俩。他指出，资产阶级为了“挑拨本国的生产者反对另一国生产者弟兄的办法以压服本国生产者”^{[6]4}，惯于将自身特殊利益诉求伪装成民族利益。这种策略的本质在于利用民族主义情绪掩盖阶级矛盾，从而达到削弱无产阶级国际团结的目的。在资本主义社会中，这种资产阶级民族主义对工人阶级具有极强的腐蚀性，正如列宁所言：“任何自由资产阶级的民族主义都会在工人中间起极大的腐蚀作用，都会使争取自由的事业和无产阶级斗争的事业遭受到损失。”^[12]当资本主义进入垄断阶段，资产阶级的分化手段也呈现出新的特点。他们开始高举“民族文化”的旗帜，企图以此模糊阶级界限，瓦解工人运动的统一性。列宁指出，所谓“民族文化”的口号不过是资产阶级分裂工人阶级的新策略，其实质是削弱民主派的骗人工具。

列宁在批判各种小资产阶级集团的过程中，深刻揭

露了他们以“民族文化”为幌子进行政治欺骗的实质。针对这一现象,列宁从马克思主义阶级分析法出发,创造性地提出了“任何一种民族文化都必然包含两种对立的文化形态”的著名论断。列宁明确指出,所谓“民族文化”,本质上是“犹太僧侣和资产者的口号”,是“我们敌人的口号”^[13]。需要特别指出的是,列宁语境中的“民族文化”概念与当代的概念存在显著差异。在民族意识强烈、国家认同度高的历史条件下,列宁对“民族文化”的批判性分析具有重要的方法论突破。首先,它打破了民族中心主义的思维定式,揭示了民族主义话语背后的阶级实质;其次,它指出了狭隘民族主义在理论上的根本缺陷,即忽视了文化现象中的阶级维度;最后,它为思考民族文化安全问题提供了新的视角,强调必须在坚持阶级立场的前提下处理民族文化的传承与发展问题。

3 当代在场: 列宁民族文化安全思想的当代价值

3.1 为推进“两个结合”提供依据

在列宁的文化安全思想中,民族文化的传承与发展占据着重要地位。列宁充分肯定了大俄罗斯民族的历史贡献,指出该民族“不仅培育了具有革命精神的无产阶级,而且为全人类争取解放和建设新社会的斗争树立了光辉典范”^[8]。列宁对俄罗斯文化的高度认同感,使其在对待传统文化这一问题上,坚持继承和传承的观点,要求继承好俄罗斯优秀的文化成分,保证俄罗斯文化不断延续。这为现阶段我国维护国家文化安全提供了理论指导。习近平总书记对“第一个结合”进行丰富升华,创造性地提出“两个结合”。通过这种结合,马克思主义作为科学的世界观和方法论,为中华优秀传统文化的创造性转化和创新性发展提供了理论支撑;而中华优秀传统文化作为中华民族的精神基因,则为马克思主义在中国的实践注入了深厚的文化底蕴。这种双向互动不仅增强了马克思主义的吸引力和解释力,也提升了中华文化的时代价值和国际影响力。

3.2 为铸牢中华民族共同体意识提供路径

列宁对大俄罗斯沙文主义进行了深刻的批判,指出其文化发展的政策违背了文化多样性的基本规律。违背文化存在的多样性,追求一种文化的发展只会导致文化越来越僵化。当前,面对外来文化的冲击,我们应当通过繁荣发展各民族文化,强化对中华民族文化的价值认同,加强民族团结教育,从而铸牢中华民族共同体意识,

有效抵御外来文化的入侵。为实现这一目标,首先要确保各民族在政治、经济、文化和社会生活中享有平等权利,坚决反对任何形式的歧视。其次,应加强对各民族优秀文化的保护与传承,特别是对濒危文化遗产的抢救性保护,培养一批具有专业素养的文化遗产人,确保民族文化的延续性。此外,还需促进各民族文化交流与互动,推动不同文化的融合发展,形成“多元一体”的中华文化格局。

3.3 为守正创新发展中国特色社会主义文化提供理论支撑

总书记指出,“对文化建设来说,守正才能不迷失自我、不迷失方向,创新才能把握时代、引领时代。”“守正”是守道路之正,即在文化发展过程中坚定不移地维护马克思主义的指导地位,同时突出中华优秀传统文化的主体性,进一步增强其影响力和感召力。中华优秀传统文化作为中华民族的精神命脉,承载着深厚的历史积淀和独特的文化基因,是我们在全球化背景下增强文化自信、抵御外来文化侵蚀的重要资源。“创新”是创实践之新,立足于历史和现实,结合新的时代条件对中华优秀传统文化进行传承和弘扬。这要求我们深入挖掘和阐发中华优秀传统文化的精神内涵,赋予其新的时代意义。从“批判地继承”到“有扬弃地继承”,再到“创造性转化、创新性发展”,这一系列理念的演进表明,我们始终注重将传统文化与时代发展需求相结合。总之,“守正”与“创新”相辅相成,两者的有机结合为中华优秀传统文化的现代转型提供了路径指引,也为文化自信建设奠定了理论基础。

参考文献

- [1] 列宁全集(第24卷)[M]. 北京:人民出版社,2020.
- [2] [苏] 伊凡·久巴. 国际主义还是俄罗斯化?[M]. 辛华,译. 北京:商务印书馆,1972:117.
- [3] 列宁全集(第36卷)[M]. 北京:人民出版社,2017.
- [4] 列宁全集(第38卷)[M]. 北京:人民出版社,2020.
- [5] 列宁全集(第27卷)[M]. 北京:人民出版社,2020.
- [6] 列宁全集(第26卷)[M]. 北京:人民出版社,2020.
- [7] 马克思恩格斯文集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,2009.
- [8] 列宁全集(第28卷)[M]. 北京:人民出版社,2020.

作者简介:杨梦璐,2000年5月,女,汉族,湖北宜昌人,硕士研究生,研究方向为马克思主义经典著作。