

高中英语写作同伴互评评语质量与学生批判性思维倾向的相关性研究

李海燕

西安外国语大学, 陕西西安, 710100;

摘要: 本研究聚焦具有修改指向性的评语, 通过分析高中生英语写作同伴互评评语的质量, 对43名高中生的英语写作同伴互评文本进行质量测算, 同时以批判性思维倾向问卷中文修订版(CTDI-CV)为测量工具, 对同一研究样本的批判性思维倾向进行标准化测量, 旨在探究同伴互评评语质量与学生批判性思维倾向之间的相关性。研究表明: 高中生批判性思维倾向整体处于中等水平, 无达到强倾向水平的个体; 高中生英语写作同伴互评评语质量处于中等偏上水平; 高中生批判性思维倾向与同伴互评评语质量呈高度正相关。本研究为高中英语写作教学中通过同伴互评培养学生批判性思维提供了实证依据。

关键词: 高中英语写作; 同伴互评; 评语质量; 批判性思维倾向; 相关性研究

DOI: 10.64216/3080-1516.25.06.018

引言

在核心素养培育与教育评价改革的双重驱动下, 高中英语写作教学正从“语言技能训练”向“思维品质培养”转型。《中国学生发展核心素养》明确将批判性思维列为关键能力。同伴互评作为写作教学的重要策略, 其评语质量不仅反映学生对文本的分析深度, 更隐含批判性思维的外显化表现。例如, 评语中“论点缺乏支撑, 建议补充具体例子”的表述, 既体现对论证逻辑的分析能力, 也反映“追求真理”的思维倾向。

然而, 当前研究存在三重矛盾: 其一, 学生互评评语普遍存在“重语言纠错、轻内容建构”的质量瓶颈, 而高质量评语与批判性思维倾向的内在关联尚未被实证揭示; 其二, 现有成果多聚焦大学生群体(解冰等, 2020), 对高中生认知发展阶段的关注不足; 其三, 高瑛(2022)提出的评语质量计算模型与批判性思维测量工具尚未形成联动。基于此, 本研究聚焦具有修改指向性的评语, 运用评语质量计算模型, 以加利福尼亚批判性思维倾向问卷为测量手段, 系统考察二者的相关性, 旨在为写作教学中“以评促思”的实践路径提供理论依据与实证支撑。鉴于此, 本文拟探究以下三个问题:

(1) 高中生的批判性思维倾向的现状如何?

(2) 高中生英语写作同伴互评的评语质量现状如何?

(3) 批判性思维倾向与互评评语质量之间是否具有相关性?

1 文献综述

1.1 同伴互评评语质量的研究进展

在英语写作教学的研究领域中, 同伴互评评语的质

量作为衡量该教学策略有效性的核心指标之一, 始终受到学界的广泛关注与深入探讨。然而, 由于不同研究者对“高质量评语”的内涵界定存在认知差异, 导致现有研究在构建互评评语质量的评价标准时呈现出多元化的态势。

部分学者倾向于从量化角度切入, 将评语的数量和长度视为检验质量的关键标尺。他们通过实证研究发现, 在实际教学场景中, 学生所撰写的评语数量普遍处于较少的水平, 难以对同伴的写作形成全面且深入的反馈; 同时, 评语长度在不同学生之间表现出显著的个体差异, 有的学生仅用寥寥数语完成评价, 有的则能进行相对详细的阐述, 这种不均衡的状态在一定程度上影响了对评语质量的统一判断。

除此之外, 另有一批研究者将目光投向评价过程的互动性, 提出以回评环节中作者的打分作为判断评语质量的重要依据(马志强等, 2016)。他们认为, 作为被评价者的作者, 对评语是否具有针对性、是否能有效促进自身写作水平提升有着最直接的感受, 因此其打分能够在一定程度上反映出评语的实际价值。这些多样化的评价标准, 为后续研究进一步探索科学、全面的评价体系留下了广阔的空间。

1.2 批判性思维倾向的研究进展

批判性思维在美国教育体系中始终被置于核心学术技能的地位, 从基础教育到高等教育的整个学习历程中, 学生都被持续鼓励主动培养并深化这一能力。这种能力的价值不仅局限于学术领域, 在日常生活的决策判断与职场的复杂问题解决中同样不可或缺。具体到本研究语境下, 批判性思维的内涵更为丰富: 它既要求运用

概括、阐释、分析、推理和评估等一系列具体的批判性思维技能,对事物进行有条理的剖析与判断;同时更强调个体需具备有利于批判性思维发展的思维倾向,这种倾向具体表现为面对问题时的开放性、独立思考时的自主性以及深入探究时的坚韧性等关键特质。批判性思维倾向可细化为七个核心维度:寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、批判性思维的自信心、求知欲,以及认知层面的成熟度。基于这些维度构建的《加利福尼亚批判性思维倾向问卷》,为科学测量个体的批判性思维倾向提供了标准化工具,也为相关研究的开展奠定了重要基础。

1.3 英语写作同伴互评与批判性思维倾向的关系研究

同伴互评为学生提供了批判他人作品和反思自身工作的机会。在此过程中,学生的批判性思维可能通过反复练习和时间积累得到发展与强化。同伴反馈的内容与其对学生批判性思维发展的影响密切相关。从上述研究可见,批判性思维与英语写作已被广泛讨论,但鲜少有研究将批判性思维倾向和同伴互评评语质量的关系联系在一起,探索二者的相关性。本研究旨在探究同伴互评评语质量与学生批判性思维倾向之间的相关性,探索提升学生写作水平和互评能力的有效方法。

2 研究设计

2.1 研究对象

本研究以河南省某高一(5)班的52名学生为研究对象。先向学生发放纸质版问卷共52份,并全部回收。再依据问卷的填写情况,笔者剔除无效问卷4份,再根据两轮互评活动的完成情况,笔者剔除5人,最终确定研究对象为43人(男22,女20)。研究对象平均年龄为15.1岁,中考英语成绩平均为108.5分(满分120分),英语学习时长为7-9年。此外,大部分同学所具有的同伴互评经历都仅限于课后作业或是单选批改,未接受过系统的互评培训。

2.2 研究工具

2.2.1 问卷调查

本文以彭美慈等(2004)修订的汉化版《加利福尼亚批判性思维倾向测量量表》为测量工具,它的信效度已被广泛验证和认可。该问卷由七个维度构成,每个维度包含10个题目,其中正向题30个,反向题40个。量表采用李克特6点计分法,量表划分了三个不同的分数区间以作全面解读:总分超过280分表明批判性思维倾向较强;210至280分之间表明批判性思维倾向处于中等水平;而低于210分则表明批判性思维倾向较弱。

2.2.2 写作任务

由于单次互评可能受学生状态、任务难度等随机因素干扰,因此本研究通过两次互评使评语质量数据更具稳定性。每轮互评之前学生需要独立完成一次写作任务,为确保命题质量,第一次写作任务选自2022年高考英语全国甲卷,要求学生“六月八日世界海洋日”为主题,写一篇短文。内容需包括:1)海洋的重要性;2)保护海洋的建议。第二次写作任务选自2023年高考英语全国乙卷,要求根据图表结果写一篇以“Learning English Beyond the Classroom”(读英语书籍18%,听英语歌曲65%,看英语电影50%,浏览英语学习网站12%)为主题写一篇短文。内容包括:1)学习活动状况描述;2)简单评论;3)你的建议。根据高考英语作文评分标准,本文采用姜珊等(2022)制定的同伴互评的评语反馈焦点及提示性问题,给学生讲解示范:作文中是否存在词汇错误(单词拼写、单复数、词性等);作文中是否存在语法错误(时态、短语搭配、主谓一致等);作文的主题是否明确;作文中的观点陈述是否逻辑清晰,且符合常理;作文中句子之间、段落之间是否过度自然;作文中标点符号、大小写的使用是否恰当等等。在后续进行互评时,学生需要依据这些反馈焦点及提示性问题对同伴的作文进行评价。

2.2.3 互评评语质量评价标准

姜珊等(2022)所采用的互评评语质量计算方法聚焦于具有修改指向性的评语,而不是非修改指向性的评语(如表扬类评语)。研究者依据评分标准分别对学生提供的每一条评语打分(0-2分):错误评语记0分;正确指出问题的评语记1分;指出问题并提出正确修改意见的评语记2分。并对不同之处进行协商讨论,以确保互评评语质量的信度。学生在每轮互评活动中所提供评语的得分总和即为本轮互评评语得分。因此,为了消除文本质量对学生互评评语得分的影响,提高评分的效度,运用比例制来计算学生每轮互评评语的质量。计算公式为:

$$\text{学生评语质量} = \left(\frac{\text{第一轮互评评语得分}}{\text{实际错误数量} \times 2} + \frac{\text{第二轮互评评语得分}}{\text{实际错误数量} \times 2} \right) \times 10,$$

满分20分。

2.3 研究过程

为保证活动顺利开展,研究者在实施同伴互评前利用班会时间对研究对象进行培训。培训分为两个阶段:第一阶段教师向学生介绍同伴互评的定义、作用和实施过程;第二阶段教师选择之前学生所写的作文样本进行评价示范,帮助学生了解同伴互评的实施。培训结束后,开始发放纸质版问卷共52份,待全部回收后即刻对批判性思维倾向问卷的数据进行录入整理。然后进行第一轮互评,以课后作业的形式要求学生完成作文的写作,

并且利用晚自习时间要求学生将随机发放到自己手中的作文进行批改,并且根据收到的反馈修改自己的作文,时间控制在15分钟内,最后由教师回收评语、初稿和修改稿。第二轮互评的流程和第一轮完全相同。两轮互评活动结束后,研究者对互评质量的结果进行整理总结,然后得出结论。

本文运用SPSS27.0版软件对研究数据进行了综合分析,包含三个关键步骤。首先,对批判性思维倾向的现状进行描述性统计分析,掌握批判性思维倾向的总体发展状况。其次,对评语质量进行分析,了解高中生整体评语质量的水平如何。最后,对学生批判性思维倾向与互评评语质量水平进行相关性分析,分析两者是否相关。

3 研究结果与讨论

3.1 批判性思维倾向现状分析

本部分将探讨第一个研究问题:高中生的批判性思维倾向现状如何?根据SPSS导出的结果可知,43人批判性思维倾向整体处于中等水平(接近210),但个体差异存在(标准差30.393、最小值118);无“强倾向”个体,且多数人得分靠近中等区间下限。要弥补高中生批判性思维倾向的不足并且缩小个体差异,可从两方面着手。一是开展针对性专项训练,围绕寻找真相、开放思想等七大维度,设计分析论证、多视角讨论等活动,强化学生的逻辑推理与反思能力;二是优化同伴互评机制,引导学生突破语言纠错局限,从内容逻辑、论证深度等维度撰写修改指向性评语,并提供高质量示范,以评促思,同时关注低分组学生,通过个性化指导提升其思维品质,逐步缩小差距。

3.2 评语质量现状分析

本部分主要回答第二个问题:高中生英语写作同伴互评的评语质量现状如何?根据表SPSS导出的结果可知:43名高中生的互评评语质量分数的平均值为10.40,说明总的评语质量处于中等偏上水平,但仍有提升的空间;中位数为10.00,与平均值接近,说明数据分布相对对称,整体趋势较稳定;标准差较小,说明评语质量得分相对集中,分布相对稳定。综上所述,评语质量的平均水平良好,且分布相对稳定;虽然存在少量低分,可能受互评经验和学生自身英语水平等因素的影响,但整体差异不大,说明评语质量在样本中表现较为均衡。

4 学生批判性思维倾向与互评评语质量水平的相关性分析

本部分主要回答第三个问题:高中生的批判性思维倾向与其评语质量水平存在怎样的关联?在完成数据收集后,研究人员采用综合相关分析对数据进行了分析,

以探究高中生总体批判性思维倾向与评语质量水平之间的关系。SPSS呈现了该分析的结果,详细概述了这两个构念之间关系的强度:批判性思维倾向与评语质量之间的皮尔逊相关性系数为0.892, $P < 0.001$,意味着两者呈高度正相关,这说明两个变量之间存在显著的正向且中度的关联,即批判性思维倾向越强,评语质量往往越高,反之亦然。

5 总结与启示

本研究针对43名高中生的英语写作同伴互评评语质量与批判性思维倾向展开研究,结果显示:其一,高中生批判性思维倾向整体处于中等水平,平均得分219.23分,无达到强倾向水平的个体,且存在一定个体差异(标准差30.393);其二,高中生英语写作同伴互评评语质量处于中等偏上水平,平均得分为10.40分,整体分布较为稳定;其三,高中生批判性思维倾向与同伴互评评语质量呈高度正相关,皮尔逊相关系数达0.892 ($P < 0.001$),即批判性思维倾向越强,评语质量往往越高。

因此,在教学层面,需重视同伴互评对批判性思维的培养价值,打破“重语言纠错、轻内容建构”的局限,设计系统的互评培训方案,引导学生从内容逻辑、论证合理性等深层维度展开评价,将思维训练融入写作互评全过程。评价层面,应优化评语质量的衡量标准,不仅关注评语数量与长度,更要聚焦其修改指向性与分析深度,同时将批判性思维倾向纳入写作教学评价体系,形成“以评促思”的良性循环。对高中生群体而言,需加强批判性思维专项训练,通过引导学生主动探索、理性分析和严谨论证,提升其思维品质,进而促进写作与互评能力的协同发展。本研究为高中英语写作教学中实现“思维品质培养”目标提供了实证支持,为教学实践提供了具体可行的方向。

参考文献

- [1]姜珊,解冰&高瑛.(2022).高中生英语写作同伴互评感知与评语质量的相关性研究.中小学英语教学与研究,(02),61-66.
- [2]解冰,高瑛,贺文婧&梁忠庶.(2020).英语写作同伴互评感知量表的编制与探索性应用.外语教学,41(03),67-72. doi:10.16362/j.cnki.cn61-1023/h.2020.03.012.
- [3]马志强,王靖,许晓群&龙琴琴.(2016).网络同伴互评中反馈评语的类型与效果分析.电化教育研究,37(01),66-71. doi:10.13811/j.cnki.eer.2016.01.010.
- [4]彭美慈,汪国成,陈基乐,陈满辉,白洪海,李守国,李继平,蔡芸芳,王君俏,殷磊.(2004).批判性思维能力测量表的信效度测试研究.中华护理杂志,(09),7-10.