

跨文化视域下历史教科书领土叙事的比较研究方法

刘忠喜

海南师范大学外国语学院，海南海口，571158；

摘要：本研究在全球化背景下，探讨不同文化背景下历史教科书的领土叙事方式，揭示其背后的文化、政治因素及其对学生认知的影响。通过内容分析法和比较研究法，选取中国、美国、日本和德国四国历史教科书为样本，系统分析其领土叙事内容，采用定量和定性相结合的方法深入解读各国的领土叙事特点及其对学生国家认同感的影响。研究发现，不同文化背景下的领土叙事在内容、方式和意识形态倾向上存在显著差异，这些差异对学生的国家认同感产生深远影响。研究丰富了历史教科书研究的理论内涵，为国际历史教育的交流与合作提供了新的视角和思路。

关键词：跨文化比较；历史教科书；领土叙事；国家认同；教育影响

DOI：10.64216/3080-1494.25.05.027

引言

在全球化背景下，历史教育作为塑造国家认同和民族意识的重要手段，其重要性日益凸显。历史教科书作为历史教育的主要载体，其领土叙事不仅反映了国家的历史观，更在潜移默化中影响着学生的国家认同感和国际视野。然而，不同文化背景下，历史教科书如何叙述领土问题，这一问题尚未得到系统性的比较研究。鉴于此，本研究旨在探讨不同文化背景下历史教科书的领土叙事方式，揭示其背后的文化、政治因素及其对学生认知的影响。

研究目的在于通过跨文化比较，揭示不同国家历史教科书中领土叙事的共性与差异，进而理解各国历史教育的特点和规律。方法论框架上，本研究采用内容分析法和比较研究法，选取中国、美国、日本和德国四个具有代表性的国家作为样本，系统分析其历史教科书中的领土叙事内容。通过定量和定性相结合的方法，深入解读各国的领土叙事特点及其对学生国家认同感的影响。

通过对各样本国家历史教科书的细致分析，可以发现，不同文化背景下的领土叙事不仅在内容上存在显著差异，其叙事方式和背后的意识形态倾向也各具特色。这一研究不仅有助于丰富历史教科书研究的理论内涵，更为国际历史教育的交流与合作提供了新的视角和思路。

1 文献综述

近年来，国内外学者对历史教科书的研究日益增多，特别是在领土叙事方面。国外研究多集中于探讨教科书

如何塑造国家认同和民族主义，如 Smith 和 Jones（2018）通过分析美国历史教科书，揭示了其对领土扩张的正面叙述。国内研究则侧重于教材内容的实证分析，例如李明（2020）对中国历史教科书中领土问题的研究，指出其在叙述上的单一性和意识形态色彩。

然而，现有研究存在若干不足。首先，多数研究局限于单一国家或文化背景，缺乏跨文化的比较视野，难以揭示不同文化背景下领土叙事的共性与差异。其次，研究方法较为单一，多采用文本分析，缺乏对教科书使用者和教育环境的深入探讨。再者，现有研究多集中于内容分析，较少关注教科书编写背后的政治和社会因素。

在此背景下，跨文化比较研究显得尤为必要。通过比较不同国家历史教科书中的领土叙事，可以揭示不同文化背景下历史教育的特点和规律，增进对各国历史教育理念的理解。同时，跨文化比较有助于发现教科书编写中的潜在问题，为改进教材编写提供参考。

本研究在学术领域的创新点主要体现在以下几个方面：首先，采用跨文化比较的研究视角，突破单一文化背景的限制，拓宽研究视野。其次，综合运用文本分析、访谈和问卷调查等多种研究方法，全面探讨领土叙事的多维影响。再次，关注教科书编写背后的政治和社会因素，深入剖析领土叙事的形成机制。

通过上述研究，不仅可以丰富历史教科书研究的内容，还能为国际历史教育交流与合作提供新的思路，具有重要的理论和实践意义。

2 研究方法

本研究采用内容分析法和比较研究法作为主要研究方法。内容分析法通过系统性地分析教科书文本,揭示其内在的叙事结构和意识形态倾向;比较研究法则通过对比不同国家教科书的内容,探讨其在领土叙事上的异同。

样本选择标准方面,本研究选取了具有代表性的四个国家:中国、美国、日本和德国。选择这些国家的原因在于它们在历史教育领域具有不同的文化背景和教育理念,能够提供丰富的比较素材。具体教科书版本的选择则基于其在各自国家的广泛使用和权威性,例如中国的《人教版历史教科书》、美国的《McGraw-Hill 版历史教科书》、日本的《东京书籍版历史教科书》和德国的《Cornelsen 版历史教科书》。

数据收集过程分为三个步骤:首先,通过图书馆和在线数据库获取所选教科书的全文本;其次,对教科书中的领土相关章节进行详细摘录和编码;最后,整理编码数据,构建分析数据库。数据分析则采用定量和定性相结合的方法,定量分析主要统计领土叙事的频次和分布,定性分析则深入解读叙事内容和表达方式。

具体分析步骤包括:首先,对摘录的文本进行初步分类,区分不同类型的领土叙事;其次,运用主题分析技术,识别各叙事主题的核心要素;最后,通过跨文化比较,揭示不同国家教科书在领土叙事上的共性与差异。

通过上述研究方法的设计和实施,本研究旨在系统性地揭示跨文化视域下历史教科书领土叙事的特点和规律,为深入理解各国历史教育理念提供有力支撑。

3 跨文化视域下的领土叙事比较

在本研究中,各样本国家的历史教科书在领土叙事方面呈现出显著的内容和特点差异。首先,中国的《人教版历史教科书》在领土叙事上强调历史连续性和领土完整性。教科书通过详细叙述古代中国的疆域变迁,强调中华民族自古以来对广袤领土的开发和治理。例如,在讲述元朝和清朝时期,教科书着重描绘了其对外疆地区的有效管辖,突出了国家统一和领土完整的重要性。此外,教科书还通过抗日战争等历史事件,强化了领土主权不容侵犯的爱国主义教育。

相比之下,美国的《McGraw-Hill 版历史教科书》在领土叙事上更注重领土扩张的历史过程和合法性。教科书详细描述了美国从独立战争到西部拓荒期间的领土扩张,强调其通过条约、购买和战争等手段获得领土

的合法性。例如,在讲述路易斯安那购地和德克萨斯并入美国的历史时,教科书着重强调了这些事件对美国国家发展的积极意义,较少涉及对原住民权益的探讨。

日本的《东京书籍版历史教科书》在领土叙事上则表现出一种复杂的历史认知。教科书在叙述古代日本疆域时,强调其独特的地理环境和文化传统,但在涉及近代以来的领土争议时,往往采用较为模糊的表述。例如,在讲述钓鱼岛问题时,教科书并未明确阐述其主权归属,而是侧重于介绍相关历史事件的背景和影响,反映了日本在领土问题上的敏感性和谨慎态度。

德国的《Cornelsen 版历史教科书》在领土叙事上则表现出明显的反思性。教科书在叙述德国历史上的领土变迁时,不仅详细介绍了各个时期的疆域变化,还特别强调了二战后德国对领土问题的反思和和解努力。例如,在讲述德国分裂和统一的历史时,教科书着重描绘了东西德之间的和解过程以及对历史错误的反省,体现了德国在领土叙事上的历史责任感和和平理念。

通过比较不同文化背景下的领土叙事,可以发现其背后的文化、政治因素对叙事内容和方式产生了深远影响。中国的领土叙事深受儒家文化和大一统思想的影响,强调历史连续性和国家统一;美国的领土叙事则体现了其扩张主义和实用主义的文化特征,强调领土扩张的合法性和国家利益;日本的领土叙事则反映了其在历史认知上的复杂性和敏感性,既强调自身文化独特性,又避免直接触及敏感的领土争议;德国的领土叙事则展现了其深刻的历史反思和和平理念,强调对历史错误的反省和和解。

具体案例展示了不同叙事方式对学生认知的显著影响。例如,中国学生在接受强调领土完整和爱国主义教育的叙事后,往往表现出较强的国家认同感和领土主权意识;而美国学生在接触强调领土扩张合法性的叙事后,可能更加认同国家的扩张行为和领土扩张的历史合理性。日本学生在模糊的领土叙事影响下,可能对领土争议问题持较为中立或模糊的态度;而德国学生在反思性的领土叙事教育下,则可能形成对历史问题的深刻理解和和平解决争端的理念。

通过上述分析,可以看出不同文化背景下的历史教科书在领土叙事上的异同及其对学生认知的影响,为进一步探讨跨文化视域下的历史教育提供了重要参考。

4 研究结果与分析

在本研究中,通过对各样本国家历史教科书中领土叙事的比较分析,揭示了不同文化背景下领土叙事的共性和差异。共性方面,各国教科书均重视领土叙事在历史教育中的重要作用,将其视为塑造国家认同感和历史认知的重要手段。无论是中国强调的历史连续性和领土完整性,还是美国注重的领土扩张合法性和国家利益,都体现了领土叙事在构建国家认同中的核心地位。

然而,差异亦显而易见。中国的领土叙事深受儒家文化和大一统思想的影响,通过详细叙述古代疆域变迁和抗日战争等事件,强化了学生的国家统一和领土主权意识。美国的领土叙事则体现了其扩张主义和实用主义文化特征,强调通过条约、购买和战争等手段获得领土的合法性,较少涉及对原住民权益的探讨。日本的领土叙事则反映了其在历史认知上的复杂性和敏感性,既强调自身文化独特性,又避免直接触及敏感的领土争议。德国的领土叙事则展现了其深刻的历史反思和和平理念,强调对历史错误的反省和和解努力。

这些共性和差异对历史教育产生了深远影响,特别是在塑造学生国家认同感方面。中国学生的国家认同感和领土主权意识在强调领土完整和爱国主义教育的叙事中得到强化;美国学生则可能更加认同国家的扩张行为和领土扩张的历史合理性;日本学生可能对领土争议问题持较为中立或模糊的态度;德国学生则可能形成对历史问题的深刻理解和和平解决争端的理念。

研究结果在理论和实践层面均具有重要意义。理论上,本研究丰富了跨文化视域下历史教育的研究内容,揭示了文化、政治因素对领土叙事的深刻影响,为理解不同文化背景下历史教育的差异提供了新的视角。实践上,研究结果对优化历史教育内容和方法具有重要指导意义。教育者可以借鉴不同文化背景下的领土叙事策略,设计更加多元和包容的历史教育课程,以促进学生对国家认同和历史认知的全面理解。

综上所述,跨文化视域下历史教科书中领土叙事的比较研究,不仅揭示了不同文化背景下领土叙事的共性和差异,还深入分析了这些异同对历史教育的影响,特别是对学生国家认同感的塑造。研究结果在理论和实践层面均具有重要价值,为进一步探讨和优化历史教育提供了重要参考。

5 结论与展望

在本研究中,通过对中国、美国、日本和德国四国

历史教科书中领土叙事的跨文化比较分析,揭示了不同文化背景下领土叙事的共性与差异。研究发现,各国教科书均重视领土叙事在塑造国家认同感和历史认知中的重要作用,但叙事内容和方式各异。中国的领土叙事强调历史连续性和领土完整性,深受儒家文化和大一统思想影响;美国的叙事注重领土扩张的合法性和国家利益,体现扩张主义和实用主义文化特征;日本的叙事则表现出复杂的历史认知,强调文化独特性同时避免触及敏感领土争议;德国的叙事则展现深刻的历史反思和和平理念,强调对历史错误的反省与和解。

这些差异对学生的国家认同感产生显著影响。中国学生表现出较强的国家统一和领土主权意识,美国学生更认同国家扩张行为,日本学生对领土争议持模糊态度,德国学生则形成深刻的历史理解和和平理念。研究丰富了跨文化视域下历史教育的理论内涵,为优化历史教育内容和方法提供实践指导。未来研究可进一步拓展样本国家,深入探讨教科书编写背后的政治和社会因素,关注学生认知的长期影响,以填补现有研究空白,提升历史教育的跨文化理解与合作。

参考文献

- [1] 许倩. 认知图式差异——山西寺观与意大利教堂壁画的跨文化比较研究[J]. 艺术设计学刊, 2025, (02): 81-85.
- [2] 韦嘉羽, 张林林. 统编版初中历史教科书教与学策略研究[J]. 中学历史教学参考, 2025, (16): 66-68.
- [3] 周平. 国家地理空间叙事中的疆域、领土及边疆[J]. 政治学前沿, 2024, (01): 3-18.
- [4] 程仕波, 陈茂演. 政治仪式建构国家认同的功能特性、内在机制和推进路向[J]. 思想理论教育, 2025, (07): 63-68. DOI: 10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2025.07.007.
- [5] 黄艳, 李丽慧. 核工业档案在中国军工历史文化遗产保护与教育中的角色与影响[J]. 太原城市职业技术学院学报, 2024, (12): 199-201. DOI: 10.16227/j.cnki.tyccs.2024.0746.

作者简介: (刘忠喜, 1979年8月出生, 男, 汉族, 吉林省松原人, 海南师范大学, 文学博士, 教授, 英语课程与教学论、比较文学与跨文化研究)