

# 统一性与多样性的辩证：马克思社会形态理论的核心要义及其当代方法论启示

于泽一

河北大学马克思主义学院，河北保定，071000；

**摘要：**社会形态理论是马克思及马克思主义经典作家们纵观历史长河，辩证地运用历史唯物主义基本原理，多角度从不同的侧面对于人类历史发展进程进行考察，透过整个世界的不同民族、不同国家和地区的内部关系，揭示出社会的基本构成、社会的本质、社会的发展阶段及规律的科学理论。马克思在研究时所运用的方法发展至今为我们解剖当代社会的“病理”提供了一整套的动态分析架构，对于我们理解全球化背景下的文明多样性、指导社会主义实践具有不可替代的价值。

**关键词：**马克思；社会形态理论；方法论启示

**DOI：**10.64216/3080-1494.25.03.050

## 1 马克思社会形态理论的五形态论与三阶段说

马克思社会形态理论中最具代表性的当属以生产资料所有制作为标准的五形态论及以人的解放为出发点的三阶段说。这些划分方法不是对立的而是相互统一，体现出马克思对人类历史发展的不同认知与多样探索。

### 1.1 基于生产力与生产关系的矛盾运动得出的五形态论

随着学界对马克思社会形态理论的深入研究，已有学者发现，马克思和恩格斯虽然对社会形态问题有过一些判断与分析，但其实这些判断分析并不明确，比如，马克思曾在《〈政治经济学批判〉序言》中的论述：“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代。”<sup>[1]</sup>这只是马克思关于社会形态划分的其中一种探讨，并未就此下定论，因为紧接着他又提出了以“人类社会的史前时期”为界标的两个阶段的划分探索，可以看出马克思对于社会形态的研究尚在探索之中，但是在学界以往的众多研究中，很多学者都会以马克思的这句论述作为“五形态论”的出处，然而此处他所提到的“亚细亚的”并非大多数学者所理解的“原始社会”，而是指一种君主专制体制的国家形式，其真实含义与原始社会的界定截然不同。那么，当今学界普遍认可的“五形态论”是如何发展得出的呢？事实上，这种将人类历史划分为原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和共产主义社会五个递进阶段的学说，其理论形态的正式确立的过程主要发生在后世的马克思主义理论的丰富发展之中。具体而言，列宁在诠释马克思思想体系时，首次将《政治经济学批判》序言中马克思提出的相关论述提

炼为系统化的历史分期理论。之后斯大林又在此基础上进一步明确了该理论的规范性和确定性，最终形成20世纪社会主义国家所普遍接受的“五形态论”。

对于原始社会形态的认知与研究是马克思社会形态理论发展的重要突破口。马克思的研究经历了一个从逐渐深入认识到不断修正的漫长时期，正如他在1888年英文版《共产党宣言》中指出：“在1847年关于史前状态几乎还没有人知道，正是摩尔根发现了氏族真正的本质及组织关系，这一伟大的发现将原始社会的典型性第一次揭露了出来。”<sup>[2]</sup>在批判地吸收了摩尔根氏族研究成果后，马克思确认了无阶级、无剥削的原始氏族社会作为人类文明起点。这种社会组织先后经历母系与父系形态演变，随着生产力提升和社会分工细化，最终被奴隶制社会取代。奴隶社会确立了奴隶主土地所有制，奴隶主不仅占有生产资料和劳动产品，更完全占有劳动者人身自由，形成了人类历史上首次制度化的阶级对抗。

封建社会以地主土地所有制为经济基础，通过地租形式实现剥削。农民虽获得部分人身自由，但仍被束缚在土地上。这一时期农业生产力的显著提升，手工业与商业开始萌芽，为资本主义生产方式准备了物质条件。资本主义社会通过资产阶级私有制彻底释放了生产力潜能，商品经济取代自然经济成为主导形态。资本家通过占有生产资料榨取剩余价值，形成了无产阶级与资产阶级的尖锐对立，同时创造了空前的物质财富和人的主体性发展空间。

马克思预见的共产主义社会将经历初级与高级两个发展阶段。当社会生产力突破物质匮乏桎梏，旧式分工和所有制将彻底消亡。劳动性质的根本转变使个体劳动直接转化为社会劳动，城乡差异与阶级对立随之消解。

在“自由人联合体”中，劳动不再是谋生手段而成为人的本质存在方式，为每个人的自由全面的发展开辟了历史新纪元。这一理论建构不仅揭示了社会发展客观规律，更为人类解放指明了实践方向。

## 1.2 基于人的解放视角下的三阶段说

马克思的三阶段说以人的发展程度为标尺，将人类文明演进划分为“人的依赖性”“物的依赖性”和“自由个性”三大阶段。关于三阶段说的发展，马克思最早是在《1844年经济学哲学手稿》中进行了初步阐述。之后随着他对于政治经济学研究的逐渐深入在《1857-1858年经济学手稿》中马克思形成三阶段说的经典表述：“人的依赖关系（起初完全是自然发生的），是最初的社会形式，在这种形式下，人的生产能力只是在狭小的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形式，在这种形式下，才形成普遍的社会物质交换、全面的关系、多方面的需要以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的、社会的生产能力成为从属于他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件”<sup>[3]</sup>

### 1.2.1 人的依赖性社会

所谓人的依赖性也就是在自然经济形态下的人格依附，在生产力极其落后的前资本主义时期，人际关系呈现为直接的人身依附关系。在奴隶制、宗教等级和封建体系下，弱势方直接依附于强势方，这种统治与被统治关系根源于落后的生产力水平。由于物质生产无法满足社会需求，人际关系尚未被劳动产品的物化关系所掩盖，保持着最原始直观的形态。此时人类主要通过与自然对抗维持生存，自然经济占据主导地位，社会生产完全依赖自然产物，个体必须结成共同体才能获得基本生存保障。

### 1.2.2 物的依赖性社会

在物的依赖性社会中，“物”并非指具体物品，更具体而言是强调一种“物化”过程，是指商品交换体系下形成的社会关系异化形态。在这个阶段，人类生存基础性活动从自然获取转向社会化生产，人际关系被商品交换关系所中介化，这种物化的社会关系成为脱离人控制的异己力量。相较于第一阶段的人身依附关系，进步性体现在人的独立性得到提升，个体摆脱了直接的人身依附，但局限在于，其实质上仍受制于外在于己的社会化大生产体系，“个人从属于像命运一样存在于他们之外的社会生产”。<sup>[4]</sup>商品经济主导下，生产目的从满足需求转向追求交换价值，人的劳动产品转化为商品形态，形成对商品货币体系的普遍依赖。这种看似独立的个人自由，实则被更深层的经济规律所支配。

### 1.2.3 自由自觉的人的社会

这一阶段的社会标志着人类发展的真正成熟，是在产品经济形态下的人的全面发展。在此阶段，劳动时间不再是衡量财富的标准，社会必要劳动时间被压缩至最低限度，使个人获得充分的自由时间，为实现人的全面发展创造条件。此时社会将进入产品经济形态：社会中心组织直接按需分配产品，取代货币交换模式。这种分配方式建立在两个根本前提下：一是生产力达到高度发达水平，二是全社会形成统一的根本利益诉求。

## 2 马克思社会形态理论的方法论内核

### 2.1 运用具体的历史的分析方法

马克思的社会形态理论启示我们研究人类社会时必须要坚持具体的历史的分析方法。社会总是具有特定质的社会，“一般社会”是不存在的。

研究关键是要把握两点：一是从具体的观点出发研究社会，要聚焦特定历史阶段的社会本质，每个社会形态都是由特定时代下的生产力、生产关系以及上层建筑所共同构成的历史统一体，具有明确的时代特征与差异性，深厚的民族文化特性，并非简单抽象出的共性所能一概而论的，要通过分析该时期的生产力结构、经济基础与政治文化形态来明晰社会特征；而是要从历史的观点出发研究社会，要认识到任何社会形态都具有历史暂时性，都会经历产生、发展、消亡的动态发展过程，现实中只存在具有特定历史属性的具体社会，永恒的社会形态并不存在。

### 2.2 普遍性与特殊性的辩证统一

马克思社会形态理论通过运用普遍性与特殊性的辩证统一的方法论，构建了理解人类社会规律的科学分析体系。在普遍性层面，该理论揭示了历史演进的根本规律：生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的矛盾运动规律贯穿所有社会形态的始终，从原始社会到共产主义社会的演进具有内在必然性。工业革命瓦解封建制度、资本主义基本矛盾预示社会主义革命等历史现象，印证了人类历史社会形态更替的客观规律性。这种普遍性规律为研究社会形态提供了基本框架，任何社会形态的研究都必须从这一普遍规律出发考察其本质特征与发展动力。

特殊性维度则彰显了社会形态发展的复杂图景。同一社会形态在不同文明中呈现出多样性的特征，如中国宗法制度与西欧庄园经济虽同属封建社会却存在治理模式差异；发展道路的非线性特征在俄国跨越资本主义“卡夫丁峡谷”、中国半殖民地社会直接向社会主义过渡等实践中得以验证；社会变革方式更展现出暴力革命与和平改良的路径分化。这些特殊性源于地理环境、文

化传统、国际格局等具体历史条件的综合作用，构成普遍规律下的具体实现形态。

普遍性与特殊性的辩证统一为社会科学研究提供了动态分析框架。它既反对公式化的教条主义有反对陷入否定历史规律的历史虚无主义，要求我们在研究的实践考察中实现规律认知与具体分析的有机结合。比如，中国特色社会主义突破了公有制与市场经济的传统对立，这一伟大实践就体现了在把握社会化生产普遍规律基础上进行适应本国国情探索的方法论自觉。因此马克思社会形态理论的普遍性与特殊性辩证统一的方法论启发我们：在规律性认知中保持历史开放性、在特殊性分析中把握本质规定性、在具体实践中实现理论创新、在动态发展中捕捉结构稳定性。

正如马克思在《1857-1858年经济学手稿》中指出的：“一切生产阶段所共有的、被思维当作一般规定而确定下来的规定，是存在的，但是所谓一切生产的一般条件，不过是这些抽象要素，用这些要素不可能理解任何一个现实的历史的生产阶段。”<sup>[5]</sup>这正是普遍性与特殊性辩证关系的经典表述。

### 2.3 系统性思维方法

社会形态的研究必须立足于各要素的有机统一视角。任何社会形态都不是构成要素的简单堆砌，而是如同具备骨骼、血肉的生命有机体。首先，作为社会有机体的“骨骼系统”，占统治地位的生产关系不仅决定着社会形态的根本性质，更是其核心架构，直接决定社会性质，其根本性改变标志着社会形态的更替。其次，生产力作为根本性动力源，通过持续推动生产关系变革，这种变革必然传导至上层建筑领域。最后，社会历史变迁具有整体性特征。社会形态变化绝不是单一要素的变化造成的，而是系统内部矛盾运动通过量变质变所实现的必然产物，其本质是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑矛盾运动的综合结果，因此我们在研究时必须通过分析各要素的有机联系与矛盾运动，才能把握社会历史发展的深层规律。

这种系统性的思维方法，建构起了一个理解社会形态演进的三维坐标系：在横向上揭示要素的结构性关联，在纵向上剖析矛盾的动力机制，在历史维度上把握系统的跃迁规律，从而为解析复杂社会现象提供了科学的分析工具。

### 2.4 多元化的分析方法

社会形态的研究具有内在复杂性。世界上不存在绝对纯粹的事物，任何社会都包含着新旧要素的交织：既有占据主导地位的生产力、生产关系与上层建筑，也留存着历史遗留的非主导性制度残余，同时孕育着未来社

会的萌芽形态。这种动态特征要求我们采用多维度、全面的分析方法，既要重点把握主导性要素——它们决定着该社会的本质特征和发展规律，也要关注非主导性要素的影响。这些非主导要素包括：相对落后的生产力水平、旧生产关系残余，特别是意识形态领域的封建主义、资本主义残余。这些要素与主导系统存在复杂的相互作用，忽视它们将导致对社会形态理解的片面化。

当前社会主义社会的实践印证了这一理论：制定科学政策必须系统考量生产力发展不平衡的现实，警惕旧生产关系残余的惯性作用，尤其要重视思想意识领域新旧观念的博弈。只有通过全面分析社会形态中的多元要素及其相互作用，才能准确把握其历史脉络、现实状况和发展趋势，为科学决策提供可靠依据。

### 3 马克思社会形态理论的当代方法论启示

马克思的社会形态理论仍是解剖当代社会“病理”最锋利的手术刀。马克思社会形态理论的方法论意义在于其构建了一个多维立体的分析架构，为研究人类社会的发展提供了兼具历史规律性与实践开放性的科学工具，它以历史辩证法为核心工具，融合实证分析与哲学批判，既揭示了社会发展的客观规律，又为人类主动选择发展道路提供了科学依据。

这一方法论在当代实践中启示我们：既要坚持社会化生产普遍规律，又要立足具体国情探索发展道路；既要把握社会主要矛盾的运动方向，又要警惕非主导要素的阻滞作用；既要遵循历史演进的必然趋势，又要重视人的主体选择能动性。同时也是我们在面对全球化时代背景下破解文明冲突、推进制度创新的重要理论武器，对于我们理解全球化背景下的文明多样性、指导社会主义实践具有不可替代的价值。正如马克思所言：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”<sup>[6]</sup>——社会形态理论不仅是解释历史的钥匙，更是改造世界的指南。

#### 参考文献

- [1] 马克思恩格斯选集（第2卷）[M]. 北京：人民出版社，2012：3.
- [2] 杨霞. 人类历史进程与当代中国[M]. 北京：北京大学出版社，2015.
- [3] 马克思恩格斯全集（第30卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：107.
- [4] 马克思恩格斯全集（第30卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：108.
- [5] 马克思恩格斯选集（第2卷）[M]. 北京：人民出版社，2012：688.
- [6] 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，2012：136.