

“赛教训”融合模式在高校体育教学中的实践与创新研究

马莹

中南林业科技大学 体育与音乐学院, 湖南长沙, 410000;

摘要: 随着“健康中国2030”战略的不断深化和“体教融合”的不断落实,我国大学体育正在进入由传统的技术传授向全方位培养人才转变的关键时期。“赛教训”一体化模式通过把比赛要素深入到教学和训练中,建立起“以赛促教,以赛促学,以赛促训”的协作育人机制,为解决当前高校体育教学面临的困难问题提供了一条新的途径。但是,这一模式在大学体育教学中的应用还处在摸索之中,还需要进一步的研究,包括理论体系的建构、实践路径的优化和创新的机制的完善。因此,本论文着重探讨了“赛教训”一体化教学模式在大学体育教学中的实践和创新,以期对促进我国大学体育教学改革和提高人才培养水平起到一定的借鉴作用。

关键词: “赛教训”融合模式; 高校体育教学; 实践; 创新

DOI: 10.64216/3080-1494.25.03.047

引言

“赛教训”一体化教学模式是我国普通高等学校体育教学改革不断深入发展的一种新的教育方式。以《体育强国建设纲要》为指导,以“教会、勤练、常赛”为目标,对“赛教训”模式在大学体育教学中的实践和创新进行了探讨,并对智能运动技术的“赋能”效应进行了探讨。本文的研究目的在于为普通高等学校的体育教育改革提供理论支持和实施方案,从而使学生的竞技能力,健康素质,终身体育意识得到协调发展。

1 “赛教训”融合模式的理论剖析

“赛教训”一体化教学模式是一条重要的革新途径,它的理论核心蕴涵了丰富的教育学和运动学的逻辑。这种模式打破了传统体育教学中竞赛、教学和训练各自独立的束缚,把赛事竞赛、课堂教学和专项训练有机地结合起来,建立了“三位一体”的协作育人系统。就其内涵而言,“赛”重在以竞赛活动为载体,激发大学生的竞赛意识和动手能力;“教”以系统化的课程设置为依托,夯实体育教学的理论依据和技能规范;“训”在注重个体化培养,以提高学生的专业技术和体育素质为目标。这三个方面不是简单地叠加在一起,而是在一个动态的反馈机制下,达到了深度结合,从而达到了“以赛促教,以教促训,以训促赛”的良性循环。

这种模式的建构,有深厚的理论基础。“赛教训”一体化教学模式通过情景情境的营造,促进学生在实践活动中对知识的认识加深;实用主义教育思想提倡教育要联系生活 and 实践,这种模式把体育教育与比赛实践相结合,让学生在现实生活中检验和运用所学知识;协同育人理念是“赛教训”各个环节之间相互联系的支持,

使其在资源分配和过程中进行最优的连接,从而达到最大的教学效果。“赛教训”一体化教学与传统教学方式相比,更加重视学生的主观能动性和参与性,由过去“老师教,学生学”的单向传递方式转变为以比赛为动力,培养学生的自主性和团队合作精神。动态评估机制在整个教学过程中都是适用的,它打破了以终结性考试为主要内容的传统模式的限制,对学生的整体体育素质进行了更全面的测量,由此给大学体育教育带来了新的生机,促进了教学目标由单纯的技能传授转向了培养核心素养的转变。

2 “赛教训”融合模式实施面临的挑战

2.1 教学资源不足

在“赛教训”融合模式落地过程中,教学资源的匮乏成为首要制约因素。场地与器材作为体育教学与竞赛开展的基础硬件,当前高校普遍存在数量不足、种类单一的问题。许多高校的体育场馆资源紧张,难以满足日常教学、训练及竞赛同时开展的需求。例如,一些高校仅有1-2个标准篮球场,当校内篮球课程教学、校队训练与院级篮球赛事同期进行时,场地冲突问题频发,严重影响教学与竞赛计划的有序推进。此外,部分新兴体育项目所需器材配备滞后,如攀岩、冰壶等项目因器材成本高、维护难度大,难以在高校普及,导致“赛教训”融合模式在这些项目上难以实施。“赛教训”融合模式要求教师既具备扎实的教学理论功底,又拥有丰富的竞赛组织与训练指导经验。然而,当前高校体育教师队伍中,多数教师缺乏专业赛事经验,对竞赛规则、战术指导、临场指挥等方面的知识与能力储备不足。同时,高校体育教师教学任务繁重,参与专业培

训与赛事实践的机会较少,难以满足“赛教训”融合模式对师资的复合型要求。资金投入方面,赛事组织、器材购置、师资培训等环节均需大量资金支持,但高校体育经费有限,且资金分配多倾向于基础教学设施建设,导致“赛教训”融合模式的资源供给捉襟见肘。

2.2 学生个体差异较大

学生个体差异显著是“赛教训”融合模式实施中的又一难题,高校学生来自不同地区、不同成长环境,其身体素质、运动基础与兴趣爱好存在较大差异。在身体素质方面,部分学生长期缺乏体育锻炼,体能较差,难以适应高强度的训练与竞赛要求;而另一部分学生则具备良好的运动天赋与身体素质,能够轻松完成教学与竞赛任务。这种身体素质的两极分化,使得教师在制定教学与训练计划时难以兼顾全体学生,容易出现“吃不饱”与“跟不上”的矛盾。在运动基础与技能水平上,学生同样参差不齐。部分学生在中小学阶段接受过系统的体育训练,掌握多种运动技能;而部分学生体育基础薄弱,甚至对基本运动规则都不熟悉。例如,在高校足球教学中,有的学生已具备娴熟的控球、传球技巧,而有的学生连颠球都难以完成。此外,学生的兴趣爱好差异也十分明显。一些学生热衷于对抗性强的篮球、足球项目,而另一些学生则更喜爱瑜伽、太极等相对柔和的项目。这种兴趣差异导致学生对不同赛事与训练内容的参与积极性不同,难以形成统一的教学与竞赛氛围,增加了“赛教训”融合模式实施的难度。

2.3 教学评价体系不完善

传统的体育教学评价体系难以适配“赛教训”融合模式的需求。当前,多数高校体育教学评价仍以终结性考核为主,侧重于对学生运动技能掌握程度的量化评分,如通过跑步时间、投篮命中率等指标进行评价,忽视了学生在教学、训练与竞赛过程中的表现与进步。在“赛教训”融合模式下,学生的团队协作能力、竞赛应变能力、体育精神培养等方面同样重要,但现有评价体系缺乏对这些非技能性指标的考核,无法全面反映学生的体育综合素养。评价主体的单一性也是现有评价体系的一大缺陷,传统评价多由教师单方面进行,学生缺乏自我评价与互评的机会,难以调动学生参与评价的积极性,也无法从多元视角获取反馈信息。在“赛教训”融合模式中,竞赛环节涉及裁判评分、队友评价、对手评价等多维度评价主体,而教学评价体系未能将这些主体有效纳入,导致评价结果缺乏全面性与客观性。同时,评价结果的反馈与应用不足。学生仅能获取成绩,

却无法清晰了解自身在“赛教训”过程中的优势与不足,教师也难以根据评价结果及时调整教学与训练策略,影响了“赛教训”融合模式的持续优化与改进。

3 “赛教训”融合模式在高校体育教学中的实践创新策略

3.1 构建多元协同的教学资源保障体系

构建多元协同的教学资源保障体系是推进“赛教训”融合模式在高校体育教学中有效实施的重要基础,场地资源方面,高校应打破校园边界,主动与周边体育场馆、运动俱乐部建立深度合作关系,通过签订长期租赁协议或共建共享机制,缓解校内场地不足的困境。例如,与城市公共体育馆达成合作,在课余时间或寒暑假租用场地开展大型校际赛事、专项集训营;针对攀岩、冰壶等新兴体育项目,引入社会资本参与校园设施建设,采用“校企合作”模式,由企业出资建设场馆,高校提供场地使用权与学生实践资源,实现互利共赢。

师资队伍是保障体系的核心环节,高校需着力打造“双师型”教师队伍,一方面鼓励在职体育教师积极参与国家级、省级体育赛事的组织、裁判工作,积累竞赛实践经验,提升赛事指导能力;另一方面,邀请退役运动员、专业教练进校园,通过开设讲座、指导训练等方式优化师资结构。设立专项培训基金,定期组织教师参加“赛教训”融合模式专题培训,更新教学理念与方法,资金筹措渠道的多元化也是资源保障的关键。除争取高校财政拨款外,高校还可通过企业赞助、校友捐赠、赛事冠名、商业合作等方式,拓宽资金来源,为赛事组织、器材购置、师资培训等环节提供充足资金支持。通过整合校内外资源,形成场地、师资、资金多方协同的保障体系,为“赛教训”融合模式在高校体育教学中的深入实践筑牢根基。

3.2 实施分层分类的个性化教学方案

在“赛教训”一体化教学模式下,实行分级分级的个性化教学,是解决个体差异问题,提高教学效果的关键途径。大学体育要改变“一刀切”的做法,根据学生的体质、运动基础、兴趣爱好等特点,建立动态分级和多样化分级相结合的教育体制。在动态的层次上,以身体素质测试和运动技能评价为依据,把大学生分成“基础级”、“进阶级”和“精英级”三个层次。基础层侧重于基础能力的巩固和身体素质的提高,例如,在篮球教学中,以基础级学生为重点,加强运球和传球等基本功的训练;再往上进阶级,就是加强战术的协调和运用。而精英班,则是将会与各大顶尖学校的比赛相联系,进

行高强度的特训和战术演练。需要指出的是,分级并不是一成不变的,它是通过分阶段的评估来进行动态调整的,以保证学生能够在合适的级别上进行学习和发展。

在课程模块的划分上,大学要打破传统的课程体系,建立竞赛型、休闲型和健康型等多样化的课程模块;竞赛项目侧重于发展足球、排球等运动项目的竞争能力和团队合作精神;以提高学生的体育兴趣和生活技巧为主要目的;而健康型的则注重身体的调整,如瑜伽,太极等。学生可依自己的喜好,自主选择所学的科目,以最大程度的激发学生的学习热情。此外,为了满足个性化的教育需要,大学需要引进智能化的教学方法,通过使用可穿戴设备对学生的动作进行实时监控,并与动作大数据分析相结合,为每个学生制定个性化的训练方案。比如,针对身体素质差的同学,可制订逐步提高耐力的计划;对于有比赛潜质的学生,有专门的教练为他们提供一对一的战术指导。高校建立在线教学平台,为学生们提供大量的教学视频、训练指南以及比赛案例,让学生们可以根据自己的需要来决定自己的课程和课程的进度,从而达到课堂教学和课后自学的无缝连接。“赛教训”一体化教学模式,通过分级分级,实现了对学生需求的准确匹配,充分发挥了学生的潜力,促进了大学体育由“标准化”到“个性化”的转变。

3.3 建立多维动态的教学评价体系

在评估指标的建构上,要改变以单项技能评定为主要内容的传统评估方式,构建包括过程性评估、技能评估和质性评估在内的立体评估指标体系。过程性评估约占30%,侧重于学生在教学、训练和竞赛中的参与度、进步幅度、团队合作表现等方面的内容,如每天的训练出勤率、课堂讨论的热情程度、活动准备阶段的分工合作能力等。其中,技巧性的评估占40%,用定量的指标来评定学生的运动技术水平,例如在篮球课上的投篮命中率和在足球课上的控球的稳定性;素质性评估占30%,以体育精神、规则意识、应变能力为主要内容;三个方面相辅相成,构成了对学生体育学习效果的综合检查。

评价主体的多元化是提升评价客观性与全面性的重要保障,改变以往仅由教师评价的单一模式,引入学生自评、互评,裁判评价、同伴评价等多元主体。在竞赛环节,邀请专业裁判从技术角度进行评分,组织参赛学生互相评价团队协作表现;在课堂教学中,开展小组互评和个人反思,引导学生主动分析自身与他人的优缺点,培养批判性思维与自我认知能力。多主体从不同视

角提供评价反馈,使评价结果更具可信度与参考价值。动态反馈与持续优化机制是评价体系的核心功能,通过建立评价结果实时反馈通道,将评价信息及时传递给学生与教师。学生可依据反馈结果,清晰认识自身在“赛教训”过程中的优势与不足,有针对性地调整学习策略;教师则能从评价数据中分析教学与训练的薄弱环节,优化教学内容与方法。例如,若某学生在技能性评价中表现优异,但素养性评价得分较低,教师可在后续教学中加强其体育精神培养;若某班级在过程性评价中参与度普遍不高,教师可调整教学方式,增加趣味性与互动性。通过这种动态循环的评价反馈机制,推动“赛教训”融合模式持续改进与完善,切实提升高校体育教学质量。

4 结束语

“赛教训”融合模式通过构建多元协同资源体系、实施个性化教学方案、建立动态评价机制,有效破解高校体育教学难题,为提升学生体育素养、推动教学改革提供创新路径。然而,该模式在跨校资源整合、学生个性化需求精准匹配等方面仍存在提升空间。高校应进一步深化理论研究与实践探索,加强校际、校企合作,推动“赛教训”融合模式在高校体育教学中广泛应用,助力实现体育育人的高质量发展。

参考文献

- [1]袁培,王园园.体教融合视域下高校体育类专业篮球教学现状及对策探究[J].冰雪体育创新研究,2025,6(09):157-159.
- [2]张洪宇,黄起东,马永兰,等.体教融合背景下乡镇中小学体育发展现状及对策研究[J].冰雪体育创新研究,2025,6(09):43-45.
- [3]宋涛,吕文兵.工程材料课程赛教训一体化教学改革[J].中国冶金教育,2025,(02):61-62.
- [4]戎岩.体教融合背景下我国竞技体育后备人才培养机制研究[J].黄山学院学报,2025,27(02):81-84.
- [5]汪婷.职业教育“产赛教训创”融合的内涵、困境与优化路径[J].职业教育,2023,22(01):11-14.

作者简介:马莹(1985.11-)女,回族,吉林长春人,博士,中南林业科技大学,讲师,体育教学、体育产业;

基金项目:中南林业科技大学2024年教学改革研究项目:基于“赛、教、训”融合的体育专业实践教学改革创新研究(41)